

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-1T/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010180
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3722010180.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 08. 2025 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., trvale bytom C. D., E. XXXX/XXX, adresa na doručovanie: C. D., F. XXX/X (u matky G. B.), pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. účinného od 06. 08. 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., trvale bytom C. D., E. XXXX/XXX, adresa na doručovanie: C. D., F. XXX/X (u matky G. B.),

je vinný, že

si od presne nezistenej doby, najneskôr od mesiaca december 2020 na nezistených miestach, od nezistených osôb, nezisteným spôsobom v nezistených množstvách, bez povolenia zadovážoval psychotropnú látku - pervitín (metamfetamín), ktorý následne prechovával bez povolenia na doposiaľ nezistených miestach v meste C. D. a iných miestach v rámci Slovenskej republiky do dňa 13. 12.2021 do 05.59 h, pričom obvinený pervitín opakovane, najmä po predchádzajúcom telefonickom dohovore, dohovore prostredníctvom sms správ, resp. dohovore prostredníctvom mobilnej aplikácie messenger, na rôznych miestach v okrese C. D. a na iných miestach v rámci Slovenskej republiky predával viacerým osobám, pričom

- H. D. od bližšie nezistenej doby mesiaca september 2021 prostredníctvom iných osôb, na bližšie nezistenom mieste v C. D., najmenej 4 krát predal pervitín za cenu jeden dielik za sumu 10 € a naposledy mu predal pervitín dňa 10.12. 2021 v množstve 2 dieliky za sumu 20 €, pričom mu H. D. celkovo zaplatil za pervitín sumu 100 €,

- C. I. v období približne od decembra 2020 na bližšie nezistenom mieste v C. D., po predchádzajúcom telefonickom dohovore, dva krát predal pervitín v množstve jeden až dva dieliky za sumu 10 až 20 €,

- J. E. v období posledných deviatich mesiacov roku 2021 na bližšie nezistenom mieste v C. D., najmenej 15 krát predal pervitín, spravidla v množstve 3 dieliky za sumu 40 €, naposledy v bližšie nezistenej dobe mesiaca október 2021 jej predal pervitín v množstve 3 dieliky za sumu 40 €,

- K. L. v období približne od decembra 2020 do júna 2021 na bližšie nezistenom mieste v C. D. po predchádzajúcom telefonickom dohovore, spravidla raz za týždeň predal pervitín v množstve 2 dieliky za sumu 20 €,

- K. K. v bližšie nezistenom čase mesiaca jún 2021 na bližšie nezistenom mieste, po predchádzajúcom telefonickom dohovore 1 krát predal pervitín v množstve 1 dielik za sumu 10 €,

- v presne nezistenej dobe, pravdepodobne niekedy od leta 2021 do októbra až novembra 2021, opakovane na presne nezistených miestach v C. D., minimálne 7-krát predal G. M. pervitín a to väčšinou pol gramu za cenu 30 až 35 €,

príčom metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

t e d a

neoprávnene obchodoval s omamnou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. účinného od 06. 08. 2024

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 173 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06. 08. 2024, za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd uvedený trest podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (slovom: päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd nariaďuje príkaz obžalovanému podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks mobilný telefón zn. Huawei, čiernej farby s 1 ks karty Orange,
- 1 ks mobilný telefón zn. Nokia s 1 ks karty O2,
- 1 ks karty Orange.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné opatrenie spočívajúce v ochrannej ambulantnej protitoxikomanickej liečbe.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 50T/80/2022 zo dňa 15. 11. 2022, vyhlásený dňa 15. 11. 2022, právoplatný dňa 19. 04. 2022, ktorým trestným rozkazom bol menovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods.

2 písm. a) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 24 mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Krajský prokurátor v Trenčíne podal na menovaného obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného do 30. 04. 2022 s poukazom na §138 písm. b), písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný v prípravnom konaní sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 08. 2025 krajský prokurátor upravil obžalobný návrh a to tak, že žiadal, aby súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. účinného od 06. 08. 2024.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 01. 2024 a následne svoj postoj zopakoval aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 01. 2025 po zmene právnej kvalifikácie urobil vyhlásenie a to urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 08. 2025 k uloženému druhu trestu a jeho výmery a k ochrannému opatreniu a to oboznámením sa so závermi znaleckého posudku MUDr. K. N., so správou z NAKA, s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/12/2015, s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/68/2019, s trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/243/2015, s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/83/2014, s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/106/2010, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 50T/80/2022, so zápisnicou o domovej prehliadke, oboznámením sa s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správou z ÚVV a ÚVTOS O., správou z Mestského úradu C. D., aktuálnym odpisom z registra trestov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Podľa záverov znaleckého posudku MUDr. K. N. č. 32/2022 mal súd za preukázané, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa u neho o škodlivé užívanie pervitínu. Užívanie drogy nespĺňalo v plnom rozsahu charakteristiky závislosti od metamfetamínu. Obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti mohol a vedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania v plnom rozsahu. Mohol taktiež a vedel svoje konanie ovládať v nepodstatne, forenzne nevýznamne, v zmenšenom rozsahu. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania v plnom rozsahu. Pobyt obžalovaného by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, pokiaľ by obžalovaný naďalej konzumoval metamfetamín alebo inú nealkoholovú drogu. Obžalovanému je potrebné nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy z PZ NAKA F. zo dňa 13. 02. 2024, ktorú predložil krajský prokurátor mal súd za preukázané, že obžalovaný ako svedok v rozsiahlej miere vypovedal a jeho výpovedi je z hľadiska usvedčenia páchatelov vyšetovaných skutkov obzvlášť dôležitá a podstatná. Ako svedok uviedol dôležité skutočnosti, ktoré sa týkajú hlavných predstaviteľov vyšetrovanej organizovanej skupiny a teda významnou mierou prispel k objasneniu skutkových okolností stíhaných skutkov. Z tohto dôvodu sa aj

vyšetrovateľ prikláňa k tomu, aby uvedená informácia bola zohľadnená u menovaného pri ukladaní trestu v jeho trestnej veci.

Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/12/2015-1357 zo dňa 25. 03. 2018, právoplatný dňa 25. 03. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/68/2019 na základe ktorého mal súd za preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu.

Následne sa súd oboznámil s trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/243/2015 zo dňa 11. 02. 2016, právoplatný dňa 02. 03. 2016, ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným v bode 1 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a v bode 2 z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.. Za uvedené konanie mu bolo upustené od súhrnného trestu.

Súd sa ďalej oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/83/2014 zo dňa 29. 04. 2014, právoplatný dňa 29. 04. 2014, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa 188 ods. 1 Tr. zák.. Za uvedené konanie mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov.

Ďalej sa súd oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/106/2010 zo dňa 18. 04. 2011, právoplatný dňa 18. 04. 2011, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným v bode 1 za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., v bode 2 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v bode 4 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v bode 5 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 6 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.. Za uvedené konanie mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 50T/80/2022 mal súd za preukázané, že trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 25. 02. 2021, za ktorý skutok bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz zo dňa 14. 11. 2022 nadobudol právoplatnosť 19. 04. 2024, ktorý bol vyhlásený obžalovanému doručením dňa 16. 11. 2022. Práve k tomuto trestnému rozkazu súd ukladal súhrnný trest.

Zo zápisnice z domovej prehliadky u obžalovaného mal súd za preukázané, že u obžalovaného boli zaistené veci, ktoré súd nariadil prepadnúť a to konkrétne 1 ks mobilného telefónu značky HUWAEI čiernej farby s jedným kusom karty Orange, 1 ks mobilného telefónu značky NOKIA s jedným kusom karty O2 a ešte jeden kus karty Orange.

Obžalovaný na základe údajov uvedených z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol trikrát priestupkovo riešený.

Z výkonu väzby je hodnotený veľmi dobre.

Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Z odpisu registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný za trestné činy, ktoré sú uvedené vyššie.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. účinného od 06. 08. 2024, nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento neoprávnene obchodoval s omamnou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách po dlhší čas.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., pri opätovnom spáchaní zločinu sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd môže znížiť pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a, ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatel'a tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania: znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa však nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

Podľa § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Podľa § 39 ods. 5 Tr. zák. pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho štyri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a zároveň mu môže uložiť obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Zároveň môže uložiť povinnosti spočívajúce najmä:

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. povinnosti spočívajú najmä v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. povinnosti spočívajú najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery upravil v zmysle citovaných zákonných ustanovení základnú sadzbu u obžalovaného a to 7 rokov až 15 rokov, takže túto zvýšil a to dolnú hranicu uvedenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. o jednu tretinu, následne túto sadzbu ale znížil podľa zásad v zmysle

§ 39 ods. 5 Tr. zák. a to z dôvodu jeho vyhlásenia o vine, ktorú následne ešte znížil vzhľadom na podrobnú písomnú správu Úradu boja proti organizovanému zločinu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., nakoľko aj súd vyhodnotil skutočnosti, že obžalovaný výraznou mierou usvedčoval páchatel'ov z iného obzvlášť závažného zločinu. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý v priebehu konania preukázal snahu nápravy, zamestnal sa v čase vyhlásenia rozhodnutia, súd nemal žiadne poznatky o jeho protiprávnej činnosti, dospel k záveru, že u obžalovaného je možné uložiť trest s podmieneným odkladom a preto súd uložil trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu na samej hornej hranici podmiennej lehoty s tým, že pre posilnenie účinku trestu mu zároveň uložil vhodné obmedzenia a povinnosti. Takto uloženým druhom trestu a jeho výmerou v súčasnej dobe bude vhodným spôsobom a v plnej miere zabezpečený zákonom stanovený účel trestu a je len na obžalovanom, či si takúto benevolenciu zo strany súdu bude vôbec uvedomovať a vážiť a v budúcnosti už povedie riadny život, finančné prostriedky si bude zabezpečovať legálnou cestou a naďalej sa bude vyhýbať akýchkoľvek omamných látok.

U obžalovaného súd ukladal súhrnný trest a to vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Žilina sp. zn. 50T/80/2022, ktorým trestným rozkazom bol tento uznaný vinným z z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 25. 02. 2021, za ktorý skutok bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Zároveň v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil aj trest prepadnutia vecí a to vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Znalec z odboru zdravotníctva doporučil uložiť v prípade ukladania trestu obžalovanému aj ochranné opatrenie spočívajúce nariadením ambulantného protitoxikomanického liečenia v zmysle 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák..

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).