

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 12P/80/2025

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov - matka: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX A., a otec: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Štefan Bende, so sídlom Župná 20, Komárno, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

5 12P/80/2025

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v zmysle ktorej vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. A., nar. XX.X.XXXX sa zvyšuje zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne a na maloletú B. A., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, u oboch počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/93/2024-38 zo dňa 22.10.2024 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 12P/80/2025

1. Matka maloletých detí sa svojim písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 03.06.2025 domáhala zvýšenia výživovacej povinnosti otca na maloletého A. a to zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne a na maloletú B. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne. Matka maloletých detí uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/93/2024-38 zo dňa 22.10.2024 došlo k úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Súd rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky maloletých detí, a otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého A. vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu maloletej B. v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Poznamenala, že v čase rodičovskej dohody žili s partnerom v jednej domácnosti, avšak od januára 2025 žije sama s deťmi v podnájme, z toho dôvodu žiada zvýšenie výživného na maloleté deti. Ďalej uviedla, že jej mesačné výdavky narástli minimálne o 720,- Eur, pričom pracuje ako živnostníčka a jej plat nie je fixný.

2. Matka maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 13.08.2025 uviedla, že netrvá na svojom návrhu tak ako ho doručila súdu, ale žiada zvýšiť výživné na maloletého A. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne a na maloletú B. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne. Je zamestnaná ako živnostníčka, prevádzkuje nechtové štúdio a jej čistý mesačný príjem je cca 2000,- Eur. Býva v prenajatom 3 izbovom byte sama s dvomi deťmi. Náklady na toto bývanie sú vo výške 720,- Eur vrátane kompletnej réžie. Výdavky na zdravotné a sociálne poistenie spolu 344,27,- Eur, prenájom priestorov 250,- Eur, telefón vrátane internetu spolu 80,- Eur, úver 90,- Eur, sporenie 100,- Eur mesačne, životné poistenie 79,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého A. sú sporenie 50,- Eur, životné poistenie 40,- Eur, družina 40,- Eur, návšteva psychológa 60,- Eur mesačne, kredit na telefón cca 20,- Eur a ďalšie bežné výdavky primerané veku na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletú B. sú tanečný krúžok cca 40,- Eur, kredit na telefón 10,- Eur, sporenie 50,- Eur, životné poistenie 40,- Eur, družina 40,- Eur a ďalšie bežné výdavky primerané veku na stravu, hygienu a ošatenie. Maloleté deti sú zdravé, navštevujú psychológa so synom, čo je 60,- Eur mesačne. Ich pediater je MUDr. Asztalos Kele. Otec maloletých pravidelne prispieva sumou 200,- Eur na obidve deti. Nad trámec výživného prispel raz na nákup oblečenia v sume 100,- Eur. Otec maloletých sa s deťmi nestretáva, vyvoláva im keď je v podnajatom stave. Matka v styku otcovi maloletých s deťmi nebráni, uviedla, že nikdy to nerobila, len nech je triezvy. Komunikácia s otcom maloletých ohľadom detí je momentálne nulová.

3. Právny zástupca otca maloletých na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 13.0.2025 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletého A. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne a na maloletú B. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku, resp. od septembra 2025. Otec momentálne už nie je zamestnaný v spoločnosti BOLIM GROUP s.r.o. ako lešenár, ale momentálne je dobrovoľne nezamestnaný, krátkodobo však bude odcestovaný v zahraničí. Momentálne neprenajíma žiadne nehnuteľnosti otec mal. je ochotný o tom doložiť aj čestné prehlásenie. Býva v rodinnom dome s priateľkou. Jeho priateľka je zamestnaná v obchode G. E. H. I. s príjmom cca 800,- Eur. Náklady na toto bývanie sú voda polročne 60,- Eur, elektrina 134,35,- Eur. Presnejšie neviem špecifikovať jeho výdavky na nehnuteľnosti, ktoré ešte vlastní. Jeho ďalšie výdavky sú napr. zdravotné poistenie cca 100,- Eur a ďalšie výdavky bežného charakteru na stravu, hygienu a ošatenie. Na deti prispieva pravidelne 200,- Eur a taktiež im platí životné poistenie v sume 50,- Eur spolu na obidve deti. Otec mal. tvrdí, že matka mal. detí mu údajne bráni v styku s deťmi, deti k nemu nechcú chodiť. Komunikácia s matkou maloletých detí je údajne na slabšej úrovni.

4. Rodičia dňa 13.08.2025 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky sa na úprave práv a povinností dohodli formou rodičovskej dohody, ktorú navrhujú súdom schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a odporučil jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletých detí.

6. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Rovnako sa súdneho pojednávania nezúčastnil ani kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý na informatívnom stretnutí rodičov dňa 13.08.2025 zobral termín pojednávania na vedomie a zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na predmetnom pojednávaní a súhlasil, aby sa

pojednávaniu uskutočnilo bez jeho prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: dohoda rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. deti uzatvorená dňa 13.08.2025 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky vyššej súdnej úradníčky J. K. A., spis Okresného súdu Komárno 12P/93/2024, daňové priznanie, platba poistného č.l. 23 – 24, dohoda o pracovnej činnosti otca mal. detí zo dňa 23.05.2025, kúpna zmluva, detail položky, potvrdenie o evidencii otca, výplatná pásky 6/2025 L. M., účtovná závierka, poštové poukazy na č.l. 34, detské poistenie, faktúra ZSE, vyjadrenie otca mal. detí na č.l. 47, kúpna zmluva, platobný príkaz na úhradu, záznam z prvého stretnutia rodičov, dohoda rodičov zo dňa 13.08.2025.

8. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom je v najlepšom záujme maloletých detí. Vzhľadom na sociálne a ekonomické pomery otca maloletých detí a tiež súhlas oboch rodičov, súd považoval zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého A. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne a na maloletú B. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 180,-Eur mesačne, vzhľadom na potreby maloletých detí za primerané. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vylisťoch účastníkov konania u koordinátorky.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

2

12P/80/2025

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).