

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125208550
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125208550.2

Uznesenie

515209278egalovátozenia:

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: C. D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, G. C. G. A., zast. JUDr. Zuzana Loffayová, advokátka, Beckovská Vieska 623, Kočovce, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.07.2025

rozhodol:

- I. Návrh matky sa zamietá
- II. Žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 22.07.2025 žiadala súd, aby nepovolil plánovanú dovolenku maloletého A. do H., na ktorú sa chystajú syn s otcom, pretože sa bojí o zdravie a život maloletého s tým, že maloletý nemá platný pas. Ďalej navrhla, aby súd sám otvoril konanie o neodkladnom opatrení, na základe ktorého by bolo možné zabezpečiť odborné psychiatrické a toxikologické vyšetrenie. Uviedla, že u maloletého A. sa v posledných týždňoch výrazne zhoršilo správanie. Uvedené podanie píše ako matka, ktorá sa obáva o jeho zdravie, bezpečnosť aj budúcnosť. Ide o veľmi náročnú situáciu, ktorú už nedokáže zvládnuť sama. Zmeny si začala všímať postupne - A. bol čoraz častejšie uzavretý, podráždený, klamal, mal problém s dodržiavaním pravidiel, ignoroval školské povinnosti a niekedy neudržiaval očný kontakt. Začal sa túlať, odchádzal z domu bez dovoľenia, nezdržoval sa doma cez noc, nebral si mobil ani jedlo. Neskôr sa od jeho kamarátov dozvedela, že užíva Xanax a že raz vyskúšal aj Oxykodón, tento incident ich vydasil a upozornili ju na to. Doma nič netušila, všetko sa dozvedela až spätne, keď mu zobrala mobil, odvtedy začal opakovať, že sa jej bojí. Pri testovaní moču mu bola zistená prítomnosť THC, čo potvrdilo jej podozrenia na užívanie marihuany, marihuanu u neho našla za posledný čas viackrát. V piatok 18.7.2025, si už bola istá, že sa niečo deje, maloletý A. ušiel z domu, zmizli jej aj peniaze. Tvrdil, že ide vyniesť kôš, ale už sa nevrátil. Našla ho v sobotu na Zelenej vode, kde nebol v poriadku - mal privreté oči, mal pri sebe 100,-eur v hotovosti a marihuanu. Vzala mu peňaženku a chcela ho odviezť domov. Viackrát pred ňou ušiel, počas cúvania mi z auta ušiel poslednýkrát. Na druhý deň cca o 11.00 až 12.00 ho spolu s políciou našla v cudzom stane s neznámi ľuďmi. Priviezla ho domov, ľahol si spať a ešte o 15:00 spal, o 19:00 už opäť nebol doma, nedvíhal telefón, ale o cca 21. hod. odpísal na správu, že príde domov o 22:30, a že je v poriadku s kamarátmi. Na sociálke však vypovedal úplne iné veci, myslel si, že ho v stane našla o 5:00 ráno, a kamarátom tvrdil, že ho na koncert pustila dobrovoľne. V sobotu v noci o 22:00 ju kontaktovala pani B. zo sociálnej kurately, ktorá jej oznámila, že videla video, kde A. nakladajú do sanitky. Okamžite volala všetky nemocnice aj linku 112, no nikto nedokázal povedať, kde sa nachádza, ani v akom je stave. Ani jeho otec, ani pani B. sa jej neozvali. Až na druhý deň ráno jej na polícii oznámili, že maloletý je u svojho otca, tento najskeď nedvíhal telefón, a keď sa napokon ozval, poslal mi dve fotografie, na ktorých je A. vo veľmi zlom psychickom aj fyzickom stave - dezorientovaný, očividne pod vplyvom, syn priznal iba užitie alkoholu. Matka vo vyjadrení ďalej uviedla, že u maloletého A. našli biely prášok, ktorý nazýval „giperko“ alebo „džiperko“. Potom bol asi tri dni

pod dozorom jej sestry a 10-ročného bratranca v Českej republike, aby si bola istá, že nemá prístup k drogám. Ona je na rodičovskom príspevku a doma mám ešte 9-mesačné dieťa. Vladimírovo správanie, drogy, úteky, krádeže a psychický stav ju už presahujú kapacitne aj emocionálne. Jeho činy ohrozujú aj bezpečnosť ich domova. Viem, že užíval aj nikotínové sáčky (tzv. žuvák), s tým sa netajil. Pomoc zo sociálnej kurately prebieha iba v intenciách zisteného THC a priznaného alkoholu. Od soboty v noci je maloletý s otcom, s ktorým sa predtým tri mesiace odmietal stretnúť, pretože ho fyzicky napadol a syn ho oslovoval iba tatko. Minulý týždeň mal fyzický konflikt aj s jej priateľom, čo nevidela na vlastné oči, no priateľ to nahlásil na polícii, pretože sa mu A. vyhrážal zabitím. Priateľ z vlastného rozhodnutia a na radu policajtky nebýval s nami, ostával na pozemku, kde máme karavan a zázemie. Nevie, čo je najlepšia možnosť pre maloletého, no vie, že potrebuje akútnu odbornú pomoc - ideálne psychiatrickú diagnostiku, krízovú intervenciu alebo pobyt v zariadení, ktoré mu pomôže vymaniť sa z prostredia a závislostí, ktoré ho ničia. Verí, že sa dokáže dostať z klamstiev a únikov pred zodpovednosťou. Momentálne sa na sociálke vyjadril, že by si vedel predstaviť bývať u babičky v Novom Meste, s ktorou sa však celé tri mesiace odmietal kontaktovať. Myslí si, že zvažuje zverenie do starostlivosti otca, pretože u nich sa o jeho stave vie už viac, kým v druhej rodine nie a otec má tendencie ho kryť, pretože syna má ako vec, ktorú môže vlastniť. Ak bude v synovom záujme, aby ostal určitý čas u otca, nebude tomu brániť - no len pod podmienkou odborného psychiatrického a adiktologického vyšetrenia oboch. Pozná zvyky a vzorce správania bývalého manžela - chodí na 12-hodinové zmeny do práce, pravdepodobne užíva lieky a alkohol, marihuanu užíval vo veľkom. Nevie, či je vhodné, aby bol A. zverený do jeho starostlivosti a zostával často bez dozoru. V minulosti odmietla zaznamenať jej vyjadrenie o nedôvere voči nej. Keď bol maloletý pripravený vypovedať a boli na sociálnom úrade, odmietla ho vypočuť, čím porušila jeho právo na výpoveď. Namiesto toho mu necitlivo navrhla umiestnenie do detského domova. Preto žiada o výmenu sociálnej kurately a najmä o spoluprácu s odborníkom na omamné a psychotropné látky. Včera osobne navštívila N.O. Budúcnosť v Nitre, kde dostala ďalšie inštrukcie a usmernenie. Uvedomuje si, že jej konaním môže maloletý dočasne stratiť k nej dôveru.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. NM-3P/27/2015-60 zo dňa 27.09.2016 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého A. a schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletého, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na maloletého výživným 180,- eur mesačne a rodičia sa dohodli i na styku otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. č.k. NM-8P/64/2019-55 zo dňa 01.07.2020 došlo k zmene úpravy styku tak, že otec bol oprávnený sa s maloletým stykať každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele 17.00 hod., každú nepárnu stredu od 14.30 hod do 17.30 hod., počas vianočných sviatkov od 27.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od 8.00 hod. Veľkonočného piatka do 17.00 hod. Veľkonočného pondelka, počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 10.7. do 19:00 hod. a od 22.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 19:00 hod.

3. Vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX, tunajší súd Rozsudkom č.k. 77P/45/2024-37 zo dňa 28.01.2025 výrokom I. schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia: „Otec je oprávnený stykať sa s mal. A. B., nar. X.XX.XXXX,

- každý páry týždeň od piatka od 13.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny

- každý nepárny týždeň v utorok od 15.30 hodiny do stredy do 7.30 hodiny

- počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10.00 hodiny do piatka do 18.00 hodiny

- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od 08:00 hodiny Veľkonočného piatka do 17:00 hodiny Veľkonočného pondelka

- počas letných prázdnin od 16.7. od 10.00 hodiny do 31.7. do 18.00 hodiny a od 16.8. od 10.00 hodiny do 31.8. do 18.00 hodiny

- počas vianočných sviatkov od 27.12. od 10.00 hodiny do 2.1. do 17.00 hodiny.

Počas jarných prázdnin, Veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a Vianočných sviatkov sa bežná úprava styku otca s mal. nerealizuje. Matka pripraví a odovzdá maloletého otcovi v mieste bydliska dieťaťa, prípadne otec maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré mal. navštevuje, kde ho otec aj po skončení styku vráti.“

Výrokom II. súd rozhodol, že týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-8P/64/2019-55 zo dňa 1.7.2020 a výrokom III. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 77P/17/2025 vedie konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého A., plateného zo strany otca. Vo veci nebolo do toho času právoplatne rozhodnuté.

5. Tunajší súd Uznesením č.k. 77P/57/2025-25 zo dňa 21.05.2025 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha, aby súd zakázal otcovi priblížiť sa k maloletému A. na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, ďalej aby mu zakázal akýmkoľvek spôsobom ho kontaktovať osobne, telefonicky, elektronicky, prostredníctvom tretích osôb alebo inak.

6. Tunajší súd Uznesením č.k. 77P/67/2025-11 zo dňa 21.05.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený maloletého A. kontaktovať výhradne telefonicky za účelom realizácie hovorov, resp. videohovorov a to každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu od 19.00 hod. do 19.30 hod. s tým, že neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie bolo zrušené Uznesením č.k. 77P/67/2025-11 zo dňa 21.05.2025.

7. Súd uznesením zo dňa 20.05.2025 začal konanie vo veci samej o zmenu úpravy styku otca s maloletým, konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 77P/66/2025. Pod sp. zn. 77P/66/2025 sa na tunajšom súde vedie konanie o zmenu úpravy styku. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, uznesením zo dňa 25.07.2025 bol ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia.

8. Tunajší súd na návrh otca Uznesením č.k. 77PPOm/4/2025-37 zo dňa 22.07.2025 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd výrokom I. maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX, sa dočasne zveril do starostlivosti otca E. B., nar. XX.XX.XXX, a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

Výrokom II. uvedeného uznesenia súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Uznesením č.k. 77P/67/2025-11 zo dňa 21.05.2025.

Výrokom III. súd vylúčil vec - návrh otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletým a v časti určenia výživného na maloletého zo strany matky, na samostatné konanie.

Výrokom IV. súd rozhodol o náhrade trov konania.

V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že toho času je daná potreba bezodkladne riešiť vážnosť situácie, v ktorej sa maloletý A. nachádza, vzhľadom na to, že to vyžaduje okamžitá ochrana jeho zdravia a priaznivého vývoja. V konaní bolo osvedčené predloženými dôkazmi, že maloletý toho času požíva alkoholické nápoje, maloletému opakovane vyšiel pozitívne test na drogy (marihuana). Od soboty 20.7.2025 neskorých večerných hodín je maloletý v starostlivosti otca, po tom, čo opakovane odišiel bez dovolenia z domácnosti matky, pričom sa nachádzal na Zelenej vode v Novom Meste nad Váhom. Maloletý bol predchádzajúci víkend – piatok 19.07.2025 a v sobotu pod vplyvom alkoholu. Otec si maloletého vyzdvihol po tom, čo bol maloletý umiestnený do záchranárskeho stanu na Zelenej vode z dôvodu javenia známkov vplyvu alkoholu. Maloletý v konaní vyjadril názor, že toho času súhlasí s tým, aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Maloletý ďalej vyjadril názor, že si vie predstaviť, že následne bude v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Skutočnosti, ktoré sú popísané vyššie, boli osvedčené zo záznamov o vyjadrení matky, otca ako aj maloletého na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Súd taktiež poukazuje na písomné vyjadrenie matky, ktoré obsahuje skutočnosti o požívaní alkoholu, resp. i omamných látok maloletým, tieto skutočnosti matka do toho času v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. neprezentovala. Matka vyjadrila záujem riešiť správanie maloletého a jeho požívanie alkoholu a omamných látok. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení Zákona o rodine, pričom súd sleduje najmä záujem maloletého A., záujem maloletého je daný ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1 CMP.

9. Súd v konaní pripojil správu kolízneho opatrovníka, v ktorej sa uvádza, že k návrhu matky ohľadom vydania neodkladného opatrenia na základe ktorého by malo byť zabezpečené maloletému psychiatrické a toxikologické vyšetrenie úrad zastáva stanovisko, že monitorovanie užívania drog u maloletého bude priebežne prebiehať v rámci plánu sociálnej práce s maloletým dieťaťom a jeho rodičmi, ktorý bude vypracovaný v spolupráci s kuratelou pre deti. Spolupráca bude prebiehať za intenzívnej spolupráce s detskou lekárkou maloletého A. C. A. C., s ktorou už bola táto spolupráca dohodnutá sociálnym šetrením. Detská lekárka bude pravidelne mesačne vykonávať maloletému testy

na užívanie drog a omamných látok formou odberu krvi a moču priamo v ambulancii náhodným odberom. Tieto skutočnosti úrad osobne prekonzultoval s detskou lekárkou, ktorá takýto postup navrhla. Týchto testov sa bude maloletý zúčastňovať na vopred neohlásený termín, ktorý bude konzultovaný úradom s detskou lekárkou. Detská lekárka maloletého bola úradom oboznámená aj s obsahom vyjadrenia matky v neodkladnom opatrení zo dňa 22.07.2025 a toto vyjadrenie matky bolo s detskou lekárkou odkonzultované po odbornej medicínskej stránke. Rovnako úrad začal intenzívnu spoluprácu so I. J. E., ktorú maloletý navštevuje. Pohovoru na úrade sa osobne zúčastnil C. K. L., riaditeľ školy, ktorý bol úradom oboznámený s rodinnou situáciou maloletého A. a požiadaný o spoluprácu v rámci plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Škola je taktiež úradu intenzívne nápomocná pri riešení aktuálnej situácie maloletého a rovnako bude participovať na pláne sociálnej práce monitorovaním maloletého a zasielaním aktuálnych informácií ohľadom maloletého úradu. Dňa 15.08.2025 bolo zo strany otca maloletého zaslané písomné podanie, v ktorom otec uvádza ohľadom maloletého syna také informácie, ktoré indikujú spáchanie trestného činu na maloletom A.. Z tohto dôvodu bude úradom podané trestné oznámenie na neznámeho páchatela. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam úrad aktuálne nepovažuje návrh matky vo veci neodkladného opatrenia č. konania 77P/106/2025 za dôvodný, pri akejkoľvek aktuálnej zmene situácie úrad bude informovať súd o potrebe riešenia prostredníctvom rozhodnutia súdu.

10. Dňa 20.08.2025 bolo súdu zo strany kolízneho opatrovníka oznámené, že z dôvodu rodinnej situácie maloletého A. budú ohľadom maloletého na základe plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately. Nakoľko na pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou je nevyhnutá participácia rodičov, školy a detskej lekárky, v súčinnosti s kurátorkou pre deti C. M. C. je naplánované spoločné stretnutie rodičov a maloletého na deň 01.09.2025 o 14.hodine. za prítomnosti kolízneho opatrovníka a kurátora pre deti.

11. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

14. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

15. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne. Pojem potreby bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania znamená, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by hrozila ťažko napravitelná ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva riadne dokazovanie, iba sa osvedčujú skutočnosti, tvrdené účastníkmi konania.

16. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez rozhodnutia súdu by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma.

17. V konaní bolo osvedčené, že maloletý A. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. NM-3P/27/2015-60 zo dňa 27.09.2016. Uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletého, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na maloletého výživným 180,-eur mesačne a rodičia sa dohodli i na styku otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. č.k. NM-8P/64/2019-55 zo dňa 01.07.2020 došlo k zmene úpravy styku. Následne bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletým Rozsudkom č.k. 77P/45/2024-37 zo dňa 28.01.2025.

18. Posledné rozhodnutie vo veci starostlivosti o maloletého A. bolo realizované Uznesením č.k. 77PPOm/4/2025-37 zo dňa 22.07.2025, ktorým súd podľa § 365 ods. 1 CMP nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd maloletého A. dočasne zveril do starostlivosti otca E. B., nar. XX.XX.XXX, a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Odôvodnenie uznesenia je popísané vyššie.

19. Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nebola zistená potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia v znení, ako navrhla matka. Uvedené konštatovanie sa vzťahuje tak na návrh matky v časti na uloženie zákazu vycestovania maloletého s otcom do H., ako i návrhu matky v časti návrhu (resp. podnetu) o zabezpečenia odborného psychiatrického a toxikologického vyšetrenia.

20. Pokiaľ ide o návrh matky na uloženie zákazu vycestovania maloletého s otcom do Chorvátska, tu je potrebné zdôrazniť, že u otca, ktorému bol maloletý zverený neodkladným opatrením do dočasnej starostlivosti, sa predpokladá určitá rodičovská zodpovednosť. Podľa názoru súdu, na otcovi je posúdenie vhodnosti a bezpečnosti vycestovania s maloletým na dovolenku mimo územia Slovenskej republiky, resp. pri absolvovaní akejkoľvek dovolenky. Celkovo je potrebné konštatovať, že na strane otca je teraz rodičovská zodpovednosť vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého. Vzhľadom na skutočnosti, popísané v odôvodnení Uznesenia č.k. 77PPOm/4/2025-37 zo dňa 22.07.2025 o nevhodnom správaní maloletého (požívanie alkoholických nápojov maloletým, drog, nerešpektovanie matky, odchody z domácnosti matky...), sú zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom realizované úkony za účelom monitorovania prípadného nevhodného správania maloletého, ako i ďalšej práce s maloletým a rodinou maloletého. V rámci plánu sociálnej práce s maloletým a jeho rodičmi, bude prebiehať spolupráca s detskou lekárkou maloletého A. C. A. C., táto bude pravidelne mesačne vykonávať maloletému náhodné testy na užívanie drog a omamných látok formou odberu

krvi a moču priamo v ambulancii. Ďalej bude realizovaná spolupráca so Základnou školou Považany, ktorú maloletý navštevuje. Kolízny opatrovník súdu dňa 20.08.2025 oznámil, že z dôvodu rodinnej situácie maloletého A. budú ohľadom maloletého na základe plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately. Toho času je v súčinnosti s kurátkou pre deti C. M. C. naplánované spoločné stretnutie rodičov a maloletého na deň 01.09.2025 o 14.00 hodine za prítomnosti kolízneho opatrovníka a kurátora pre deti.

21. Zo strany súdu je potrebné konštatovať, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má oprávnenie vykonávať opatrenia na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine a na obmedzovanie a odstraňovanie negatívnych vplyvov podľa § 10 a nasl. Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately. Po vyhodnotení týchto opatrení zo strany úradu, ako aj súdu, bude následne rozhodnuté, či je potrebné realizovať opatrenia zo strany súdu podľa § 37 ods. 2, 3 Zákona o rodine, prípadne iné opatrenia.

22. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd záverom konštatuje, že skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčujú potrebu dočasnej úpravy pomerov na strane maloletého, resp. na strane otca a maloletého A.. Je potrebné konštatovať, že matkou uvedené skutočnosti s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie, nie sú dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, navrhovanom matkou, resp. na začatie konania, tak ako v návrhu navrhla matka.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, resp. nezačal konanie v matkou navrhovanom smere.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

25. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Trenčín. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nespĺnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.