

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/112/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203204
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203204.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. dieťaťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: mal. matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t. č. Centrum pre deti a rodiny sv. Mikulaja Medzilaborce a otec : neuvedený, za účasti rodičov mal. matky : matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., t. č. ÚVTOS Levoča a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., t. č. vo výkone ÚVTOS Prešov, za účasti Obce Richnava v konaní o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Priznávajú sa mal. matke C. B., nar. XX.XX.XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

II. Ustanovuje sa za poručníčku pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, Obec D., ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

III. Ustanovená poručníčka je povinná predkladať súdu raz za šesť mesiacov správy o maloletej a o nakladaní s jej majetkom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.07.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka – maloletá matka domáha, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. A.. Súčasne navrhla, aby súd maloletému ustanovil poručníka a to Obec Richnava.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že je matkou mal. A., pričom otcom nie je uvedený v rodnom liste. Spolu s maloletým synom je umiestnená v Centre pre deti a rodiny sv. H. v Medzilaborciach a to na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/75/2025. Ďalej uviedla, že rešpektuje režim v zariadení a naplňuje potreby svojho maloletého syna A. pod dohľadom a usmernením personálu zariadenia a vychovávateľiek. Svojho syna dojčí a prikrmuje podľa potreby. Maloletý A. je pokojné dieťa, má ho veľmi rada. Podľa jej názoru spĺňa všetky podmienky na priznanie rodičovských práv vo vzťahu k maloletému synovi. Zároveň navrhla, aby súd za poručníka ustanovil Obec Richnavu.

3. Uznesením sp. zn.: 10P/112/2025-4 zo dňa 05.08.2025 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní a pribral do konania Obec Richnava, ako účastníka konania.

4. Zo správy Centra pre deti a rodiny sv. H. v Medzilaborciach zo dňa 08.08.2025 je preukázané, že mal. matka C. B., nar. XX.XX.XXXX bola prijatá do nášho zariadenia dňa 19.05.2025 spolu so svojím maloletým synom A. na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/75/2025 zo dňa 15.05.2025. Adaptácia maloletej matky s dieťaťom v zariadení bola primeraná. Po príchode do

CDR ju bolo potrebné učiť základným hygienickým návykom. C. je usmievavá a nekonfliktná, primerane sa začleňuje do SUS. Spolupracuje s personálom, snaží sa prispôsobiť režimu skupiny a napĺňa potreby svojho maloletého syna. Matka má zabezpečené individuálne vzdelávanie na I. J. K., nakoľko má maloletého v celodennej starostlivosti.

5. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,

8. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

10. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

11. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

12. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Na pojednávaní dňa 21.08.2025, ktoré sa konalo formou videokonferencie bolo vykonané dokazovanie, kde maloletá matka C. B. uviedla, že o maloletého syna sa stará sama, kojí ho. Hraje sa s ním, sama ho kúpe. Kolízny opatrovník poukázal na nedostatočný vek maloletej matky a vzhľadom na to, je potrebné, aby maloletej matke boli priznané rodičovské práva a povinnosti, nakoľko matka preukázala, že vykonávať tieto povinnosti vie riadne. Rodičia maloletej matke na pojednávaní nemali námietky a žiadali vyhovieť návrhu.

14. Súčasne súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka a to Obec Richnava, ktorej súd uložil povinnosť maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu. V súvislosti s týmto rozhodnutím súd uvádza, že Obec Richnava je podľa názoru súdu garantom najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, aj vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletej matky sú toho času vo výkone trestu odňatia slobody a žiadna iná osoba z blízkeho rodinného kruhu, ktorá túto spôsobilosť v plnom rozsahu má, neprejavila záujem.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho všetci účastníci účinne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.