

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/75/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625202018
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625202018.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., zastúpený kolíznym opatrovníkom Obec Richnava, dieťa rodičov: maloletá matka D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., t. č. Centrum pre deti a rodiny Sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce a otec neuvedený, maloletá matka zast. zákonnými zástupcami, matkou E. B., nar. XX.X.XXXX a otcom F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., obaja toho času v G. H. I. J. K. L. B., M. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd podľa § 37 ods. 3/ Zákona o rodine písm. b/ u k l a d á maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa – pobyt v Centre pre deti a rodiny Sv. H., N. XXX, O., a to na dobu 6 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 9.5.2025 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“), ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým budú maloleté deti N. B., nar. XX.X.XXXX, L. B., nar. X.X.XXXX, P. B., nar. XX.X.XXXX, F. B., nar. XX.X.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX, Q. B., nar. X.X.XXXX, L. a L. B., nar. XX.X.XXXX, odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B. H. XXX/X, O. a D. B., nar. XX.X.XXXX a je novonarodený syn A. B., nar. X.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Svätého Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce. Súčasne navrhovateľ vo veci samej navrhol, aby súd zabezpečil výkon tohto rozhodnutia a maloleté deti boli odovzdané do starostlivosti zariadenia podľa vyhlášky č. 207/2016 Z.z., nakoľko zákonní zástupcovia nastúpili do výkonu trestu, a teda zo strany rodičov nie je možné ich odovzdanie. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol aj návrh vo veci samej na uloženie výchovného opatrenia, ktoré sa bude realizovať v uvedených centrách.

2. Tunajší súd uznesením sp. zn. 10P/75/2025 -10 zo dňa 15.05.2025 vo veci nariadil neodkladného opatrenia a maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce. Zároveň ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Obec Richnava, na jeho zastupovanie v konaní.

3. Navrhovateľ okrem nariadenia neodkladného opatrenia podal návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že zo vzťahu rodičov matky pochádza 16 detí, z toho 7 detí dovŕšilo plnoletosť. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 17P/115/2024 zo dňa 05.09.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2024, súd uložil výchovné opatrenie - dohľad. Mal. F. D. R. X. C. H. S. T. I. C., bol opakovane odosielaný na ortopedické vyšetrenie kvôli vrodenej deformite nohy, toto vyšetrenie s ním

rodičia mali absolvovať v Košiciach. Termín operácie buď prešvihli, prišli tam neskoro alebo s chorým synom. MUDr. Bogdan im dal posledný termín na operáciu, ktorú by mali absolvovať dňa 27.05.2025 o 9:00 hodine. Rodičia nedokážu zabezpečiť pre syna operáciu nohy, následne kontroly a prípadné rehabilitácie. Mal. D. dňa 05.02.2025 porodila mal. A. B.. Otec nie je v rodnom liste zapísaný. S výchovou dieťaťa jej pomáhajú jej rodičia. Mal. D. svoje dieťa kojí. Aktuálne s druhom nežije. D. chodí do školy na dve vyučovacie hodiny. Má vybavený individuálny školský plán, kvôli tomu, že dojí malého syna A.. Rodine bolo opakovane poskytnuté soc. poradenstvo ohľadom návrhu na určenie poručníka pre mal. A. a zapísanie otca do rodného listu. Rodina odporúčanie úradu ignorovala. Mal. A. bol z dôvodu zápalu pľúc hospitalizovaný v nemocnici. Mal. N. D. R. X. C. H. S. T. I. B.. Mal. L. H. X. C. H. S. T. I. B.. O. P. D. R. X. C. S. L. I. C.. Mal. Q., mal. L., nar.XX.XX.XXXX a mal. L., nar.XX.XX.XXXX sú v celodennej starostlivosti rodičov. Úrad sa dňa 16.04.2025 dozvedel od Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, že rodičia mal. detí sú odsúdení na 12 mesiacov na VTOS. Obaja rodičia dňa 05.05.2025 nastúpili do VTOS. Mal. deti je potrebné umiestniť do zariadení. V súčasnej dobe neexistuje žiadna iná vhodná osoba, ktorá by prevzala mal. deti do svojej náhradnej starostlivosti a zabezpečila by tak deťom adekvátnu starostlivosť. Život, zdravie a priaznivý vývin všetkých maloletých detí B. je v prirodzenom prostredí vážne ohrozené. Vzhľadom na to, že rodičia ako zákonní zástupcovia maloletých detí nastúpili do VTOS nie je možné zo strany rodičov umiestnenie maloletých detí do zariadení na výkon rozhodnutia súdu, úrad navrhuje, aby súd nariadil a uskutočnil výkon predmetného rozhodnutia.

4. Súčasťou podaného návrhu boli aj kópie rodných listov maloletých detí.

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 21.08.2025, ktoré sa uskutočnilo za prítomnosti všetkých zúčastnených a vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletej matky D., stará matka E. N. a starý otec F. B. sú vo výkone trestu odňatia slobody, pojednávanie sa uskutočnilo prostredníctvom videokonferencie.

6. Navrhovateľ na pojednávaní na návrhu zotrval. Maloletá matka je so svojím synom A. umiestnená v CDR Medzoliborciach, kde obaja prosperujú, majú zabezpečené všetky aktuálne potreby. Nikto z príbuzných doposiaľ neprejavil snahu a ochotu zabezpečiť bývanie pre maloletú matku a jeho syna. Vzhľadom na uvedené odporučil uložiť výchovné opatrenie maloletej matke a maloletému synovi a to pobyť v U. L. H. I. O. a to na dobu 6 mesiacov.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny sv. H. v Medzoliborciach zo dňa 23.06.2025 bolo preukázané, že maloletá matka D. B., nar. XX.XX.XXXX bola prijatá do zariadenia dňa 19.05.2025 spolu so svojím maloletým synom A. B., nar. XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 17P/175/2025-22 zo dňa 15.05.2025, ktorým boli odovzdaní do zariadenia a umiestnení v samostatnej usporiadanej skupine. Adaptácia maloletej matky s dieťaťom v zariadení je primeraná. Matka spolupracuje s personálom CDR, snaží sa prispôbiť režimu. Napĺňa potreby maloletého syna a spolupracuje s personálom. Medzi matkou a maloletým je vytvorená citová väzba. A. je pokojné a usmievavé dieťa, na príhovor svojej mamy sa veľmi teší. Vzhľadom k celodennej starostlivosti o svoje dieťa má maloletá matka zabezpečené individuálne vzdelávanie na ŠZŠ v Medzoliborciach.

8. Podľa § 111 písm. l) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

9. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia v zmysle citovaného ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine si vyžaduje záujem na ďalšom priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého dieťaťa. Tak maloletá matka ako aj maloletý A. v zariadení prosperuje a napreduje vo svojom vývoji. Zdravotný stav maloletého je dobrý, však vyžaduje odbornú starostlivosť. S poukazom na uvedené s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd návrhu vyhovel a nariadil maloletému výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci v súlade s citovaným ustanovením § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho všetci účastníci účinne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.