

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11P/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725201700
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725201700.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, zastúpený kolíznou opatrovníčkou C. D. E., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa matky F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, I. H. I. XX a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, J. H. X, K., za účasti L. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Trhovište H. 39, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.10.2023, číslo konania 15P/124/2023-26 tak, že z v e r u j e maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. H. XX do náhradnej osobnej starostlivosti L. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. H. XX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, číslo účtu J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 25-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.7.2025 domáhal, aby súd zveril maloletého A. B., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. M., nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že starý otec B. M., ktorému bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti zomrel, čím náhradná osobná starostlivosť zanikla. Rodičia maloletého dieťaťa, matka F. B. a biologický otec N. M., pri šetrení pomerov uviedli, že sa necítia byť schopní zabezpečiť starostlivosť maloletému A..

2./ Vo svojom návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že maloletý sa narodil dňa X.X.XXXX v O., otec nie je uvedený. Maloletý A. po smrti starého otca ostal v starostlivosti starej matky, L. M., ktorá do smrti starého otca s ním žila v spoločnej domácnosti ako manželka. V tejto rodine sú dlhodobo vykonávané opatrenia SPODaSK vo vzťahu k súrodencom maloletého A., ktorí sú tiež zverení do NOS starej matke, L. M.. Menované dieťa sa narodilo ako štvrté v poradí rodičom s nerozvinutými rodičovskými kompetenciami. Rodičia dieťaťa vždy žili ako ľudia bez stáleho bývania. Nemajú stabilné vzťahy v širšej rodine. Pre nezvládnutie starostlivosti boli všetky ich deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Aj v súčasnosti sú bez stáleho bývania, zdržiavajú sa v provizórne

vyrobenom príbytku na okraji mesta Michalovce. Živia sa príležitostnými prácami. Do Trhovišť prišli iba na pohreb otca, starostlivosť o všetky svoje deti prenechávali starým rodičom a sami sa pri deťoch nezdržovali. Otec detí sa živí príležitostnými prácami, rodičia dieťaťa tiež žobrujú. Do Trhovišť do domácnosti rodičov otca prichádzajú občas prespať. Sezónne pracujú v Českej republike. Stará matka sa po smrti manžela, teda náhradného otca dieťaťa, maloletého prirodzene a spontánne ujala a je ochotná a schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého aj do budúcnosti. Maloletý A. je v rodine starej matky veľmi obľúbený, v rodine dobre prospieva. Pre maloletého A., ešte počas života jeho starého otca bolo vytvorené vhodné rodinné prostredie a podmienky pre napĺňanie potrieb dieťaťa. Stará matka si dobre plní rolu náhradnej matky aj vo vzťahu k súrodencom maloletého A., kde je náhradná osobná starostlivosť vykonávaná v prospech a v záujme maloletých detí. Vo výkone náhradnej osobnej starostlivosti u súrodencov menovaného zo strany starej matky neboli zaznamenané žiadne problémy, preto sa javí za vhodnejšie, aby aj maloletý A. vyrastal v rodine starej matky.

3./ Matka maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľa súhlasila.

4./ Stará matka L. M. s návrhom súhlasila.

5./ Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla návrhu navrhovateľa vyhovieť.

6./ Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutočný stav:

7./ Uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 11P/48/2025 –16 zo dňa 12.5.2025 súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým dočasne odovzdal maloletého A. B., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti L. M., nar. XX.X.XXXX, do doby právoplatného rozhodnutia vo veci náhradnej osobnej starostlivosti.

8./ Zástupkyňa navrhovateľa vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 22.8.2025 uviedla, že na podanom návrhu trvá.

9./ Matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.8.2025 (čl. 51 spisu) uviedla, že žiada, aby súd zveril maloletého A. do starostlivosti a opatery babke, L. M.. Matka uviedla, že si našla prácu v Českej republike a toho času sa nemôže dostaviť na pojednávanie.

10./ Z potvrdenia vydaného ošetrujúcou lekárkou L. M., K. D. F. zo dňa 7.7.2025 súd zistil, že zdravotný stav starej matky maloletého je dobrý.

11./ Z potvrdenia vydaného ošetrujúcim lekárom maloletého A. B., K. K. B., zo dňa 7.7.2025 súd zistil, že maloleté dieťa je zdravé, riadne očkované, poradňu navštevuje pravidelne.

12./ Z výpisu z registra trestov vydaného Generálnou prokuratúrou SR dňa 3.7.2025 bolo zistené, že L. M., nar. XX.X.XXXX nemá záznam v registri trestov GP SR.

13./ Z potvrdenia vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dňa 7.7.2025 súd zistil, že L. M., nar. XX.X.XXXX je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 180 Eur mesačne.

14./ Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa

môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

15./ Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16./ Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17./ Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18./ Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

19./ Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20./ Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21./ Súd poukazuje na tú skutočnosť, že výživné v rozsahu 30% zo sumy životného minima, ktoré je v súčasnej dobe vo výške 38,92 Eur, je povinný prispievať každý rodič, otec aj matka, bez ohľadu na výšku svojho príjmu, resp. bez ohľadu na to, či vôbec nejakým príjmom disponuje.

22./ Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade je vhodné, aby bol maloletý A. B., nar. X.X.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky L. M., nar. XX.X.XXXX, ktorá maloletému dieťaťu toho času zabezpečuje starostlivosť, nakoľko starý otec maloletého dňa XX.X.XXXX zomrel a biologická matka sa o maloletého syna dlhodobo nestará. Táto toho času odišla do zahraničia, kde údajne pracuje. Matka maloleté dieťa ponechala v starostlivosti matky biologického otca maloletého dieťaťa, ku ktorej má maloletý A. vytvorený veľmi blízky citový vzťah, nakoľko mu zabezpečuje namiesto matky nepretržitú starostlivosť prakticky od jeho narodenia, najskôr spolu so starým otcom B. M. a po jeho smrti sama. V konaní bolo ďalej preukázané, že L. M. spĺňa všetky osobnostné a morálne predpoklady a má vytvorené aj materiálne podmienky pre výchovu svojho maloletého vnuka, o ktorého sa chce aj naďalej starať. Súd jej zároveň vymedzil rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným, ktoré toho času predstavuje sumu 37,53 Eur.

23./ Podľa § 52 Z.č. 161/2015 Z.z. /Civilný mimosporový poriadok/ žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24./ S poukazom vyššie citované zákonné ustanovenie súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.