

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202451
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202451.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: X/ F. E., I.. XX. XX. XXXX F. X/ V. E., I.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko: A. Hlinku 8, 022 01 Čadca, deti rodičov: matky - Z. E., L.. K., I.. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. O. I. N., XXX XX O. I. N., adresa na doručovanie písomností: XXX XX O. I. N. XXXX F. T. - F. E., L.. E., I.. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. O. I. N., adresa na doručovanie písomností: W.. L.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o návrhu matky na zverenie maloletých detí F. E., I.. XX. XX. XXXX a maloletého V. E., I.. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, z a s t a v u j e .

II. Súd u r č u j e vyživovaciu povinnosť otca za obdobie od 10. 09. 2021 do 28. 12. 2021 na maloletého F. E., I.. XX. XX. XXXX, v sume 140,- € mesačne a na maloletého V. E., I.. XX. XX. XXXX, v sume 120,- € mesačne, ktoré výživné je p o v i n n ý platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

III. Zameškané výživné za obdobie od 10. 09. 2021 do 28. 12. 2021 na maloletého F. E., I.. XX. XX. XXXX, v sume 508,83 € je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky v mesačných splátkach po 30,- € spolu s bežným výživným, určeným rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/25/2021 zo dňa 14. 12. 2021, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 10. 09. 2021 do 28. 12. 2021 na maloletého V. E., I.. XX. XX. XXXX, v sume 436,- € je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky v mesačných splátkach po 30,- € spolu s bežným výživným, určeným Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/25/2021 zo dňa 14. 12. 2021, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10. 09. 2021 sa matka domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu tak, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého F. sumou 160,- € mesačne a na výživu maloletého V. sumou 140,- € mesačne, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, odo dňa podania návrhu. V návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia, v spoločnej domácnosti nežijú od 15.

08. 2021, kedy došlo k fyzickému ataku na jej osobu zo strany otca. Spolu s deťmi býva u svojej matky. Je na rodičovskej dovolenke, popri tom pracuje na dohodu v B. M. ako kuchárka. Jej čistý mesačný príjem je rodičovský príspevok v sume 370,- €, prídavok na dve deti v sume 51,- €. Otec detí na ich výživu neprispel, dvakrát ich bol navštíviť na krátku dobu.

2. V Podaní doručenom súdu dňa 14. 10. 2021 matka uviedla, že spolu s manželom nevlastnia žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Býva v rodinnom dome u svojej mamy, jej zdravotný stav je zatiaľ dobrý, nevyžaduje si žiadne zvýšené výdavky. Mesačné výdavky na domácnosť špecifikovala nasledovne: TES Media 7,80 €, elektrina 35,66 €, telefón 20,- €, čistiace prostriedky 25,- €, kozmetika 46,- €, potraviny, oblečenie, ostatné výdavky (lieky a vitamíny a iné) cca. 550,- €, pôžička za nábytok a zariadenie do bytu v CETELEM 116,37 €. Maloletý F. navštevuje materskú školu, poplatok je 22,20 €. Polročné výdavky sú na zakúpenie tuhého paliva 126,13 € a vodu 17,88 €. V dome býva ešte jej brat s partnerkou, ich tromi deťmi a ďalší slobodný brat. Poberá rodičovský príspevok vo výške 429,10 € mesačne a pracuje na Dohodu o vykonaní práce v B. M. M., kde pracuje 10 hodín za týždeň a zarobí cca. 140,- € mesačne.

3. Na preukázanie tvrdených výdavkov predložila matka listinné dôkazy - pokladničné bločky, potvrdenku zo školskej jedálne, výpis z účtu, faktúru, poštové poukážky, platobný doklad SIPO.

4. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril a v priebehu konania nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich osobných, majetkových a zárobkových pomerov a nesplnil výzvu súdu, uloženú mu v zmysle § 63, ods. 1 Zákona o rodine, aby preukázal príjmy zo živnostenskej činnosti a predložil podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov.

5. Otec sa nedostavil na posledné pojednávanie, ktorého termín vzal na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 09. 11. 2021, neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal z vážnych dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca a vo veci rozhodol.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/25/2021 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Matka pri výsluchu zotrvala na písomne špecifikovaných výdavkoch a príjme, len upresnila, že strava v materskej škole je 22,20 € mesačne a poplatok je dobrovoľný, tento platila vo výške 10,- € na pol roka.

8. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 08. 10. 2021 vyplýva, že matka poberá prídavky na deti v aktuálnej výške 51,- € mesačne a rodičovský príspevok v aktuálnej výške 378,10 € mesačne. Správy zamestnávateľa matky B. M. - M., M.. L.. T., vyplýva, že matka pracuje v uvedenej spoločnosti na dohodu o pracovnej činnosti od 08. 05. 2021 a priemerný mesačný príjem predstavuje 181,18 €.

9. Otec pri výsluchu potvrdil, že nezaplatil matke žiadne výživné, pracuje v lese na Morave, do práce dochádza každý deň. Jeho čistý príjem je 1.200,- € v hrubom, odvody sú 300,- €. Nesúhlasil s výškou výživného, navrhnutou matkou, súhlasil by s výživným spolu na obidve deti 200,- € mesačne, pretože má výdavky a musí splácať dlhy, čo si spoločne s manželkou vzali. Výdavky špecifikoval nasledovne: odvody 300,- €, nájomné 470,- €, mobil 30,- €, potraviny 150,- €, benzín do pily 150,- €, príspevok otcovi na benzín, pretože ho vozí do práce 50,- €. Zároveň uviedol, že nájom v byte mu končí k 01. 01. 2022, následne by mal ísť bývať do garsónky a nájomné by malo byť 290,- € mesačne, vrátane energií.

10. Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že otec vykonáva živnostenskú činnosť od 08. 07. 2016. Zo Správy Daňového úradu Žilina, Pobočka Čadca, zo dňa 14. 10. 2021 vyplýva, že otec v Daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2020 uviedol príjmy zo živnosti 12.421,50 €, výdavky zo živnosti 10.318,50 €, základ dane 2.103,- €, daňový bonus 1.096,56 €, daň (daňová povinnosť) 0,- €. Zo správy bývalého zamestnávateľa

otca N. E., M.. L.. T.. zo dňa 10. 11. 2021 vyplýva, že otec mal v ich spoločnosti pracovný pomer od 08. 01. 2021 do 31. 05. 2021 a jeho čistá mzda za uvedené obdobie bola vo výške 449,27 €. Zo Správy Sociálnej poisťovne, Pobočka Čadca, zo dňa 18. 11. 2021 vyplýva, že otec je od 01. 07. 2019 naďalej evidovaný ako SZČO a evidujú nedoplatok na povinnom poistnom v celkovej výške 5.171,03 €. Zo Správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 15. 12. 2021 vyplýva, že voči otcovi evidujú pohľadávku po splatnosti v celkovej výške 3.772,79 €.

11. Zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02. 11. 2021 vyplýva, že matka s maloletými deťmi býva v rodinnom dome u svojej matky na adrese O. I. N. Č.. XXX. Odišla tam po nezhodách v manželstve dňa 15. 08. 2021. Jedná sa o starší rodinný dom, ktorý by potreboval rekonštrukciu. Podľa vyjadrenia matky je však toto bývanie len dočasné. V rodinnom dome býva ešte jej matka a brat s partnerkou a troma maloletými deťmi. V domácnosti sú slabšie podmienky na bývanie, hygiena a čistota je zachovaná. V dome bolo teplo, kúri sa v piecke na pevné palivo. Matka si zháňa samostatné vhodné bývanie. Mala možnosť prenajať si byt v obci Raková, ale nakoľko majiteľ žiadal 500,- € depozit, nebolo v jej možnostiach toto bývanie si zabezpečiť. Podľa vyjadrenia matky je komunikácia s otcom detí veľmi problematická, odmieta jej platiť výživné, čo jej značne znemožňuje si zaobstarať iné bývanie. Od 15. 08. 2021 neprispel na výživu deťom v žiadnej sume. Matka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 378,- € a prídavky na dve maloleté deti vo výške 51,- €. Príležitostne pracuje na základe dohody o vykonaní práce cca. 10 hodín týždenne v B. M. M. a jej mesačný príjem z tejto dohody predstavuje 140,-€. Matka je zdravá, nemá zvýšené výdavky spojené s jej zdravotným stavom. Alkoholické nápoje vo zvýšenej miere nepožíva. Maloletý F. navštevuje materskú školu O. I. N., kde hradí poplatok za MŠ vo výške 22,- €, je zdravý, nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom. Maloletý V. je v celodennej starostlivosti matky. V čase, keď matka pracuje, so starostlivosťou o maloletého V. jej vypomáha stará matka p. F. K.. V. je zdravý, nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom. Otec býva v prenajatom byte na adrese W.. L.. Š. XXXX/XX, Č., kde predtým žili spoločne s rodinou. Otec pracuje ako SZČO v oblasti lesníctvo. Jeho mesačný príjem predstavuje 1.200 - 1.300,- € mesačne. Z tohto príjmu hradí odvody. Výdavky spojené s bývaním predstavujú cca. 470,- € mesačne (nájom, električka, voda). Otec je zdravý. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Alkoholické nápoje vo zvýšenej miere nepožíva. Otec sa vyjadril, že má výhrady k podmienkam bývania v ktorých sa matka s maloletými deťmi nachádza. Podľa neho tam nie sú vytvorené vhodné podmienky na bývanie. V dome je slabé kúrenie - peterky, v dome nie je teplá voda, je k dispozícii len suché wc na dvore. Podľa jeho vyjadrenia do domu zateká a tiež má obavu, že sa v domácnosti a v prítomnosti maloletých detí fajčí. S návrhom matky vo veci zverenia do jej starostlivosti by súhlasil, ak by matka deťom vytvorila vhodné podmienky na bývanie. Dal jej návrh, aby zostala bývať v pôvodnej domácnosti v Čadci sama s deťmi, s týmto však matka nesúhlasila. Tiež otec udáva, že mu matka bráni v stretávaní sa s deťmi, nakoľko ju viac krát kontaktoval, že má záujem sa s deťmi stretnúť, ale matka mu deti odmietla dať. Obom rodičom bolo navrhnuté poradenstvo v rámci referátu poradensko-psychologických služieb za účelom obnovenia manželského spolužitia, s čím ani jeden nesúhlasil. Nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky zistené neboli, preto úrad navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného v sume 160,- € na F. a 140,- € na V..

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/25/2021 súd zistil, že Okresný súd Čadca Rozsudkom č. k. 12P/25/2021 - 57 zo dňa 14. 12. 2021 rozviedol manželstvo matky a otca maloletých detí, maloleté deti na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otcovi uložil povinnosť hradíť výživné na maloletého F. v sume 140,- € mesačne a na maloletého V. v sume 120,- € mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento bude prebiehať každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každú stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 12. 2021. Nakoľko konanie o rozvod manželstva prebiehalo na tunajšom súde v rovnakom období ako toto konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, boli v ňom zistené rovnaké osobné, majetkové a zárobkové pomery účastníkov ako v tomto súdnom konaní.

13. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), 1. Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
3. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1, prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Na pojednávaní dňa 11. 01. 2022 vzala matka návrh v časti o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok späť a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vzhľadom k tomu, že matka vzala návrh v uvedenej časti späť, uplatnila svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie v tejto časti v súlade s § 29, ods. 1 CMP zastavil. Vzhľadom k tomu, že Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 12P/25/2021 - 57 zo dňa 14. 12. 2021, ktorým súd manželstvo rozviedol a rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, nadobudol právoplatnosť dňa 29. 12. 2021, nie je už toho času dôvodné rozhodovať o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, resp. do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko nie je dôvod rozhodovať o tejto otázke spätne, so spätnou účinnosťou a opodstatnené je len rozhodovať o výživnom na čas do rozvodu manželstva, nakoľko matka maloletých detí vykonávala výlučnú osobnú starostlivosť o maloleté deti odo dňa, kedy opustila spolu s maloletými deťmi spoločnú domácnosť v auguste 2021 a otec si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom riadne.

15. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu zostal predmetom konania návrh matky na určenie výživného odo dňa podania návrhu 10. 09. 2021 do rozvodu manželstva, ktoré bolo právoplatne rozvedené dňom 29. 12. 2021.

16. Právnym základom určovania výšky vyživovacej povinnosti je ustanovenie § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, podľa ktorého súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Rozhodujúcim kritériom je preto porovnanie pomerov zainteresovaných osôb v aktuálnom (rozhodnom) období s pomermi v období predošlej úpravy výživného. Nadväzne je neprípustné v rámci konania o zmene výživného opätovne prehodnocovať skutočnosti, ktoré boli predmetom posúdenia pri predchádzajúcom rozhodovaní o výživnom, resp. opätovne posudzovať správnosť/opodstatnenosť už právoplatne stanovenej výšky vyživovacej povinnosti. Inými slovami významnými sú len tie skutočnosti, ku ktorým došlo po predošlom rozhodnutí o vyživovacej povinnosti. V danom prípade z opísaného/určujúceho aspektu skutočne nie je možné - i vzhľadom na krátky časový odstup od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti (cca 1 mesiac) - konštatovať existenciu relevantnej zmeny pomerov na strane maloletých detí, resp. rodičov. Zároveň súd konštatuje, že žiaden z účastníkov ani netvrdil, že by k takejto podstatnej zmene pomerov došlo. Preto z týchto dôvodov, keďže súd nemal tvrdenú a ani preukázanú žiadnu podstatnú zmenu pomerov na strane žiadneho z účastníkov konania, matka i kolízny opatrovník s takouto výškou výživného výslovne súhlasili, zaviazal otca k povinnosti prispievať na čas do rozvodu manželstva na výživu maloletých detí tak, ako bolo rozhodnuté Rozsudkom OS Čadca č. k. 12P/25/2021 - 57 zo dňa 14. 12. 2021, a to na maloletého F. v sume 140,- € mesačne a na maloletého V. v sume 120,- € mesačne. Otec sa bez ospravedlnenia a bez uvedenia vážnych dôvodov na posledné pojednávanie nedostavil, po vyhlásení Rozsudku č. k. 12P/25/2021 - 57 zo dňa 14. 12. 2021 sa výslovne vzdal práva podať voči nemu odvolanie, preto možno dôvodne predpokladať, že s takouto výškou výživného súhlasil. Navyše má súd zato, že je v možnostiach a schopnostiach otca takéto výživné platiť, pretože otec napriek uloženiu povinnosti zo strany súdu, nepredložil v priebehu konania žiadne podklady potrebné pre zhodnotenie jeho majetkových pomerov, preto súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenie § 63, ods. 1 Zákona o rodine a vychádzal z toho, že priemerný mesačný príjem otca maloletých detí predstavuje 20-násobok sumy životného minima, t. j. sumu 4.361,20 € (podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 244/2021 Z. z. je životné minimum, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu, v sume 218,06 € mesačne).

17. Vzhľadom k tomu, že súd v zmysle návrhu matky určil výživné späťne odo dňa podania návrhu na súd 10. 09. 2021 do dňa predchádzajúceho dňu, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva 29. 12. 2021, bolo potrebné rozhodnúť aj o zameškanom výživnom za uvedené obdobie. Matka i otec zhodne uviedli, že otec nezaplatil na výživné žiadnu čiastku. Otec mal za uvedené obdobie od 10. 09. 2021 do 29. 12. 2021 zaplatiť na výživnom na maloletého F. sumu 508,83 € (výživné za 21 dní v mesiaci september 2021 vo výške 98,07 € + výživné za mesiace október a november 2021 vo výške 280 € + výživné za 28 dní v mesiaci december 2021 vo výške 130,76 €) a na maloletého V. sumu 436,- € (výživné za 21 dní v mesiaci september 2021 vo výške 84,- € + výživné za mesiace október a november 2021 vo výške 240 € + výživné za 28 dní v mesiaci december 2021 vo výške 112 €).

18. Súd umožnil otcovi uhradiť zameškané výživné v súlade s § 232, ods. 3 a 4 CSP v mesačných splátkach po 30,- € na maloletého F. a 30,- € na maloletého V. s prihliadnutím na výšku zameškaného výživného, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Zameškané výživné bude splatné spolu s bežným výživným, ktoré bolo určené Rozsudkom Okresného súdu Čadca 12P/25/2021 - 57 zo dňa 14. 12. 2021.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania a žiaden z účastníkov si náhradu trov konania ani neuplatnil.

20. Po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku sa na pojednávaní matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.