

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/270/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324203277
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8324203277.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti matky: B. C. D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X/X, E., zast. JUDr. Anna Drugdová, advokátka, Námestie slobody 25, Humenné a náhradného rodiča: D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, H., zast. JUDr. František Svatuška, advokát, Námestie slobody 25, Humenné o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého A. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 28P 108/2022 zo dňa 21.3.2023.

Náhradný rodič je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady za znalecké dokazovanie vo výške 567,08 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady za znalecké dokazovanie vo výške 567,08 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého s podaným návrhom domáhala, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. 28P 108/2022 zo dňa 21.3.2023, ktorým bol maloletý A. A., nar. XX.X.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti D. F., nar. XX.X.XXXX a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. 28P 108/2022 zo dňa 21.3.2023 bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti D. F. (ďalej len náhradný rodič). Maloletý bol v náhradnej osobnej starostlivosti náhradného rodiča do XX.X.XXXX. Od tohto dátumu ostal maloletý v starostlivosti matky v E.. Maloletý A. odmietol vrátiť sa k náhradnému rodičovi a prejavil záujem ostať v starostlivosti matky. Ako dôvod uviedol, že sa u náhradného rodiča necítil bezpečne, tento na neho kričí, je vulgárny a bije ho. Matka má aj druhého syna I. D. F., nar. X.X.XXXX, ktorý bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti svojho otca D. F.. Aj tento je v starostlivosti matky od XX.X.XXXX a rovnako sa odmieta vrátiť k svojmu otcovi.

Počas celého obdobia čo bol maloletý A. v starostlivosti náhradného rodiča, matka mala sťaženu komunikáciu s maloletým, pretože náhradný rodič jej túto komunikáciu neumožňoval. Náhradný rodič aj dlhšiu dobu odmietal, aby matka mohla maloletého navštíviť. Po dlhšom čase náhradný rodič umožnil matke osobný kontakt s maloletým a skončilo sa to tak, že maloletý sa odmietol vrátiť k náhradnému rodičovi. Matka si uvedomuje, že v minulosti boli problémy pri výchove maloletého A. a z jej strany nebolo

dobre zvládnuté obdobie, keď maloletému A. zomrel biologický otec, ale to neznamená, že ako matka sa nechce a nemôže o maloletého A. starať.

Od septembra 2024 maloletý A. nemohol navštevovať základnú školu v E., pretože tu chýbal súhlas náhradného rodiča na zápis do základnej školy. Okresný súd Humenné uznesením č. 10P 237/2024 zo dňa 12.11.2024 udelil matke súhlas so zápisom maloletého do základnej školy v mieste bydliska matky. Maloletý bol prijatý na Súkromnú základnú školu, J. XX K. E. rozhodnutím školy zo dňa 21.11.2024. Matka obom svojim maloletým deťom zabezpečila kontinuálne vzdelávanie od septembra 2024 ako súkromné doučovanie.

Od rozhodnutia o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti došlo k zmene okolností na strane maloletého tak významne, že je potrebné toto rozhodnutie zrušiť a obnoviť starostlivosť matky o maloletého. Maloletý jednoznačne prejavil vôľu byť v starostlivosti matky, opisuje vážne dôvody, pre ktoré sa nechce vrátiť k náhradnému rodičovi, ktorý ani nie je jeho pokrvným príbuzným. Maloletý A. sa necíti pri náhradnom rodičovi bezpečne, sťažuje sa na časté hádky, krik a bitky, nepodávanie stravy, nedostatok hygieny a pod. Pri matke má zabezpečené všetky potreby potrebné pre jeho fyzický a duševný rozvoj a maloletý sa opakovane jednoznačne vyjadril, že chce žiť a bývať s matkou.

Inštitút náhradnej osobnej starostlivosti prichádza do úvahy len v tom prípade, ak rodičia nemôžu alebo nechcú zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti. V prípade, ak sú rodičia ochotní a schopní túto starostlivosť zabezpečiť, je v záujme maloletého dieťaťa, aby bývalo a bolo vychovávané svojimi rodičmi. V danom prípade neexistujú žiadne dôvody, pre ktoré by u maloletého A. mala naďalej trvať náhradná osobná starostlivosť.

2. Okresný súd Humenné uznesením č. 10P 270/2024 zo dňa 10.12.2024 pribral do konania znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalkyňu D. A. G..

3. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 23.12.2025 náhradný rodič uviedol, že s návrhom matky v celom rozsahu nesúhlasí. Matka koná tak, že v prvom rade sleduje svoj záujem a maloletého syna používa ako prostriedok na získanie finančného prospechu.

Matka manipuluje s maloletými synmi a vôbec si neuvedomuje, že im tým škodí, pretože matka nemá skutočný záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Náhradný rodič uviedol, že zlyhania v živote matky boli pravidelné, dlhodobé a neospravedliteľné a svedčia o tom, že matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. To, čo matka urobila, bolo naplánované, cielene využila náhradného rodiča na to, aby umožnil koncom augusta 2024 synom odísť do Bratislavy za účelom dovolenky s matkou. Matka maloleté deti nevrátila.

Náhradný rodič uviedol, že nie možné žiadnym spôsobom ospravedlniť nezáujem matky a jej nečinnosť v trvaní minimálne dvoch rokov. K osobe matky náhradný rodič uviedol, že matka využije čokoľvek, len aby osobu náhradného rodiča zdiskreditovala a v súdnych konaniach si privodila úspech.

Matka maloleté deti náhradnému rodičovi nevrátila a maloleté deti nenastúpili do školy. Obe deti majú vymeškaný veľký počet hodín. Otázkou výučby matka začala riešiť až vtedy, keď sa príslušné orgány obrátili na políciu. Je neprípustné, aby rodič, ktorý dlhodobo nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, neplní si povinnosti rodiča, zrazu žiadal o súdnu ochranu, po tom, čo nezákonne zoberie deti od náhradného rodiča.

Náhradný rodič poukázal na odôvodnenie rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č. 28P 108/2023 zo dňa 21.3.2023.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 15.3.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal správu zo zhodnotenia výkonu náhradnej osobnej starostlivosti, kde zhodnotil, že náhradný rodič sa o maloletého A. príkladne stará, vníma potreby dieťaťa. Snaží sa vytvoriť bezpečnosť a stabilitu pre dieťa. Rodina bola opakovane kontaktovaná v auguste 2024, kedy bolo zistené, že náhradný rodič odviezol na základe dohody s matkou deti matke do Bratislavy. Správanie sa náhradného rodiča nenasvedčovalo tomu, že by sa situácia mohla zmeniť. Po odmietnutí matky vrátiť maloleté deti, začal náhradný rodič podnikáť potrebné kroky vo veci výkonu súdneho rozhodnutia. Náhradný rodič nesúhlasí s návrhom matky, pretože údajne sa matka maloletých detí živí prostitúciou.

Náhradný rodič uviedol, že sa o maloleté deti riadne stará a matkou uvádzané skutočnosti sú klamstvá. Je dlhodobý abstinent, alkoholické nápoje a iné návykové látky nepožíva. Po jeho odchode do práce mali deti nachystané raňajky a desiatu do školy. Keďže odchádzal do práce skôr ako deti do školy, deti mali nastavené budíky a kontroloval ich aj prostredníctvom susedy, či vstali do školy. Poobede A. vyzdvihol brata v škole a išli domov. Maloletým deťom zabezpečil aj doučovanie. Súhlasil s tým, aby matka detí zobrala na dovolenku a dokonca vybavil v škole, že deti nastúpia do školy o týždeň neskôr. Odkedy sú

deti u matky, sú ňou manipulované, nechcú sa s náhradným rodičom kontaktovať, nedvíhajú telefóny, aj keď im každý deň volá. Náhradný rodič je spôsobilý zabezpečovať kompletnú starostlivosť o maloleté deti. Na pobyt u neho sú deti zvyknuté a náhradný rodič má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Náhradný rodič je riadne zamestnaný.

Podľa názoru náhradného rodiča hlavným dôvodom, prečo matka navrhuje zrušiť náhradnú starostlivosť a získať deti do svojej starostlivosti, je záujem o získanie majetkového prospechu, ktorý v rámci dedičského konania po svojom otcovi maloletý A. nadobudol. Matka podniká kroky, aby získala správu dedičstva maloletého A., ktoré pozostáva z viacerých lukratívnych nehnuteľností nachádzajúcich sa v E., ako aj z finančných prostriedkov.

4. Spolu so svojim vyjadrením náhradný rodič predložil súdu rozsudok Mestského súdu Bratislava II č. 27P 88/2022 zo dňa 18.9.2023, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. 28P 108/2022 zo dňa 21.3.2023, správu Základnej školy G. L. XXXX/X, H. zo dňa 12.12.2024, z ktorej vyplýva, že vymeškané hodiny maloletého boli ospravedlnené nariadením lekára na domáce liečenie, ošetrovaním u lekára, ospravedlnením zákonného zástupcu. Počas školského roka sa opakovane stalo, že sa maloletý počas vyučovania sťažoval na zdravotné problémy, preto bol informovaný zákonný zástupca, pričom maloletého si vyzdvihol zákonný zástupca. Ďalej bolo predložené čestné prehlásenie B. M. zo dňa 20.12.2024, ktorá uviedla, že je susedou náhradného rodiča. Má vedomosť o tom, že v minulosti prebiehali súdne konania. Uviedla, že má vedomosť o tom, že robil nákupy potravín, potrieb do domácnosti, oblečenia pre deti a pod. Zároveň uviedla, že môže potvrdiť, že maloleté deti boli vždy primerane oblečené vzhľadom na ročné obdobie a počasie, nezbadala, že by deti chodili v potrhanom alebo špinavom oblečení. Viackrát bola aj u neho v domácnosti, kde bolo čisto, aj keď bolo vidno, že domácnosť vedie muž. Náhradný rodič chodil s deťmi do mesta, na kultúrne podujatia a športové podujatia.

Ďalej náhradný rodič predložil čestné vyhlásenie N. O., ktorá uviedla, že je sestrou náhradného rodiča, býva v jeho blízkosti a často sa navštevujú. V čase, keď obe maloleté deti boli u náhradného rodiča, tak brata pravidelne navštevovala a všimla si ako o deti stará. Jej brat sa deťom venoval, trávil s nimi čas, pripravoval sa s nimi do školy, zabezpečil im doučovanie, venovali sa športovým aktivitám. Maloleté deti boli vždy čisto oblečené, spokojné a vysmiate.

Taktiež náhradný rodič predložil súdu svoj výučný list zo dňa 20.6.2001, potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 18.12.2024 o prehľade zamestnaní náhradného rodiča, dochádzku do zamestnania od 9/20237/2024, lekárske potvrdenia o OČR zo dňa 12.12.2024.

Z vyjadrenia P. A. zo dňa 13.1.2025 – starej matky maloletého vyplýva, že po smrti jej syna a otca maloletého sa rozhodovalo, či pôjde maloletý do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Partizánskom, pričom A. plakal a prosil p. F., aby ho nedal do centra. Deti boli zverené do starostlivosti p. F. a on im dovolil ísť s matkou na dovolenku. Matka využila situáciu a deti nevrátila. Počas pobytu deti u náhradného rodiča, ona často cestovala za nimi do H. a pozná situáciu ako sa náhradný rodič staral o deti. O deti sa staral vzorne. Matka deti nikdy a nikde nepracovala, býva v drahom podnájme, často holduje alkoholu, učí deti klamať aj piť alkohol. Často mala maloletého A. u seba, keď bol malý a on jej hovoril, že mama ho bije a vtedy to riešila aj cez políciu. Matka detí si získava teraz deti na svoju stranu, ide jej o peniaze a majetok, ktorý zdedil mal. A. po svojom otcovi.

5. Matka maloletých detí podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 31.1.2025. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila súdu doklady:

- správa Súkromnej základnej školy, J. XX, E., z ktorej vyplýva, že maloletý A. na ich školu nastúpil do X. ročníka základnej školy dňa XX.XX.XXXX. Správanie žiaka je v súlade so školským poriadkom, v škole sa správa slušne, na hodiny chodí pripravený. Dochádzku vymeškáva sporadicky, jeho absencie sú riadne a včas ospravedlnené. A. má ospravedlnených 20 hodín, neospravedlnených 0. Komunikácia s matkou je na dennej báze. Hygiena žiaka je vyhovujúca, chodí do školy v čistom oblečení a má všetky pomôcky na hodiny.

- listiny, kde matka rozpísala vymeškané hodiny maloletého A. počas školského roka 2023/2024 – v EDUPAGE bolo 395 hodín, na vysvedčení 162 + 176 = 338 hodín, rozdiel predstavuje 58 hodín,

- prehľad známok mal. A. od decembra 2024,

- sms komunikáciu medzi matkou a náhradným rodičom,

- uznesenie Okresného súdu Humenné č. 10Em 2/2024 zo dňa 18.12.2024, kde súd v rámci výkonu rozhodnutia neodkladným opatrením uložil výchovné opatrenia a to povinnosť náhradnému rodičovi, matke a maloletému podrobiť sa odbornému sociálno-psychologickému poradenstvu s cieľom ustálenia úpravy styku maloletého s náhradným rodičom a nápravy odmietavého postoja maloletého voči

náhradnému rodičovi prostredníctvom Q. D. C. R. N. H. na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia,

- prehľad ospravedlnených hodín u maloletého v roku 2023, 2022,

- prehľad známok u maloletého za 1. a 2. polrok 2022/2023, za 1 polrok 2023/2024, za druhý polrok 2023/2024, prehľad poznámok maloletého A. za 2. polrok 2023/2024 – nenapísané domáce úlohy.

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný pod sp.zn. 10P 29/2025. Súd o neodkladnom opatrení rozhodol uznesením č. 10P 29/2025 zo dňa 6.2.2025 a maloletého zveril dočasne do starostlivosti matky a po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 28P 108/2022 zo dňa 21.3.2023, pričom toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 10P 270/2024.

6. Podaním zo dňa 4.2.2025 matka maloletého prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že náhradný rodič matku opakovane obviňuje z užívania drog, preto sa matka pravidelne podrobuje vyšetreniam na prítomnosť drogy, pričom výsledky sú stále negatívne. Matka predložila 8 testov na prítomnosť drogy, ktoré boli u nej vykonané a to zo dňa 2.1.2025, 3.12.2024, 9.1.2025, 13.1.2025, 17.12.2024, 21.11.2024, 24.1.2025. Všetky boli s negatívnym výsledkom.

7. Dňa 25.3.2025 bol súdu predložený znalecký posudok č. X/XXXX. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že náhradný rodič aktuálne netrpí primárnou poruchou osobnosti, výraznou úzkosťou ani depresiou. Jeho osobnosť je zúžená, má menej vrelý vzťah k vonkajšiemu svetu, nízku potrebu sebapoznania, formálne myslenie. Prítomné ukazovatele úzkosti, sťaženého včlenenia sa do spoločnosti a skrývania čohosi. Náhradný otec nie je spôsobilý trvale a zodpovedne poskytnúť maloletému A. stabilné výchovné prostredie pre jeho ďalší vývoj hlavne kvôli tomu, že užíva omamné látky, následkom čoho môže byť jeho správanie nepredvídateľné a tým neslúži ako pozitívny mužský a morálny vzor pre maloleté dieťa. Na strane 20 znaleckého posudku sa uvádza, že počas vyšetrenia u znalkyne bol náhradnému rodičovi vykonaný screeningový test z moču a bol zistený pozitívny výsledok na prítomnosť metamfetamínu, ktorý je najčastejšie prítomný v pervitíne.

Matka netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou osobnosti. Má sklony dominovať a v správaní prejavuje impulzívne reakcie, má snahu urobiť dobrý dojem a stavať svoju osobu do priaznivejšieho svetla. Znížená sebakritika. V súčasnosti sa cíti pod výrazným psychickým tlakom. Známky vnútornej traumatizácie, v správaní prítomná aj popudlivosť, zlostnosť, neústupčivosť, dráždivosť. Matka má rada svojho syna A.. Má veľkú snahu aj napriek niektorým svojim osobnostným vlastnostiam postarať sa o svoje deti po stránke emocionálnej a materiálnej, rozvíjať osobnosť detí, potreby a koničky detí aj s dôrazom na ich vzdelávanie. Vzťah medzi matkou a deťmi je aktuálne pozitívny, v procese budovania dlhodobej pozitívnej vzťahovej väzby a bezpečia pre deti. Matka má predpoklady postarať sa o svojho syna A.. Na strane 19 znaleckého posudku sa uvádza, že matke bol navrhnutý dobrovoľný odber biologického materiálu na zistenie prítomnosti omamných látok. O tom matka nebola dopredu informovaná. Matka bez váhania navštívila psychiatrickú ambulanciu, ktorá sa nachádza hneď vedľa psychologického pracoviska a dobrovoľne sa podrobila testu na prítomnosť omamných látok, ktorého výsledok bol negatívny.

Mal. A. aktuálne nemá rád svojho náhradného rodiča a nechce s ním byť, hovorí, že sa ho bojí. Náhradný rodič uvádza, že vzťah medzi ním a deťmi je vynikajúci a nikdy nemali zlý vzťah. Medzi maloletým a náhradným rodičom nie je vybudovaná istá, bezpečná, zdravá väzba. Matka svoj vzťah s A. popisuje tak, že ho ľúbi, chce pre neho to najlepšie, je trochu prísna, nedovolí mu všetko a v súčasnosti majú veľmi dobrý vzťah. Chce sa o A. starať, poskytnúť mu domov, výchovu, zázemie. A. popisuje svoj vzťah s matkou ako dobrý vzťah, uvádza, že ona je super, zaujíma sa o nás, chce pre nás to najlepšie a hlavne chce, aby sa učil, mesačne platí veľa peňazí za drahú školu, dbá na to, aby sa učil, dbá o jeho zuby, aby zdravo jedol. Jeho brat bude chodiť na thajský box a on bude chodiť na tenis. B. má rád. Vzťah medzi matkou a synom je momentálne v procese budovania dlhodobej vzťahovej väzby.

Medzi matkou a náhradným rodičom je už dlhšiu dobu veľmi negatívny vzťah, nekomunikujú spolu a ak, tak prostredníctvom sms správ. Zákonite tento konfliktný vzťah negatívne ovplyvňuje A. voči svojmu náhradnému rodičovi a tiež náhradný rodič negatívne ovplyvňoval maloleté deti voči matke, nakoľko deti boli vťahované do ich vzájomných hádok a často boli svedkami ich konfliktov. Maloletý A. to popisuje následovne: „Ona sa s ním snaží vychádzať ale on nie, zavolá o jednej ráno, že „daj mi l.!“. Peťo vraví, že mama predáva drogy a ona si každý deň robí testy, aby mohla dosvedčiť, že drogy neužíva. Mama nadáva na F., ale iba v takom prípade, že zavolá o jednej ráno. F. nadáva na mamu, hovoril, že je Ku..a, že fajčí prirodzenia mužské a že je to feťáčka. Asi chcel, aby sme mali na ňu zlý pohľad a nemali ju radi.“

A. chce ostať u svojej matky, hovorí, že náhradným rodičom bol zneužitý po smrti svojho vlastného otca, kedy jeho mama sa s tým nevedela zmieriť a kedy potreboval mužskú autoritu a vzor a pán F. si ho kúpil na rôzne sľuby. Hovorí, že sa nechal nahovoriť, hlavne v dobe keď zomrel jeho vlastný otec, nechcel sa učiť a bol z toho smutný, mama mu hovorila, že sa má učiť, aby keď bude dospelý mal dobrú prácu a jemu sa učiť nechcelo. U F. takmer prepadával, vyhovovalo mu, že sa nemusel učiť. Ale teraz už mu to nevádi, rád sa učí. V súčasnosti je maloletý A. spokojný, chodí do školy, má samé jednotky a rozvíja svoje koničky.

K otázke rodičovských kompetencií matky, znalkyňa uviedla, že maloletý má rád svoju mamu a chce s ňou ostať. Matka je schopná postarať sa o maloletého a saturať jeho potreby. Matka pracuje na budovaní pozitívnej, istej a bezpečnej vzťahovej väzby s maloletým. Problémom pri výchove detí v období ich dospievania sa môže javiť chýbanie mužského vzoru a mužskej autority u chlapcov. Tiež matka nedokáže celkom primerane zvládať napäté situácie v rodine a tiež zvládať prípadne negatívne citové prejavy svojich detí v rámci ich dospievania.

Vzťah maloletého A. k svojmu náhradnému rodičovi je aktuálne veľmi negatívny. Náhradný rodič nie je kompetentný postarať sa o dieťa kvôli užívaniu omamných látok.

Znalkyňa uviedla, že sa prikláňa k názoru, že je aktuálne v záujme maloletého, aby bol vyňatý z náhradnej osobnej starostlivosti, kvôli užívaniu omamných látok náhradným rodičom. D. C. A. je vlastnou matkou maloletého. Komplikovaný vzťah s matkou maloletý A. vysvetľuje následovne: „...keď som odišiel od mamy, bol som ešte hlúpy, mama bola po otcovej smrti veľmi smutná, myslel si, že sa vrátim k mame, keď nebude už toľko plakať, potom keď som zistil aký je D., tak som odišiel. F. mi dával fajčiť hašiš, bola to taká guľička, zelená, dalo sa to tvarovať, ohli plechovku, urobili tam dierku, akoby ste plastelínu zobrali tie guľičky, zapálil to a ako sa to páľilo, ťahal to do pľúc, dával to aj mne, ale strašne sa mi točila hlava a bolo mi z toho zle.“

Z hľadiska matky a náhradného rodiča sa znalkyňa priklonila k názoru, že vhodnejším rodičom za zhodnotenia všetkých dostupných okolností je pre maloletého jeho vlastná matka.

A. sa počas znaleckého konania odmietol stretnúť s náhradným rodičom.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.5.2025 vyplýva, že dňa 12.5.2025 sa na úrade uskutočnil pohovor s náhradným rodičom v súvislosti s blížiacim sa súdnym pojednávaním. Náhradný rodič sa v stanovenom čase dostavil na úrade, odmietol však o veci komunikovať. Jeho komunikácia bola agresívna, útočná. Pohovor na úrade označil ako výsmech zo strany úradu, pracovníčky agentúry SPODaSK za geto a bez uvedenia iných dôvodov z kancelárie s krikom a vulgárnymi slovami odišiel. Dňa 14.5.2025 náhradný rodič úrad opakovaním telefonicky kontaktoval. V telefonickom rozhovore bol opäť agresívny, dotazoval sa na to, či sa na úrade ukľudnili a vyhrážal sa, že sa stretnú v spoločnom kriminále. Náhradný rodič bol zo strany úradu smerovaný k osobnej návšteve úradu v prípade, ak má záujem o poskytnutie poradenstva v súvislosti s prebiehajúcimi súdnymi konaniami. Avšak osočovanie a vyhrážanie sa zo strany náhradného rodiča neustávalo, preto bol rozhovor s ním ukončený.

Z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že dlhodobý odmietavý postoj maloletého voči náhradnému rodičovi pretrváva a nedošlo ani k ustáleniu úpravy styku maloletého s náhradným rodičom, čo je cieľom poskytovaného odborného sociálno-psychologického poradenstva Q. D. C. R. N. K. H., uloženého súdom výchovným opatrením.

Kolízny opatrovník s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania navrhuje zrušiť u maloletého náhradnú osobnú starostlivosť.

Súčasťou tejto správy bola aj správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 12.5.2025, z ktorej vyplýva, že dňa 7.5.2025 sa v domácnosti matky uskutočnilo ohlásené sociálne šetrenie. V čase návštevy bola v domácnosti prítomná matka a obaja maloletí synovia. Bytové pomery ostali nezmenené. Matka pracuje ako B. G. v spoločnosti C. H. s čistým mesačným príjmom 1 150 eur. Maloleté deti pravidelne navštevujú Súkromnú základnú školu J. XX, E.. Študijné výsledky majú veľmi dobré. V rozhovore uviedli, že sa v domácnosti matky cítia bezpečne, sú tu spokojní a nič im nechýba. Matka naďalej spolupracuje s orgánom SPODaSK Bratislava, pravidelne zasiela testy na omamné a psychotropné látky.

9. Dňa 21.5.2025 bol zisťovaný názor maloletého A., ktorý uviedol, že chodí do X. ročníka, nová škola sa mu páči, má tam kamarátov. Mal čisté jednotky. V H. v škole mal najhoršie známky trojku a štvorku. Chodí v škole na plávanie, mimo školy na futbal. Chcel by chodiť na tenis. Býva s mamou a bratom v dvojizbovom byte, kde majú svoju izbu. Mama pracuje. Spolu s ňou pracuje aj kamarát S., ktorý ich ráno vozí do školy, pretože mama odchádza do práce skôr. S. má frajerku. Po skončení školy chodia domov taxikom. Odkedy je u mamy, tak také dva tri mesiace mu náhradný rodič nevolá. Volá len mame,

že chce k telefónu I.. Do Sniny sa nechce vrátiť. Chce ostať s mamou. Mama je s nimi stále doma. Cez víkendy chodia do sauny, hrajú spoločenské hry, pozerajú filmy. V Snine sa mu všetko nepáčilo. Náhradný rodič mu nepomáhal s prípravou do školy, chodil opitý, objednal pizzu, hodil jedlo a hovoril, aby to vylízali celé. Bol málokedy v škole. Dával im skúšať fajčiť. K bratovi bol trochu lepší, s ním sa aj učil. Keď ich bil, nechodili do školy, aby si to niekto nevšimol. Hovoril mu, že si v škole má privodiť zvracanie, aby mu zavolali a mohol pre neho prísť a nemusel ísť do práce. Na dovolenku ho mama prehovárala, že je to zaplatené a tak im dovolil ísť. Po dovolenke sa nechceli vrátiť do H..

Keď v škole niečo povedal, tak zavolali jemu a on povedal, že si to A. všetko vymyslel, potom ho zbil a v škole mal povedať, že si to vymyslel. Preto ho mali v škole za klamára. Tak to hovoril len spolužiakovi, ale učiteľke nie.

Naposledy sa s náhradným rodičom stretol pred dvoma týždňami v CDR. Bolo to veľmi rýchle. Povedal, že tak čo ty kurva, začal tam hrešiť. Psychologičky mu povedali, že ak bude takto pokračovať, tak to ukončia a tak odišiel. Druhýkrát keď sa stretli tak mu nadával, že je lúzer. Bolo ešte jedno stretnutie, na ktoré meškali, ale on odišiel a nechal im tam bombonieru. Náhradný rodič mu hovoril, že je lúzer, že má ísť otcovi plakať na hrob. Neprejavil záujem, že by sa s maloletým chcel stretnúť.

10. Kolízny opatrovník predložil súdu správy – priebežné hodnotenie vykonávania opatrení, ktoré boli vykonávané v konaní o výkon rozhodnutia pod sp.zn. 10Em 2/2024 a to zo dňa 25.2.2025. 25.3.2025 a 25.4.2025. Zo správy zo dňa 25.2.2025 vyplýva, že boli zrealizované dve individuálne konzultácie s maloletým A., tri individuálne konzultácie s matkou maloletého a štyri individuálne konzultácie s náhradným rodičom. Zrealizované bolo aj jedno spoločné stretnutie všetkých členov rodiny.

V mesiaci február sa zamerali na prípravu všetkých členov na spoločné stretnutie. Cieľom spoločného stretnutia bol kontakt maloletého s náhradným rodičom. Takéto stretnutie bolo jedno dňa 17.2.2025. Prvotne bolo toto stretnutie dohodnuté na 14.2.2025, kde na dohodnutý čas prišiel náhradný rodič. Matka žiadala posunúť stretnutie o dve hodiny z dôvodu únavy po ceste. Matka sa dostavila, ale p. F. už bol preč. Stretnutie bolo preložené na 17.2.2025.

Atmosféra počas spoločného stretnutia bola napätá. Rodičia a deti akoby nevedeli na seba navzájom reagovať. Komunikácia viazla. Celé stretnutie viedli pracovníci Q. D. C. R. N. H., ktorí navodzovali rôzne témy, aby sa mohli chlapci zapojiť. Chlapci boli v rozhovore aktívni. Obaja verbalizovali negatívny obraz o otcovi (náhradnom rodičovi). A. v priebehu stretnutia odišiel z miestnosti a v závere sa vrátil. Medzi rodičmi bol viditeľný výrazný konflikt. Matka v priebehu stretnutia odišla z miestnosti, aj keď chlapci v úvode stretnutia požiadali o jej prítomnosť.

Zo správy zo dňa 25.3.2025 vyplýva, že v mesiaci marec bola jedna konzultácia s náhradným rodičom. Spoločné stretnutie v tomto mesiaci sa neuskutočnilo. Neuskutočnilo sa ani stretnutie naplánované na 28.2.2025, pretože matka s chlapcami neprišla.

Zo správy zo dňa 25.4.2025 vyplýva, že v mesiaci apríl sa neuskutočnilo ani jedno stretnutie s jednotlivými členmi rodiny. Matka ich telefonicky kontaktovala dňa 28.3.2025 a dohodla si stretnutie na 7.4.2025. Na tento termín sa bez ospravedlnenia nedostavila a na telefonáty nereaguje.

11. Na pojednávaní dňa 13.6.2025 matka maloletého k hore uvedeným stretnutiam uviedla, že na stretnutí bol náhradný rodič prítomný aj keď bol práceneschopný. Na prvom stretnutí sa stretli bez p. F., pretože maloletý I. tam nechcel ísť, pomočil sa. Na stretnutí dňa 17.2.2025 sa p. F. deti vypytoval, prečo si nevzali bombonieru, ktorú im tam nechal. D. F. pôsobil agresívnym dojmom, najmä voči maloletému A.. Chcela nechať deťom a p. F. priestor, preto po dohode s psychologičkou z miestnosti odišla. Keď sa vracala, A. celý vyplakaný vybehol z miestnosti a uviedol, že sa to nedá, že na neho útočí, skáče mu do reči. Po tomto stretnutí jej náhradný rodič posielal sms a zvukové správy, ktoré môže predložiť. Preto vyhodnotila, že tieto stretnutia nie sú na prospech maloletých detí. Napriek tomu bolo ešte jedno stretnutie, kde náhradný rodič používal vulgarity a bol psychologičkou upozornený, že pokiaľ neprestane, stretnutie ukončí. Neprestal a odišiel sám. Matka poukázala na skutočnosť, že jej náhradný rodič opakovane volá. Jedna strana na mobile obsahuje 9 zmeškaných hovorov a ona mala tých strán 39. Právna zástupkyňa otca uviedla, že pri znaleckom dokazovaní mal otec maloletých detí pocit, že znalkyňa je naklonená na stranu matky. Navrhla, aby v konaní bola vypočutá znalkyňa, najmä k otázke vyšetrovania na prítomnosť drog na strane náhradného rodiča.

Právna zástupkyňa matky k tomuto uviedla, že od vypracovania znaleckého posudku mal náhradný rodič dostatok času, aby preukázal, že omamné látky neužíva. Právna zástupkyňa matky je toho názoru, že v priebehu konania bolo dostatočne preukázané, že matka je spôsobilá sa o maloletého A. postarať a nie tu daný dôvod pre náhradnú osobnú starostlivosť.

12. Na žiadosť súdu bolo predložené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. E./XXX/XXXX F. C. XX.X.XXXX – dedičské rozhodnutie po poručiteľovi S. A., nar. X.X.XXXX a zomrelom dňa XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že jediným dedičom je maloletý A. a čistá hodnota majetku je vo výške 351 293,99 eur.

13. Na pojednávaní dňa 22.8.2025 náhradný rodič uviedol, že všetko považuje za zmanipulované za spolupráce úradov práce a ich zamestnancov. Boli podávané aj trestné oznámenia, kde sa žiadne tvrdené skutočnosti nepotvrdili. Matka sa o deti nevie postarať. Posledných 20 rokov sa živí prostitúciou. Je prostitútkou aj teraz, aj keď má nejakú fiktívnu pracovnú zmluvu. Necháva deti samé, čo môžu potvrdiť aj policajti.

Matka maloletého k vyjadreniu náhradného rodiča uviedla, že náhradný rodič poslal policajtov na zlú adresu. Opakovane u nich boli policajti a matka stále bola doma. Taktiež úrad práce vykonáva kontroly aj vo večerných hodinách a stále bola doma. Pracovník, ktorý vykonával túto kontrolu jej pustil nahrávku, kde telefonuje náhradný rodič a kde z nahrávky bolo zrejmé, že je pod vplyvom nejakej látky a kde tvrdil, že mu volal syn, čo sa nezakladá na pravde, pretože sa s maloletým I. rozprávala. Taktiež matka maloletého predložila časť sms správ, ktoré zasiela náhradný rodič. Taktiež matka uviedla, že má k dispozícii aj zvukové nahrávky, ktoré však v tomto konaní nežiadala prehrať, pretože sa viac týkajú maloletého I..

Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka sa o maloletého riadne stará a preto tu nie sú dané dôvody na to, aby bola u maloletého naďalej náhradná osobná starostlivosť.

Kolízna opatrovníčka na otázku právnej zástupkyne otca koľkokrát boli vykonávané šetrenia na adrese matky v H. a v E., kolízna opatrovníčka uviedla, že spisovú dokumentáciu prevzali v roku 2024. V tom čase už matka maloletého bola v E.. Od začiatku boli informovaní o tom, že matka zobrala maloleté deti a nechce ich vrátiť, preto od začiatku požiadali o spoluprácu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E., ktorý vypracoval plán sociálnej práce, na základe ktorého postupoval a vykonával činnosti, vrátane šetrení v domácnosti matky. O svojej činnosti pravidelne informoval kolízneho opatrovníka a všetky správy boli predložené aj súdu.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že od doby, kedy si matka prevzala syna, došlo k jeho manipulácií zo strany matky. Maloletý A. neprezentoval svoj názor, ale názor, ktorý bol ovplyvnený matkou. Matka neumožňovala kontakt náhradného rodiča s maloletým a preto mal maloletý A. informácie iba z jednej strany. Navrhla návrh matky zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že náhradná osobná starostlivosť má dočasný charakter, pokiaľ sa nezmenia pomery na strane rodiča maloletého dieťaťa. Maloletý je od minulého roka v starostlivosti matky a neboli zistené žiadne nedostatky v tejto starostlivosti. Matka sa o maloletého riadne stará a preto kolízny opatrovník doporučil náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť.

Náhradný rodič uviedol, že všetko je vyfabulované. On sa o deti riadne staral. Všetko je to, vrátane pracovníkov úradu práce a starej matky maloletého, jedna veľká organizovaná skupina. Tri a pol roka fungovali úplne normálne, riadne sa o deti staral. Matka sa počas tohto obdobia o deti nezaujímal, potom ich zobrala na dovolenku a nevrátila ich.

14. Zo strany matky boli predložené sms správy od náhradného rodiča. Súd uvádza len časť z nich: „a A. falosny klamar on tiez pekne skonci ja ho naucim pokore kokotka drbnuteho tam v lesiku plackal zobral ne D. ne fnukal jak male gecio pojebane uz sa na neho tesim len ked si teraz predstavim, hned lepsiu naladu mam joooj dievcatko mas sa na co tesit vsecko ti spocitam ty kurvo smradlava take nervy mama pockaj dievcatko cimier ti ukaze hehehehe“ „uz sa na to tedim ako budes zobrat a prosit jak ten maly jebko lucasko falosny fnuckal plackal na neho sa tiez tesim geno prijebane može ist svojmu forkovi jebnutemu chujovi fnukat na hrob alkoholik vyjebany co vsecko regembloval boze moj boze geno jedno že on je silny clovek a ze ja mu nesiaham po clenky ta to ani nechcem kde je on luzer a kde ja a radim ti peniaze net povyberaj z uctov čo najskor bo pride exekucia za alimenty sud urcil jasne a jednoznacne my ti to raz dva vysvetlime dievcatko neboj sa ty nic“.

15. Kolíznym opatrovníkom bol predložený úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., z ktorého vyplýva, že dňa 25.7.2025 bolo vykonané ohlásenie šetrenie vo veci maloletých detí na adrese E. X/X, E. na základe podnetu otca, ktorý uviedol, že matka sa o maloleté deti nestará. Šetrenie bolo vykonané najprv na adrese S. Q. XX, E., kde sa matka zdržiavala od 23.7. do 26.7.2025 z dôvodu, že na E. nešla teplá voda. Šetrenie bolo vykonané aj na E. L., kde matka uviedla, že chce prerobiť spáľňu, aby maloleté deti mali priestor na hranie a učenie. V byte bolo čisto upratané. Matka predložila vysvedčenie detí, kde maloletý A. mal tri dvojky a maloletý I. mal samé jednotky. Matka uviedla, že vybavuje maloletým deťom školu bližšie k bydlisku, pretože súkromná škola je drahá. Bola s deťmi v Chorvátsku, deti budú

navštevovať v auguste denný futbalový tábor, potom pôjdu so starou mamou do J. K.. Maloletý A. uviedol, že otec keď mu zavolá, tak sa škaredo vyjadruje o matke. Nadáva jej. S mamou má dobrý vzťah a je rád, že s ňou môže byť v E..

16. Podľa § 44, ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 47, ods. 1, písm. e) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého A., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. 28P 108/2022 zo dňa 21.3.2023. Náhradný rodič s návrhom v celom rozsahu nesúhlasil. Od doby keď bol maloletý zverený do náhradnej starostlivosti sa zmenili pomery na strane matky. Počas celého obdobia čo bol maloletý A. v starostlivosti náhradného rodiča, matka mala sťaženosť komunikáciu s maloletým, pretože náhradný rodič jej túto komunikáciu neumožňoval. Náhradný rodič aj dlhšiu dobu odmietal, aby matka mohla maloletého navštíviť. Po dlhšom čase náhradný rodič umožnil matke osobný kontakt s maloletým a skončilo sa to tak, že maloletý sa odmietol vrátiť k náhradnému rodičovi. Matka si uvedomuje, že v minulosti boli problémy pri výchove maloletého A. a z jej strany nebolo dobre zvládnuté obdobie, keď maloletému A. zomrel biologický otec, ale to neznamená, že ako matka sa nechce a nemôže o maloletého A. starať.

Od septembra 2024 maloletý A. nemohol navštevovať základnú školu v E., pretože tu chýbal súhlas náhradného rodiča na zápis do základnej školy. Okresný súd Humenné uznesením č. 10P 237/2024 zo dňa 12.11.2024 udelil matke súhlas so zápisom maloletého do základnej školy v mieste bydliska matky. Maloletý bol prijatý na Súkromnú základnú školu, J. XX K. E. rozhodnutím školy zo dňa 21.11.2024. Matka obom svojim maloletým deťom zabezpečila kontinuálne vzdelávanie od septembra 2024 ako súkromné doučovanie.

Od rozhodnutia o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti došlo k zmene okolností na strane maloletého tak významne, že je potrebné toto rozhodnutie zrušiť a obnoviť starostlivosť matky o maloletého. Maloletý jednoznačne prejavil vôľu byť v starostlivosti matky, opisuje vážne dôvody, pre ktoré sa nechce vrátiť k náhradnému rodičovi, ktorý ani nie je jeho pokrvným príbuzným. Maloletý A. sa necíti pri náhradnom rodičovi bezpečne, sťažuje sa na časté hádky, krik a bitky, nepodávanie stravy, nedostatok hygieny a pod. Pri matke má zabezpečené všetky potreby potrebné pre jeho fyzický a duševný rozvoj a maloletý sa opakovane jednoznačne vyjadril, že chce žiť a bývať s matkou.

19. Tu je potrebné uviesť, že náhradná osobná starostlivosť prichádza do úvahy vtedy, ak rodičia dieťaťa sa z rôznych dôvodov nemôžu o svoje maloleté dieťa postarať. Náhradná starostlivosť má vždy dočasný charakter ako to vyplýva aj z ustanovení § 44 Zákona o rodine a trvá len do doby, kým si rodičia svoje záležitosti usporiadajú tak, aby mohli maloletému dieťaťu poskytovať osobnú starostlivosť. V danom prípade matka maloletého nezvládla situáciu po smrti otca maloletého A. a preto bol tento zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti spolu so svojim bratom I., ktorý je synom náhradného rodiča. V danej situácii sa to javilo ako najvhodnejšia možnosť.

20. Náhradný rodič s návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že matka koná tak, že v prvom rade sleduje svoj záujem a maloletého syna používa ako prostriedok na získanie finančného prospechu.

Matka manipuluje s maloletými synmi a vôbec si neuvedomuje, že im tým škodí, pretože matka nemá skutočný záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Náhradný rodič uviedol, že zlyhania v živote matky boli pravidelné, dlhodobé a neospravedliteľné a svedčia o tom, že matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. To, čo matka urobila, bolo naplánované, cielene využila náhradného rodiča na to, aby umožnil koncom augusta 2024 synom odísť do E. za účelom dovolenky s matkou. Matka maloleté deti nevrátila.

Náhradný rodič uviedol, že nie možné žiadnym spôsobom ospravedlniť nezáujem matky a jej nečinnosť v trvaní minimálne dvoch rokov. Toto jeho tvrdenie je v rozpore s tvrdením matky, ktorá uviedla, že práve náhradný rodič jej bránil v kontakte s maloletým A..

Ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 15.3.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal správu zo zhodnotenia výkonu náhradnej osobnej starostlivosti, kde zhodnotil, že náhradný rodič sa o maloleté A.

príkladne stará, vníma potreby dieťaťa. Snaží sa vytvoriť bezpečnosť a stabilitu pre dieťa. Rodina bola opakovane kontaktovaná v auguste 2024, kedy bolo zistené, že náhradný rodič odviezol na základe dohody s matkou, deti matke do Bratislavy. Správanie sa náhradného rodiča nenasvedčovalo tomu, že by sa situácia mohla zmeniť. Po odmietnutí matky vrátiť maloleté deti, začal náhradný rodič podnikáť potrebné kroky vo veci výkonu súdneho rozhodnutia. Náhradný rodič nesúhlasí s návrhom matky, pretože údajne sa matka maloletých detí živí prostitúciou. Aj na poslednom pojednávaní náhradný rodič uvádzal, že matka maloletého sa posledných 20 rokov živí prostitúciou a jej pracovná zmluva je len fiktívna.

Podľa názoru náhradného rodiča hlavným dôvodom, prečo matka navrhuje zrušiť náhradnú starostlivosť a získať deti do svojej starostlivosti, je záujem o získanie majetkového prospechu, ktorý v rámci dedičského konania po svojom otcovi maloletý A. nadobudol. Matka podniká kroky, aby získala správu dedičstva maloletého A., ktoré pozostáva z viacerých lukratívnych nehnuteľností nachádzajúcich sa v E., ako aj z finančných prostriedkov.

21. Zo záverov znaleckého posudku č. X/XXXX, ktorý bol v konaní predložený vyplýva, že u náhradného rodiča sú prítomné ukazovatele úzkosti, sťaženeho včlenenia sa do spoločnosti a skrývania čohosi. Náhradný otec nie je spôsobilý trvale a zodpovedne poskytnúť maloletému A. stabilné výchovné prostredie pre jeho ďalší vývoj hlavne kvôli tomu, že užíva omamné látky, následkom čoho môže byť jeho správanie nepredvídateľné a tým neslúži ako pozitívny mužský a morálny vzor pre maloleté dieťa. Na strane 20 znaleckého posudku sa uvádza, že počas vyšetrenia u znalkyne bol náhradnému rodičovi vykonaný screeningový test z moču a bolo zistený pozitívny výsledok na prítomnosť metamfetamínu, ktorý je najčastejšie prítomný v pervitíne.

Matka netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou osobnosti. Matka má rada svojho syna A.. Má veľkú snahu aj napriek niektorým svojim osobnostným vlastnostiam postarať sa o svoje deti po stránke emocionálnej a materiálnej, rozvíjať osobnosť detí, potreby a koníčky detí aj s dôrazom na ich vzdelávanie. Vzťah medzi matkou a deťmi je aktuálne pozitívny, v procese budovania dlhodobej pozitívnej vzťahovej väzby a bezpečia pre deti. Matka má predpoklady postarať sa o svojho syna A.. Na strane 19 znaleckého posudku sa uvádza, že matke bol navrhnutý dobrovoľný odber biologického materiálu na zistenie prítomnosti omamných látok. O tom matka nebola dopredu informovaná. Matka bez váhania navštívila psychiatrickú ambulanciu, ktorá s nachádza hneď vedľa psychologického pracoviska a dobrovoľne sa podrobila testu na prítomnosť omamných látok, ktorého výsledok bol negatívny.

Mal. A. aktuálne nemá rád svojho náhradného rodiča a nechce s ním byť, hovorí, že sa ho bojí. Náhradný rodič uvádza, že vzťah medzi ním a deťmi je vynikajúci a nikdy nemali zlý vzťah. Medzi maloletým a náhradným rodičom nie je vybudovaná istá, bezpečná, zdravá väzba. Matka svoj vzťah s A. popisuje tak, že ho ľúbi, chce pre neho to najlepšie, je trochu prísna, nedovolí mu všetko a v súčasnosti majú veľmi dobrý vzťah. Chce sa o A. starať, poskytnúť mu domov, výchovu, zázemie. A. popisuje svoj vzťah s matkou ako dobrý vzťah, uvádza, že ona je super, zaujíma sa o nás, chce pre nás to najlepšie a hlavne chce, aby sa učil, mesačne platí veľa peňazí za drahú školu, dbá na to, aby sa učil, dbá o jeho zuby, aby zdravo jedol. Jeho brat bude chodiť na thajský box a on bude chodiť na tenis. B. má rád. Vzťah medzi matkou a synom je momentálne v procese budovania dlhodobej vzťahovej väzby.

Medzi matkou a náhradným rodičom je už dlhšiu dobu veľmi negatívny vzťah, nekomunikujú spolu a ak, tak prostredníctvom sms správ. Zákonite tento konfliktný vzťah negatívne ovplyvňuje A. voči svojmu náhradnému rodičovi a tiež náhradný rodič negatívne ovplyvňoval maloleté deti voči matke, nakoľko deti boli vťahované do ich vzájomných hádok a často boli svedkami ich konfliktov. Maloletý A. to popisuje následovne: „Ona sa s ním snaží vychádzať ale on nie, zavolá o jednej ráno, že „daj mi l.!“. Peťo vraví, že mama predáva drogy a ona si každý deň robí testy, aby mohla dosvedčiť, že drogy neužíva. Mama nadáva na F., ale iba v takom prípade, že zavolá o jednej ráno. F. nadáva na mamu, hovoril, že je Ku..a, že fajčí prirodzenia mužské a že je to feťáčka. Asi chcel, aby sme mali na ňu zlý pohľad a nemali ju radi.“ A. chce ostať u svojej matky, hovorí, že náhradným rodičom bol zneužitý po smrti svojho vlastného otca, kedy jeho mama sa s tým nevedela zmieriť a kedy potreboval mužskú autoritu a vzor a pán F. si ho kúpil na rôzne sľuby. Hovorí, že sa nechal nahovoriť, hlavne v dobe keď zomrel jeho vlastný otec, nechcel sa učiť a bol z toho smutný, mamu mu hovorila, že sa má učiť, aby keď bude dospelý mal dobrú prácu a jemu sa učiť nechcelo. U F. takmer prepadával, vyhovovalo mu, že sa nemusel učiť. Ale teraz už mu to nevadí, rád sa učí. V súčasnosti je maloletý A. spokojný, chodí do školy, má samé jednotky a rozvíja svoje koníčky.

K otázke rodičovských kompetencií matky, znalkyňa uviedla, že maloletý má rád svoju mamu a chce s ňou zostať. Matka je schopná postarať sa o maloletého a saturať jeho potreby. Matka pracuje na budovaní pozitívnej, istej a bezpečnej vzťahovej väzby s maloletým. Problémom pri výchove detí

v období ich dospievania sa môže javiť chýbanie mužského vzoru a mužskej autority u chlapcov. Tiež matka nedokáže celkom primerane zvládať napäté situácie v rodine a tiež zvládať prípadne negatívne citové prejavy svojich detí v rámci ich dospievania.

Vzťah maloletého A. k svojmu náhradnému rodičovi je aktuálne veľmi negatívny. Náhradný rodič nie je kompetentný postarať sa o dieťa kvôli užívaniu omamných látok.

Znalkyňa uviedla, že sa prikláňa k názoru, že je aktuálne v záujme maloletého, aby bol vyňatý z náhradnej osobnej starostlivosti, kvôli užívaniu omamných látok náhradným rodičom.

22. Jedným zo základných dôvodov, pre ktoré znalkyňa neodporučila náhradnú osobnú starostlivosť bol pozitívny test na drogy u náhradného rodiča. Matka maloletého mala tento test negatívny a opakovane predkladala súdu testy na drogy, ktoré boli negatívne. Zo strany náhradného rodiča nedošlo k predloženiu ani jedného testu na drogy, napriek tomu, že mu to bolo v konaní odporúčané. Pokiaľ náhradný rodič namietal pozitívny výsledok testu, žiadnym spôsobom nepreukázal, že nie je užívateľom omamných látok. Správanie sa náhradného rodiča aj v priebehu konania nebolo adekvátne voči kolíznemu opatrovníkovi – jeho komunikácia bola agresívna útočná, odmietol komunikovať, pohovor označil za výsmech zo strany úradu, používal vulgárnosti (správa kolízneho opatrovníka zo dňa 20.5.2025).

23. V konaní bol dňa 21.5.2025 zisťovaný názor maloletého A., ktorý uviedol, že chodí do X. ročníka, nová škola sa mu páči, má tam kamarátov. Mal čisté jednotky. V H. v škole mal najhoršie známky trojku a štvorku. Chodí v škole na plávanie, mimo školy na futbal. Chcel by chodiť na tenis. Býva s mamou a bratom v dvojizbovom byte, kde majú svoju izbu. Mama pracuje. Spolu s ňou pracuje aj kamarát S., ktorý ich ráno vozí do školy, pretože mama odchádza do práce skôr. S. má frajerku. Po skončení školy chodia domov taxíkom. Odkedy je u mamy, tak také dva tri mesiace mu náhradný rodič nevolá. Volá len mame, že chce k telefónu I.. Do H. sa nechce vrátiť. Chce ostať s mamou. Mama je s nimi stále doma. Cez víkendy chodia do sauny, hrajú spoločenské hry, pozerajú filmy. V Snine sa mu nepáčilo nič. Náhradný rodič mu nepomáhal s prípravou do školy, chodil opitý, objednal pizzu, hodil jedlo a hovoril, aby sme to vylízali celé. Bol málokedy v škole. Dával im skúšať fajčiť. K bratovi bol trochu lepší, s ním sa aj učil. Keď ich bil, nechodili do školy, aby si to niekto nevyšimol. Hovoril mu, že si v škole má privodiť zvracanie, aby mu zavolali a mohol pre neho prísť a nemusel ísť do práce. Na dovolenku ho mama prehovárala, že je to zaplatené a tak im dovolil ísť. Po dovolenke sa nechceli vrátiť do H.. Keď v škole niečo povedal, tak zavolali jemu a on povedal, že si to A. všetko vymyslel, potom ho zbil a v škole mal povedať, že si to vymyslel. Preto ho mali v škole za klamára. Tak to hovoril len spolužiakovi, ale učiteľke nie.

Naposledy sa s náhradným rodičom stretol pred dvoma týždňami v CDR. Bolo to veľmi rýchle. Povedal, že tak čo ty kurva, začal tam hrešiť. Psychologičky mu povedali, že ak bude takto pokračovať, tak to ukončia a tak odišiel. Druhýkrát keď sa stretli tak mu nadával, že je lúzer. Bolo ešte jedno stretnutie, na ktoré meškali, ale on odišiel a nechal im tam bombonieru. Náhradný rodič mu hovoril, že je lúzer, že má ísť otcovi plakať na hrob. Neprejavil záujem, že by sa s maloletým chcel stretnúť.

24. O negatívnej komunikácii náhradného rodiča voči matke maloletého svedčí aj časť predložených sms správ, ktoré matka predložila a ktorých obsah je uvedený v bode 14 tohto odôvodnenia.

25. Na záver je teda možné uviesť, že náhradná osobná starostlivosť má vždy iba dočasný charakter do doby, kým rodičia nie sú spôsobilí postarať o svoje maloleté deti. V súčasnosti na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že náhradná osobná starostlivosť nie je potrebná, pretože matka sa o maloletého A. dokáže riadne postarať. Maloletý A. je u svojej matky viac ako rok. Aj keď spôsob, akým maloletý ostal u matky, nebol práve najsprávnejší, maloletý od začiatku tvrdil, že chce ostať pri svojej matke a k náhradnému rodičovi sa vrátiť nechce. Napriek opatreniam, ktoré vykonával kolízny opatrovník sa nepodarilo obnoviť vzťah medzi náhradným rodičom a maloletým. Maloletý návrat k náhradnému rodičovi absolútne odmieta a uvádza, že chce ostať pri mame, chce byť s ňou. Vzhľadom na vzniknutú situáciu boli v rodine matky opakovane vykonávané šetrenia- ohlásené aj neohlásené a aj napriek tvrdeniam náhradného rodiča, že matka necháva deti doma samé, táto skutočnosť nebola preukázaná. Taktiež neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na nedostatočnú starostlivosť matky o maloletého. Matka opakovane predkladala súdu negatívne testy na drogy, keďže bola obviňovaná z požívania omamných látok. Táto skutočnosť nebola preukázaná. Naopak, u náhradného rodiča bol pri znaleckom dokazovaní test na drogy pozitívny a náhradný rodič nijakým spôsobom nepreukázal, že nie je užívateľom omamných látok. V jeho neprospech svedčia aj matkou predkladané sms správy, ktoré

skôr negujú jeho tvrdenia o pozitívnom vzťahu k maloletému A.. V konaní naopak bolo preukázané, že matka maloletému počas celého roka, čo je maloletý u nej, poskytuje riadnu starostlivosť, u maloletého sa zlepšili výsledky v škole, na ostatnom vysvedčení mal len tri dvojky. Maloletý je u svojej matky spokojný. Rovnako aj zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vzťah medzi matkou a maloletým je pozitívny, matka je spôsobilá sa o maloletého postarať. Na druhej strane podľa záverov znaleckého posudku, maloletý náhradného rodiča absolútne odmieta. Pokiaľ náhradný rodič namietal, že hlavným dôvodom, pre ktorý sa matka chce o maloletého starať, je skutočnosť, že maloletý po svojom otcovi zdedil pomerne veľký majetok, k tomuto súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že dedičom je maloletá osoba, pokiaľ by matka maloletého chcela s majetkom maloletého nakladať, pre platnosť jej úkonom by bolo potrebné vždy schválenie súdu. V neposlednom rade súd prihliadol aj na názor maloletého, ktorý sa jednoznačne vyjadril, že sa k náhradnému rodičovi vrátiť nechce, je rád, že u je u svojej matky v E., kde chce aj ostať. Na základe všetkých uvedených skutočností má súd za to, že tu nie sú dané žiadne dôvody pre náhradnú osobnú starostlivosť a preto náhradnú osobnú starostlivosť zrušil.

26. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu môže súd rozhodnúť samostatným uznesením aj po vydaní rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

27. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 1/2025 znalkyňou D. A. G.. Okresný súd Humenné uznesením č. 10P 270/2024 zo dňa 15.4.2025 priznal znalkyni odmenu za vypracovaný znalecký posudok vo výške 1 134,17 eur, ktoré jej boli vyplatené zo štátnych prostriedkov. Znalecký posudok bol vypracovaný v prospech oboch účastníkov konania za účelom posúdenia ďalšej starostlivosti o maloletého. Keďže matka aj náhradný rodič sú zamestnaní a nie sú u nich predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd náhradu nákladov za znalecké dokazovanie rozdelil na polovicu a každého z nich zaviazal na úhradu sumy 567,08 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.