

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204015
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6721204015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Martina Štubniaka (sudca spravodajca) a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu A. B., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom B. C. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému: GynVi s.r.o., so sídlom 29. augusta 608/3, 963 01 Krupina, IČO: 47 996 005, o zaplatenie 3.143,60 Eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/44/2021-346 z 2. mája 2025, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) opätovne zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3.143,60 Eur na tom základe, že túto sumu uhradil spoločnosti SPP, a.s. v súvislosti s dodávkou zemného plynu, ktorý však spotreboval žalovaný ako nový vlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXX k. ú. D., ktorý si odber zemného plynu prehlásil na seba až koncom novembra 2019 (I. výrok). Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o ich výške (II. výrok).

2. Súd prvej inštancie s odkazom na zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 27. 03. 2024 (ktorým bol zrušený jeho prvý rozsudok v tomto spore) skonštatoval, že na návrh žalovaného doplnil dokazovanie o výsluch svedkyne A. A. a znalca E. F. G.. Dospel potom k záveru, že v súvislosti s ust. § 420 OZ žalovaný neporušil povinnosť pri prepise stavu plynomeru s tým, že uhradenie sumy 3.143,60 Eur žalobcom spoločnosti SPP nebolo priamym dôsledkom porušenia povinnosti žalovaným, pričom „príslušenstvo pohľadávky v zmierni vo veci OS Zvolen nie je v príčinnej súvislosti.“. Poukázal ďalej na obsah kúpnej zmluvy zo dňa 04. 06. 2019 medzi žalobcom a žalovaným, na stav plynomeru zo dňa 29. 10. 2018 zaslaný konateľom žalovaného odpočítárke a tiež na znalecké závery znalca E. G., na základe čoho vo výsledku skonštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno „čo sa týka nadmernej spotreby plynu“. Preto žalobu zamietol a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech žalovaného v spore.

3. V zákonnej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca. Z obsahu jeho odvolania možno vyvodiť odvolacie námietky spočívajúce v tom, že v jeho neprítomnosti súd prvej inštancie vypočul znalca i napriek tomu, že voči znaleckému posudku nemal námietky a jeho výsluch nežiadal. Pokiaľ súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu neunesenia dôkazného bremena o nadmernej spotrebe

plynu žalovaným, takéto odôvodnenie je veľmi stručné, pretože preukázal, že v inkriminovanej dobe nehnuteľnosti neužíval (tieto užíval výlučne žalovaný) a nebolo jeho povinnosťou preukazovať z akého dôvodu žalovaný odobral plyn. Bol to žalovaný, ktorý mal preukázať, že nespotreboval také množstvo plynu. Podľa žalobcu je nelogické, aby platil za spotrebovaný plyn v čase, kedy nehnuteľnosti neužíval, pričom žalovaný nahlásil spoločnosti SPP stav plynomeru, ktorý bol umiestnený na jeho pozemku. Súd prvej inštancie nepožiadaval žalovaného o vysvetlenie skutočností, prečo fotografoval plynomer v roku 2018, keď nehnuteľnosti odkúpil od neho až v roku 2019 a prečo zmenu odberateľa plynu uskutočnil až s odstupom niekoľkých mesiacov.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok potvrdiť. Žalobca totiž SPP nahlasoval nižšiu spotrebu plynu ako v skutočnosti bola, minimálne od roku 2016 nikto neodpisoval stav spotreby plynu a odpočet sa robil iba odhadom ako to potvrdil aj znalec. Žalobca nepreukázal aká bola skutočná spotreba plynu za obdobie kedy bol vlastníkom nehnuteľností.

5. Na základe odvolania žalobcu krajský súd, ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s použitím § 219 ods. 3 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Odvolací súd sa už raz vecou zaoberal a konštatoval v uznesení, ktorým zrušil prvý rozsudok okresného súdu v tejto veci, že na základe v žalobe obsiahnutého skutkového vymedzenia žalobcom uplatneného nároku sa jedná o nárok na náhradu škody podľa § 420 a nasl. OZ. Z vyjadrení strany žalobcu následne vyplynulo, že uplatnená suma má predstavovať škodu, ktorá mu vznikla kvôli tomu, že žalovaný v zmysle udeleného splnomocnenia nezrealizoval prepis odberateľa plynu, k čomu pristúpil až na konci novembra 2019.

8. Odvolací súd musí konštatovať, že ani po vrátení veci okresnému súdu nepredložil žalobca dôkazy svedčiace o tom, že plyn, ktorého cenu zaplatil spoločnosti SPP v rámci konania sp. zn. 17Csp/49/2020 spotreboval žalovaný. Už v zrušujúcom uznesení pritom poukázal odvolací súd na fotografiu predloženú žalovaným (č. I. 35 spisu), podľa ktorej bol stav plynomeru ku dňu 29. 10. 2018 na hodnote 5545 m³.

9. V súvisiacom spise sp. zn. 17Csp/49/2020 (kde predmetom konania bol nárok spoločnosti SPP uplatnený voči žalobcovi z titulu dodaného zemného plynu) sa nachádza faktúra za obdobie 19. 10. 2018 až 28. 10. 2019, podľa ktorej bol stav meradla zemného plynu v odbernom mieste týkajúcom sa predmetných nehnuteľností ku dňu 19. 10. 2018 na úrovni 2169 m³, ku dňu 30. 11. 2018 na úrovni 2188 m³ a ku dňu 28. 10. 2019 na úrovni 2319 m³. Vo faktúre za nasledujúce obdobie 29. 10. 2019 až 27. 11. 2019 je uvedené, že ku dňu 29. 10. 2019 bol stav meradla na úrovni 2319 m³. Avšak o necelý mesiac bol stav meradla ku dňu 27. 11. 2019 podľa tejto faktúry už na úrovni 7083 m³.

10. Ak teda podľa spomínanej fotografie bol stav meradla zemného plynu na konci októbra 2018 na úrovni 5545 m³, je logické, že v čase prevzatia kúpených nehnuteľností žalovaným v júli 2019 nemohol stav toho istého meradla vykazovať rádovo oveľa nižšie hodnoty, ktoré boli potom použité ako vstupné údaje ohľadne spotreby zemného plynu vo faktúrach vystavených zo strany SPP žalobcovi. Tento záver nasvedčuje dôvodnosti obrany žalovaného, že zo strany žalobcu ako predchádzajúceho vlastníka nehnuteľností, resp. jeho dcéry A. A., ktorá ich užívala, nebolo dodávateľovi nahlasované skutočne spotrebované množstvo zemného plynu. Nasvedčuje tomu aj nepresvedčivá výpoveď menovanej, ktorá uviedla, že plynomer ani raz nevidela a jeho stav asi odpisovali plynári, čo ale nesúhlasí s odpoveďou spoločnosti SPP zo dňa 31. 01. 2020 (č. I. 46pv súvisiaceho spisu sp. zn. 17Csp/49/2020) na reklamáciu žalobcu, v ktorej bol upozornený, že na predmetnom odbernom mieste nebol od dátumu uzavretia zmluvy 12. 01. 2016 fyzicky odpočítaný stav plynomeru, lebo plynomer nebol sprístupnený príslušným pracovníkom, aby vykonali fyzický odpočet.

11. Žalobca sa mýli, že bolo úlohou žalovaného preukázať, že plyn nespotreboval – bolo úlohou žalobcu preukázať svoje tvrdenie o tom, že ním zaplatený plyn spotreboval žalovaný po kúpe nehnuteľností. To sa ale žalobcovi nijak nepodarilo. Odvolací súd konštatuje, že na rozhodnutie vo veci nemalo žiaden

vplyv nariadené znalecké dokazovanie a jeho výsledky a preto bolo pre rozhodnutie právne nepodstatné, že došlo k vypočutiu znalca ako to namietal v odvolaní žalobca.

12. Odvolací súd tak musí konštatovať, že žalobca v zmysle § 420 ods. 1 OZ nielenže nepreukázal vznik škody (neuhradil totiž plyn, ktorý by spotreboval žalovaný po kúpe nehnuteľností, ale plyn, ktorý spotrebovala jeho rodina ešte do času predaja nehnuteľností), ale nepreukázal ani porušenie povinnosti žalovaným. V kúpnej zmluve (jej čl. VI. bod 4) totiž nebola zakotvená povinnosť žalovaného zabezpečiť aj „prepis“ plynu. Na tom nič nemení ani vystavené plnomocenstvo zo dňa 04. 06. 2019, ktoré len oprávňovalo žalovaného na takýto úkon, ale ho k ničomu takému nezaväzovalo. Vzhľadom na uvedené boli potom nedôvodné aj odvolacie námietky žalobcu, že súd prvej inštancie nepostupoval podľa usmernení odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení. Toto je síce pravdou, ale nedôsledný postup súdu prvej inštancie nemal v konečnom dôsledku vplyv na správnosť rozhodnutia o zamietnutí žaloby vzhľadom na nenaplnenie predpokladov podľa § 420 ods. 1 OZ, ktoré by zakladali zodpovednosť žalovaného za žalobcom uplatnenú škodu.

13. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ust. § 255 ods. 1 CSP. V tomto prípade bol v odvolacom konaní plne úspešný žalovaný a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.