

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125203012
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125203012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn. 40P/45/2025

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. A. E. XXX/XX, F., a otec neuvedený, za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. A. E. XXX/XX, F., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Sp. zn. 40P/45/2025

I. Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosť starej matky C. B., nar. XX.XX.XXXX nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/30/2018 – 15 zo dňa 17.10.2018.

II. Maloleté dieťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 19P/30/2018 – 15 zo dňa 17.10.2018.

odôvodnenie:

Sp. zn. 40P/45/2025

1. Návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej aj „úrad“ alebo „UPS VaR“) zo dňa 24.04.2025 sa navrhovateľ domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu. Návrh úrad odôvodnil tým, že maloletý A. B. bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 19P/30/2018 - 15 zverovaný do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. C. B., na základe neploletosti matky p. C. B.. Matka od narodenia maloletého bývala v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi, s mal. A. a mal. G. H., nar. XX.XX.XXXX, u starej matky maloletých zo strany matky. Matka sa o maloleté deti riadne stará, stará matka ju naučila všetko potrebné ohľadom starostlivosti o maloleté deti, spoločne bývajú v jednej domácnosti. Stará matka uviedla, že matka je schopná sa o maloletého A. starať a aj sa riadne stará. Podľa vyjadrenia matky, o maloletého A. sa riadne stará, varí, upratuje, vie mu zabezpečiť všetko potrebné pre jeho zdravý vývoj. Matka

uviedla, že je zdravá a spôsobilá sa o obe maloleté deti riadne starať. Matka spolu so starou matkou, mal. A. a mal. G. bývajú toho času u rodiny v domácnosti p. I. B. v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva. Maloletý zdieľa izbu so svojou matkou, bratom a starou matkou. Hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni, maloletý má v domácnosti zabezpečené všetko potrebné vybavenie, stravu, hygienu. Mal. A. počas sociálneho šetrenia v domácnosti pôsobil spokojne, uviedol, že mamu má rád, bol čistý, upravený. Podľa vyjadrenia starej matky a matky, maloletý je zdravý, matka a stará matka uviedli, že lekárka mal. A. D. D. J. zomrela a rodina v najbližších dňoch pôjde maloletého zahlásiť k novej lekárke. Podľa vyjadrenie starej matky a matky, matka je plne spôsobilá vykonávať riadnu starostlivosť o maloletého A.. Keďže matka má svojho syna, mal. G. H. nar. XX.XX.XXXX, vo svojej osobnej starostlivosti a maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v náhradnej osobnej starostlivosti u starej matky a matka zabezpečuje starostlivosť k obojm maloletým deťom, je dôvodným zrušiť nariadenú náhradnú osobnú starostlivosť.

2. Matka a stará matka maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadřili.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom v neospravedlnenej neprítomnosti matky a starej matky maloletého dieťaťa vykonal dokazovanie vyjadrením procesného opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/30/2018 zo dňa 17.10.2018, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka žije v jednej domácnosti s maloletým, aj s vykonávateľkou náhradnej osobnej starostlivosti. Táto náhradná osobná starostlivosť sa de facto nerealizuje, nakoľko zo šetrení v domácnosti bolo opakovane zistené, že starostlivosť o maloletého, ako aj o jeho súrodencu, zabezpečuje matka. Z tohto dôvodu je potrebné náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť a zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky. Matka do úradného záznamu podpísala, že sa o maloletého stará.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19P/30/2018 – 15 zo dňa 17.10.2018 mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného úradu.

6. Podľa § 47 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti;

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa riadne stará, zabezpečuje jeho výchovu a uspokojovanie jeho potrieb. Preto súd zrušil nariadenú náhradnú osobnú starostlivosť starej matky k maloletému dieťaťu a zároveň rozhodol o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Otec nie je v rodnom liste dieťaťa uvedený, nebolo potrebné preto upravovať práva a povinnosti rodičov k maloletému, keďže matka ako jediný rodič vykonáva rodičovské práva k dieťaťu v plnom rozsahu.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa generálnej klauzuly mimosporového konania (§ 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení), v zmysle ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď súd nezistil dôvod hodný osobitného zreteľa na odklonenie sa od tejto zásady, zo spisového materiálu trovy účastníkov nevyplývali a účastníci si náhradu trov konania ani neuplatnili.

Poučenie:

Sp. zn. 40P/45/2025

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu (procesný opatrovník).

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava (matka, stará matka).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.