

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/93/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201953
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Jagoš
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6425201953.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/XX, D. E. D., a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/XX, D. E. D., obaja štátni občania SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, deti rodičov, matky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XX, štátny občan SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/XX, D. E. D., štátny občan SR, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.08.2025 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom doručený návrh otca maloletých detí na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Dňa 22.08.2025 Okresný súd Žiar nad Hronom postúpil predmetný návrh spolu so spisovým materiálom tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti tunajšieho súdu, nakoľko naposledy vo veci úpravy práv a povinností k týmto maloletým deťom rozhodoval tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/3/2021.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen dňa 04.11.2021, č. k. 13P/3/2021-98 bolo právoplatne rozvedené manželstvo navrhovateľa a odporkyne, pričom v súvislosti s výchovou a výživou maloletých detí došlo k schváleniu rodičovskej dohody spôsobom, že obe maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uviedol, že ich matka F. B. začala v poslednej dobe podľa jeho informácií nadmerne požívať alkoholické nápoje a poukázal na to, že dokonca samotné deti už majú plné zuby chodiť na adresu jej trvalého pobytu a hoci dostala od nich niekoľko šancí, problém s alkoholom naďalej pretrváva a stupňuje sa to. Deti sa nachádzajú väčšinou u neho, prípadne u jeho rodiny v Brezne, pričom odmietajú naďalej navštevovať svoju matku, ktorá neustále pije nadmerné množstvo alkoholu. Ďalej v návrhu uviedol, že podľa informácií od samotných detí odporkyňa absolútne zanedbáva domácnosť, pokiaľ sú maloleté deti u odporkyne, žijú v špine, nakoľko ona ani neupratuje. Ich školská dochádzka je preto zlá, večne zaspávajú do školy, keď sú u nej, dokonca samotná škola na ňu podala podnet na sociálke, pred ktorou sa začali skrývať. Neotvárajú ani poštu ani dvere, nakoľko ich tam boli aj navštíviť. Dom odporkyne je v katastrofálnom stave, všetko porozbíjané, keďže tam dochádza k rôznym potýčkam. Už nie prvýkrát sa stalo, že syna A. vyhodila odporkyňa z domu, večne do nich útočí, ale najmä vtedy, keď je pod vplyvom alkoholu. Uviedol, že po obchodoch na mieste jej pobytu má dlhy za alkohol a dokonca podľa jeho informácií i na aute chodí pod vplyvom alkoholu, kde nie prvýkrát došlo k spôsobeniu autonehody. Stalo sa, že odporkyňa bola odpojená od elektrickej energie z dôvodu neplatenia. Deti sa tam nemajú ani ako pripravovať večer do školy, odporkyňa im zakazuje otvárať dvere, keď niekto zvoní z dôvodu, že príde sociálka. Navrhovateľ uviedol, že sa po rozhovore s otcom matky maloletých detí, G. H. dozvedel, že odporkyňa je dokonca v exekúcii, ktorú nijak nerieši, a preto vyslovil, že jeho strach o obe deti je ešte väčší, pričom poukázal na to, že spoločne s deťmi chcú všetci traja,

aby boli radšej zverené do jeho starostlivosti a odporkyňa, aby sa radšej sama pokúsila zotaviť, resp. podstúpiť protialkoholické liečenie vzhľadom ku skutočnosti, že prostredie, ktoré im vytvára pre život je pre ne ako maloleté deti absolútne nevyhovujúce pre ich ďalší vývoj. Vyslovil domnienku, že v danom prípade je potrebné vzhľadom na obavu z konania odporkyne voči spoločným maloletým deťom riešiť taktiež otázku úpravy výkonu rodičovských práv a povinností do budúcnosti, keďže v tejto veci nie je možná vzájomná dohoda navrhovateľa a odporkyne, pričom i na základe požiadavky oboch spoločných maloletých detí, ktoré podľa jeho tvrdení aj tak trávajú 80% svojho času u neho, navrhol ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti. K návrhu navrhovateľ doložil vo forme fotokópie rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 13P/3/2021-98 zo dňa 04.011.2021, v ktorom tun. súd rozhodol o rozvode manželov a schválení rodičovskej dohody, kde maloleté detí boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: s návrhom otca úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.08.2025, s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/3/2021-98 zo dňa 04.11.2021 o rozvode rodičov maloletých detí a schválení rodičovskej dohody, s lustráciou v Registri obyvateľov o trvalom pobyte rodičov a maloletých detí, ako aj s lustráciou v Sociálnej poisťovni na navrhovateľa a matku maloletých detí.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom

tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

15. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec svoj návrh odôvodňuje najmä nadmerným požívaním alkoholu u matky, zanedbávaním jej starostlivosti o domácnosť a maloleté deti, a tiež vznikom dlhov z dôvodu užívania alkoholu matkou. Nič však z týchto tvrdení otca nebolo doložené žiadnym listinným alebo iným dôkazom, a teda nebola preukázaná alebo osvedčená naliehavosť situácie, ktorú otec v návrhu opisuje. Z podaného návrhu nevyplýva potreba bezodkladne zakročiť, nie je osvedčené ohrozenie života, či zdravia u maloletých detí. Zároveň, s poukazom na to, že otec podal spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha toho, čo neodkladným opatrením, súd dáva navrhovateľovi do pozornosti, že v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k maloletým deťom tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletých detí. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté deti vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V danom prípade súd nezistil naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko aj navrhovateľ sám uvádza, že maloleté deti sú v súčasnosti 80 % času s ním alebo s rodinou v I., a nedostatky v rodinnom prostredí matky existujú už dlhší čas, pričom u matky nedošlo k náhlejšiemu zmene pomerov resp. nenastala taká náhla skutočnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu upraviť pomery maloletých detí neodkladným opatrením. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nepopiera, že rodinné prostredie u matky, ktoré otec popisuje v návrhu, nemusí byť vhodné na výchovu maloletých detí, avšak tieto skutočnosti budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, keďže ich otec nijakým spôsobom nepodložil a neosvedčil.

16. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec maloletých detí neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Za daných okolností teda súd návrh otca nepovažoval za dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).