

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19Ps/2/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203624  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825203624.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci posudzovaného: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. E. F. XXX/X, G., t.č. H. XX, G., v konaní zastúpeného procesným opatrovníkom: I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom E. K. XXX/XX, G., o návrhu navrhovateľov: L. B., nar. XX.X.XXXX a A. D. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C. D. E. F. XXX/X, G., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má právo na náhradu trov konania**.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom opätovne domáhali obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u A. B.. Návrh odôvodnili tým, že Okresný súd Prievidza dňa 27.3.2023 rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony u A. B. tak, že nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti. Rozhodnutím zo dňa 18.4.2024 súd obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. B. vyslovené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12Ps/8/2022 zo dňa 27.3.2023 zrušil. Napriek tomuto rozhodnutiu ich syn A. B. naďalej pije, mal kritické alkoholové ťahy a bola nutná jeho hospitalizácia na psychiatrickom oddelení NsP Bojnice. Ich syn pravidelne navštevuje psychiatra ako aj psychologickú poradňu, ale po krátkom čase opätovne podľahne alkoholu. Je ochotný podstúpiť dlhodobjšie liečenie v Prednej Hore, ale nie je schopný abstinovať ani jeden deň. Na opätovný detoxikačný, liečebný pobyt odmieta nastúpiť. Navrhovatelia k návrhu nepripojili žiadne listinné dôkazy, preukazujúce ich tvrdenia.

2. Výzvou zo dňa 1.8.2025 boli navrhovatelia vyzvaní, aby predložili lekársku správu o (zhoršenom) duševnom stave A. B.. Súčasne boli poučení o tom, že ak v lehote 10 dní odo dňa doručenia nepredložia lekársku správu o zdravotnom stave posudzovaného podľa ust. § 235 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd konanie zastaví. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 7.8.2025 a navrhovateľke dňa 8.8.2025, pričom navrhovatelia v stanovenej lehote ani do dnešného dňa na výzvu súdu nereagovali a nepredložili súdu lekársku správu o (zhoršenom) duševnom stave posudzovaného A. B..

3. Podľa § 235 ods. 2 CMP, súd môže navrhovateľovi podľa odseku 1 alebo navrhovateľovi, ktorým je blízka osoba, uložiť, aby v lehote, ktorú mu určí, predložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná.

4. Podľa § 235 ods. 3 CMP, ak navrhovateľ správu v lehote podľa odseku 2 nepredloží, súd konanie zastaví.

5. Ak sa konanie nezačalo na návrh zdravotníckeho zariadenia alebo štátneho orgánu, súd podľa posúdenia okolností zvaží, či uloží navrhovateľovi povinnosť v primeranej lehote predložiť lekárske

vysvedčenie o duševnom stave vyšetrovaného. Povinnosť predložiť lekárske vysvedčenie sa bude týkať najmä prípadov, keď by týmto postupom mohlo dôjsť k podaniu nedôvodného alebo šikanózneho návrhu, bez opodstatnenia zasahujúceho do integrity fyzickej osoby. Takúto povinnosť súd uloží, zároveň stanoví primeranú lehotu na jej splnenie a ak sa takého vysvedčenie v lehote stanovenej súdom nepredložilo, súd konanie zastaví. Zbavenie človeka spôsobilosti na právne úkony (jeho právna smrť) je prostriedkom ultima ratio, t.j. možno k nemu pristúpiť až vtedy, ak sa všetky menej represívne prostriedky (napr. trestného práva, správneho práva) nedajú použiť, resp. sa stanú neúčinnými (nález Ústavného súdu SR I. 313/2012).

6. Je na úvahe súdu, či zvolí alebo nezvolí postup podľa § 186 ods. 2 O.s.p. (teraz § 235 ods. 2 a 3 CMP). Súd nebude požadovať lekárske potvrdenie, keď by sa takáto požiadavka stala podľa okolností prípadu zbytočná (viď R 36/1965).

7. Navrhovatelia nespĺnili zákonnú podmienku nevyhnutnú pre pokračovanie v konaní, t.j. nepredložili lekársku správu o (zhoršenom) duševnom stave posudzovaného súčasne s návrhom na začatie konania, a ani neskôr na výzvu súdu a po poučení o následkoch nepredloženia. Len z návrhu navrhovateľov nebolo možné usúdiť, že tvrdenia navrhovateľov o duševnej chorobe A. B., ktorá nie je len prechodná, sú pravdivé. Dokazovanie vo veci samej nevyhnutné pre rozhodnutie by sa uskutočnilo až po splnení horeuvedenej podmienky. Posudzovaný už bol raz na návrh navrhovateľov rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12Ps/8/2022-57 zo dňa 27.3.2023 obmedzený spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti. Následne navrhovateľka za necelý rok podala návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že nastala u posudzovaného zásadná zmena pomerov, keď plne abstínuje, je sebestačný, má riadnu prácu a trvalý vzťah. Súd rozsudkom č.k. 11Ps/2/2024-58 zo dňa 18.4.2024 obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. B. vyslovené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12Ps/8/2022 zo dňa 27.3.2023 zrušil.

8. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony ako už aj samotné začatie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je závažným zásahom do súkromného života a osobnej slobody posudzovaného. Preto osoba podávajúca návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony musí mať k dispozícii presvedčivé dôkazy, nestačia len tvrdenia o zlom zdravotnom stave.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s cit. ust. § 235 ods. 3 CMP súd konanie zastavil, keďže navrhovatelia nepredložili lekársku správu o (zhoršenom) duševnom stave A. B., hoci boli riadne poučení o následkoch jej nepredloženia.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza (§ 357 písm. a) CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).