

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/113/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202601
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1224202601.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa/manžela: Š.Z. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. I. XX, V., toho času ÚVV a ÚVTOS Szombathelyi Orságos Bunteters, Maďarská republika, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Gabriel Deák, Osuského 30, Bratislava a advokátskou kanceláriou: Studio Legale s.r.o. so sídlom Mostová 2, Bratislava proti manželke: C. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XX, V. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode: O. V., O.. XX.XX.XXXX R. E. V., O.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania Š. V., O.. XX.XX.XXXX, a C. V., E. C., O.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Petržalka, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

II. Súd na čas po rozvode manželstva ponecháva v účinnosti rozsudok Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/23/2025-308 zo dňa 18.06.2025, ktorým boli maloleté deti O. V., O.. XX.XX.XXXX R. E. V., O.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti L. K., O.. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.08.2024 domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že obe deti: O. V., O.. XX.XX.XXXX a E. V., O.. XX.XX.XXXX budú zverené do osobnej starostlivosti otca. Otec bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Styk matky s maloletými deťmi upravený nebude. V návrhu manžel uviedol, že manželstvo bolo uzavreté dňa 24.08.2019 po 15 ročnej známosti, z lásky. Z manželstva sa narodili dve deti : O. V., O.. XX.XX.XXXX R. E. V., O.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo pomerne harmonické, postupom času však začalo dochádzať k nezhodám a hádkam, ktoré sa stupňovali, pridružovala sa obojstranná kritika, nespokojnosť, rozdielne ponímanie sveta, odlišné životné ciele a rozdielnosť pováh. Manželské spolužitie začalo byť vyčerpávajúce. Manželia prestali spolu hospodáriť, intímne spolu nežijú. Rozvrat spôsobil, že manželstvo si prestalo plniť svoje základné funkcie, pričom tento rozvrat považuje manžel za trvalý. Dňa 30.12.2021 sa manžela zo spoločnej domácnosti odsťahovala, od ktorej doby starostlivosť o spoločných synov zabezpečoval manžel. Od roku 2023 manželka deti vôbec nekontaktuje, jej aktuálne bydlisko manželovi nie je známe. Manžel si uvedomil, že nemá zmysel manželstvo umelo udržiavať.

2. Manželka sa k návrhu na rozvod manželstva nevyjadрила, podanie návrhu jej bolo oznámene vyvesením na úradnej tabuli súdu aj cez webovú stránku súdu v zmysle § 116 ods. 2,3 zák. č. 160/2015 Z.z. Na adrese trvalého bydliska zásielky súdu prevzala dňa 15.06.2025. Neúčast' na pojednávaní súdu neospravedlnila ani nežiadala o jeho odročenie. Podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. CSP preto súd vec pre jednal v jej neprítomnosti.

3. Súd sa v konaní oboznámil s obsahom sobášneho listu manželov, rodnými listami maloletých detí, výsluchom právneho zástupcu manžela, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/23/2025, 27P/202/2022, 27P/43/2024 uznesenia Mestského súdu Bratislava II, č.k. 9PPOm/1/2024-16 zo dňa 12.09.2024 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovné skutočný stav veci:

4. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Petržalka vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

5. Z obsahu rodných listov maloletých detí súd zisti, že zo vzťahu účastníkov konania sa narodil O. V., Y. XX.XX.XXXX a E. V. Y. XX.XX.XXXX. Narodenie oboch detí je zapísané v knihe narodení matričného úradu V. - E. .

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/202/2022 súd zistil, že už návrhom podaným na súd dňa 08.11.2002 sa manžel domáhal rozvodu manželstva z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi manželmi, ktoré vyvrcholili v decembri 2021, kedy sa manželka odsťahovala prvý krát so spoločnej domácnosti. Manželka v tom čase požívala alkohol a užívala tabletky. V tom čase spolu komunikovali len ohľadne starostlivosti o maloleté detí. Následne sa ich vzťah zlepšil a v júni 2022 sa manželka nastahovala späť do spoločnej domácnosti. Manželia sa snažili svoj vzťah zachrániť, avšak manžel sa dozvedel, že manželka ho klame, opäť začala požívať alkoholické nápoje, užívala rôzne lieky, bez jeho súhlasu vybrala z účtu spoločné financie. Začiatkom októbra 2022 manželka opäť spoločnú domácnosť opustila, pričom deti zostali v starostlivosti otca. Podaním, doručeným súdu dňa 16.10.2023 vzal navrhovateľ návrh na rozvod manželstva späť, preto súd uznesením zo dňa 14.11.2023 konanie podľa § 29 Civilného sporového konania zastavil.

7. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/43/2024 súd zistil, že uznesením zo dňa 12.04.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti: O. V.,O.. XX.XX.XXXX R. E. V. Y. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti strýka maloletých deti - E. C., ,O..XX.XX.XXXX. Súd rozhodol na základe okolností, keď matka bola hospitalizovaná na psychiatrickej klinike pre nadmerné požívanie alkoholu a otec s sa nachádzal vo vyšetrovacej väzbe v Maďarsku za prechovávanie drog.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k.9PPOm/1/2024-16 zo dňa 12.09.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti: O. V.,O.. XX.XX.XXXX R. E. V. Y. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo na tom skutkovom základe, že maloleté deti zostali náhle bez rodičov, pretože matka bola hospitalizovaná na psychiatrii kvôli závislosti na alkohole a otec sa nachádzal vo väzbe v Maďarsku. Strýko maloletých deti E. C., ktorému boli deti pôvodne zverené do starostlivosti deti dňa 11.09.2024 priniesol na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s tým, že ukončuje starostlivosť o deti , a tieto navrhuje umiestniť do centra pre deti a rodiny.

9. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č.k. 27P/23/2025-308 zo dňa 18.06.2025 súd zveril maloleté deti: O. V., O.. XX.XX.XXXX R. E. V., O.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke - L. K., O.. XX.XX.XXXX. L. K. bola uložená povinnosť sa o maloleté deti osobne starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého E. sumou vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého O. sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy k 15. temu dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého E. sumou vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu maloletého O. sumou vo výške 150,- Eur mesačne, vždy k 15. temu dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že záujem maloletých detí si vyžadoval ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky,

nakoľko rodičia neboli schopní zabezpečiť o maloleté deti riadnu starostlivosť a príbuzní neprejavili reálny a úprimný záujem o zverenie maloletých detí do ich starostlivosti. V prípade matky boli príčiny v spôsobe jej života, keďže je dlhodobo závislá na alkohole. Od zverenia maloletých detí do starostlivosti CDR Bernolákovo, sa matka dostavila do zariadenia iba jedenkrát, a to 19.12.2024 a napriek tomu, že deklarovala snahu o nápravu vzťahov v rodine, s maloletými deťmi sa ďalej nekontaktovala ani neprejavila záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti, naopak navrhla nariadiť nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť. Otec nemohol zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti z dôvodu jeho väzobného stíhania v Maďarskej republike. So zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky avšak súhlasil, čo preukázali viaceré písomné podania otca v priebehu konania. Starostlivosť o maloleté deti sa v tom čase realizovalo pobytovou formou u navrhovateľky, blízkej osoby maloletých detí, u ktorej maloleté deti prosperovali. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý fyzický a psychický vývoj maloletých detí a poskytovanie riadnej starostlivosti. Je riadne zamestnaná, dostatočne finančne zabezpečená, spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí. Vzhľadom na to, že súdu neboli známe nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti ako aj s poukazom na neúspešné intervencie zo strany ÚPSVaR Bratislava a závery CDR Bernolákovo, z ktorých vyplýva, že centrum podporuje ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky pred nariadením ústavnej starostlivosti, rozhodol súd tak, že zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.08.2025.

10. Z obsahu fotokópie uznesenia Okresného súdu v Győri, č. V..XXX/XXXXX/X/I., súd zistil, že Okresný súd v Győri, v trestnej veci vedenej na Národnom vyšetrovacom úrade pohotovostnej policajnej služby, odbor medzinárodnej kriminality, III. oddelenie vyšetrovania kriminálnych prípadov, pod číslom 53/2023.bu predĺžil Š.Z. V., O.. XX.XX.XXXX, vyšetrovaciu väzbu až do vynesenia rozhodnutia prvostupňového súdu v prípravnom konaní.

11. Právny zástupca otca na pojednávaní súdu konanom dňa 25.08.2025 uviedol, že navrhovateľ na podanom návrhu trvá. Poukázal na to, že medzi manželmi dochádzalo k nezhodám od roku 2020. V decembri 2021 sa manželka zo spoločnej domácnosti odsťahovala, pričom deti zostali v starostlivosti otca, ktorý spolu s deťmi zostal bývať v rodinnom dome v Rajke. Manželka už v tom čase požívala alkohol. Do roku 2023 sa o deti vôbec nezaujímal, nenavštevovala ich, nestretávala sa s nimi, následne krátke obdobie prestala piť, vtedy sa začala o deti zaujímať, čo však trvalo iba veľmi krátku dobu. Keďže otec bol následne vzatý do väzby v Maďarsku, kde sa doposiaľ nachádza, nemal sa kto o deti starať, preto deti skončili v Centre pre deti a rodiny, a následne sa ich ujala pani K.. Navrhovateľ nemá záujem zotrvať v nefunkčnom manželstvom zväzku, a nevidí nádej, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k jeho obnoveniu. Navrhovateľ ani jeho právny zástupca nemajú vedomosť, kde sa manželka zdržiava.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu uviedol, že pani Zemanová bola predvolaná na úrad aj s pánom Z., s tým, že starostlivosť o deti v súčasnosti zabezpečuje pani K. za pomoci pána Z.. Ide o trénera maloletého O., ktorý má k deťom vybudovaný vzťah. K starostlivosti pani K. úrad nemal výhrady, preto na čas po rozvoze manželstva navrhoval ponechať deti v náhradnej osobnej starostlivosti L. K. v zmysle rozsudku Mestského súdu Bratislava II č.k. 22P/23/2025-308 zo dňa 18.06.2025.

13. Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných zákonných ustanovení:

14. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ale aj z celej koncepcie Zákona o rodine vyplýva, že spoločenský účel manželstva spočíva vo vytvorení rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. K zrušeniu manželstva rozvodom možno teda pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch. Zákon sa v prípade rozvodu neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje jeho kvalifikovaný stupeň. To znamená, že rozpor v spolužití musí mať určitú intenzitu, ktorá je podmienená najmä tým, že trvá dlhšiu dobu. Musí ísť o stav, ktorý trvale znemožňuje vytvárať zdravé rodinné prostredie, stav, kedy od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Záver o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, môže súd urobiť iba na základe skúmania a zisťovania príčin, ktoré rozvrat spôsobili.

16. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi účastníkmi sú narušené tak, že ich manželstvo už neplní žiadnu zo svojich funkcií. Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi. Pri rozhodovaní vychádzal z obsahu návrhu na začatie konania, súvisiacich konaní, ako aj z postoja manželky, ktorá sa k návrhu nevyjadrila napriek tomu, že jej bol riadne doručený a na pojednávanie súdu sa nedostavila. Počas celého konania zostala nečinná. Trvalý rozvrat v manželstve účastníkov pretrváva dlhšiu dobu, čoho dôkazom je aj to, že už v roku 2022 podal manžel na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. Napriek tomu, že návrh vzal následne späť, je nepochybné, že manželstvo sa nepodarilo obnoviť, keď manžel po necelých dvoch rokoch podal návrh na rozvod manželstva opätovne. Súd mal teda za preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoj spoločenský účel, ktorý spočíva predovšetkým vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom by manželia mali žiť vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytovať si navzájom duševnú i materiálnu pomoc. Existuje iba ako formálny a pretrvávajúci zväzok muža a ženy bez vzájomnej citovej náklonnosti, bez vzájomnej manželskej podpory a starostlivosti a bez vytvárania zdravého výchovného prostredia pre maloleté deti. Na podklade uvedeného súd konštatuje, že sú splnené hmotnoprávne podmienky na rozvod manželstva, preto návrhu navrhovateľa súd vyhovel.

17. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvoze. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. V prejednávanej veci nastala špecifická situácia, keď ani jeden z rodičov nie je po rozvoze manželstva schopný a spôsobilý zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje deti. V tejto súvislosti súd poukazuje na konania, ktoré vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti prebiehali pred tunajším súdom od roku 2024, kedy bol otec vzatý do väzby a matka sa zdržiavala na neznámom mieste, bez záujmu sa o svoje deti postarať. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č.k. 27P/23/2025-2308 zo dňa 18.06.2025 napokon súd rozhodol tak, že maloleté deti zveril do náhradne osobnej starostlivosti L. K., O.. XX.XX.XXXX, ktorá v súčasnosti starostlivosť o obe deti zabezpečuje. Z uvedeného dôvodu súd ponechal v účinnosti citovaný rozsudok aj na čas po rozvoze manželstva účastníkov konania, s tým, že ak si rodičia svoje osobné a sociálne pomery usporiadajú a budú schopní prevziať starostlivosť o svoje deti, bude súd v novom konaní rozhodovať o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a zverení maloletých detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča, do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov alternatívne do striedavej osobnej starostlivosti.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozvodu manželstva je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).