

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010326
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného Ľ. I. P. Á. G. W., E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. I. Z. O. XXX, trestne stíhaného pre zločin merania spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona dňa 11. januára 2022 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: Ľ. I. P. Á. G. W., E.. XX.XX.XXXX K. J.,
J. I. I. Z. O. XXX, J.. Č.. Ú. W. Ú. U.,

je v i n n ý, ž e

dňa 02.03.2018 v čase od 08:15 h do 08:45 h v E. A. E. K. K. I. F. S. E. A. E. K. G. E. G. K. A. Č.. XXX/B počas výsluchu obžalovaného o žiadosti o prepustenie z väzby, v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/175/2017, predložil súdu ako podklad na rozhodovanie o väzbe, podporujúci žiadosť o prepustenie z väzby aj zo zdravotných dôvodov, pozmenenú lekársku správu A.. U. M. zo dňa 15.02.2018, v ktorej je uvedený diagnostický záver „D23.2 Iný zhubný nádor kože ucha a vonkajšieho zvukovodu“, pričom túto správu v presnejšie nezistenom čase od 15.02.2018 do 02.03.2018 upravil tým spôsobom, že mechanicky odstránil časť vrstvy papiera lekárskej správy s predponou „ne“, a podľa pôvodnej lekárskej správy A.. U. M. zo dňa 15.02.2018 je skutočný diagnostický záver „D23.2 Iný nezhubný nádor kože ucha a vonkajšieho zvukovodu,

t e d a

- v konaní pred súdom predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je pozmenený, na účel použiť ho ako pravý a pozmenil dôkaz,

č í m s p á c h a l

- zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám na trest odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a ani obžalovaný nechceli konať o dohode o vine a treste. V prípravnom konaní bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste, v rámci ktorého sa obžalovaný a prokurátor dohodli na vine. Na treste sa nedohodli, pretože obžalovaný s navrhovaným trestom odňatia slobody vo výmere 4 roky nesúhlasil z dôvodu, že trest odňatia slobody 7 rokov, ktorý vykonáva, považuje za dostatočný.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný zo skutku kladeného mu obžalobou za vinu. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutkoch v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine, keďže s jeho vyhlásením korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Zhodnotením dôkazov zadovážených v prípravnom konaní jednotlivo a v ich súhrne v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku konanie obžalovaného po právnej stránke naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pretože v konaní pred súdom predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je pozmenený, na účel použiť ho ako pravý a pozmenil dôkaz.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane nerušeného a zákonného trestného procesu. Obžalovaný uvedený záujem spoločnosti v tomto smere nerešpektoval.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste čítaním rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/175/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/25/2018, správy o povesti obžalovaného z ÚVTOS a ÚVV Ilava, správy obce I. Z. O. na obžalovaného, Centrálnaj evidencie správnych deliktov a priestupkov, odpisu z registra trestov.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/175/2017-531 zo dňa 30.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/25/2018 - 611 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V uvedenej trestnej veci bol väzobne stíhaný.

Podľa správy o povesti obžalovaného z ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 12.05.2021 bola obžalovanému doposiaľ udelená šesť krát disciplinárna odmena. Disciplinárny trest nemá evidovaný. V kolektívne odsúdených je nekonfliktný. K trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritický postoj.

Správou obce I. Z. O. obžalovaný nie je bližšie hodnotený.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný. Prevažne pre trestné činy krádeže a marenie výkonu úradného rozhodnutia a bol odsúdený aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorá aj vykonal. Naposledy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu dňa 14.11.2017. Odsúdený bol naposledy

Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom a to rozsudkom sp. zn. 2T/75/2017 zo dňa 27.02.2020 pre zločin podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia; trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.01.2018, sp. zn. 1T/175/2017, bol zrušený.

Z výpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na vyplýva, že obvinený nemá záznamy o priestupkoch.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Obžalovaný pred spáchaním trestného činu nevedol riadny život [§ 36 písm. j) Trestného zákona], keďže v registri trestov má pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti evidovaných 11 odsúdení za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Jej existencia je odôvodnená práve uvedenými jedenástimi odsúdeniami za úmyselnú trestnú činnosť. Iné poľahčujúce okolnosti ani priťažujúce okolnosti súd nezistil. Jedenáste odsúdenie je za zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný zločin po tom ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ide o spáchanie opätovného zločinu a preto súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona. Podľa uvedeného ustanovenia pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Súd na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona neprihliadol vzhľadom na povahu predchádzajúceho odsúdenia tunajšieho súdu sp. zn. 1T/175/2017, v ktorom konaní bol odsúdený za zločin a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Trest bol neskôr zrušený súhrnným trestom rozsudkom vyhláseným v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/75/2017, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Uvedená priťažujúca okolnosť je podľa názoru súdu zohľadnená aplikovaním § 38 ods. 5 Trestného zákona, čím sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby obžalovanému o jednu polovicu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby ustanovenej § 344 ods. 1 Trestného zákona. Súd v súlade so Stanoviskom Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017 prihliadol na vyhlásenie obžalovaného o vine ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám, teda tak ako v prípade konania o dohode o vine a treste. Obžalovaný sa ku skutku priznal nielen v konaní pred súdom, ale aj v prípravnom konaní a to v zápisnici o vylúčení obvineného ako aj v konaní o dohode o vine a treste. Je tak plne namieste podľa názoru súdu aplikovať uvedené stanovisko. Súd potom znížil obžalovanému zvýšenú dolnú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v § 344 ods. 1 Trestného zákona v rámci jednej tretiny a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov. Trest ukladal súd ako trest samostatný. Súhrnný trest nepripadal do úvahy a teda ani prípadné rozhodnutie o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Podstatou súhrnného trestu je, že nastupuje, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Žalovaný trestný čin spáchal obžalovaný až po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku zo dňa 30.01.2018, sp. zn. 1T/175/2017, a pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku zo dňa 27.02.2020, sp. zn. 2T/75/2017. Súhrnný trest by v predmetnej veci prichádzal do úvahy, ak by žalovaný trestný čin spáchal obžalovaný pred dňom 30.01.2018, kedy bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T/175/2017. Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselné trestné činy.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jej konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.