

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 43Nt/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012116  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125012116.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na verejnom zasadnutí dňa 25. augusta 2025 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného P. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Komárno, na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. OT/41/2023, zo dňa 17. apríla 2023, právoplatný dňa 17. apríla 2023 z a m i e t a, nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 20. mája 2025 odsúdený na súd podal návrh na povolenie obnovy konania vo vzťahu ku trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, pod sp.zn. OT/41/2023.

Predmetný návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že skutok on nespáchal. Mal za to, že v konaní boli porušené zákony, právo na obhajobu.

V doplnení svojho návrhu zo dňa 09. júla 2025 - uviedol, že v jeho konaní neboli brané orgánmi činnými v trestnom konaní fakty, ako i súdom - priestor alebo objekt, kde sa mal zdržiavať a tým sa mal dopustiť trestného činu nedovolený vstup na cudzí majetok je nezákonné, lebo orgány činné v trestnom konaní nespravili všetky úkony, dôkazy, ktoré na trestné konanie by boli dostačujúce. Mal za to, že objekt, obydlie a iné objekty, ktoré vlastní človek musia byť v dostatočnej miere zabezpečené a chránené pred možnými útokmi, krádežami. On úmysel kradnúť nemal a ani žiadny iný úmysel. Do predmetnej budovy išiel preto, lebo pršalo a chcel prečkať dážď. Vchodové dvere boli niekoľko mesiacov vytrhnuté takže žiadnu prekážku on neprekonal násilím. To, že si majiteľ nezabezpečil svoj majetok tým, že dvere neboli zabezpečené boli vylomené, v okolí nebola žiadna výstražná tabuľa zákazu - tak do budovy chodil kto chcel. Mal za to, že keby prekonal prekážku - rozbil by dvere alebo sa do vnútra dostal iným násilným spôsobom, alebo ak by tam bolo upozornenie zákazu alebo iného opatrenia - tak mal za to, že by v tom prípade sa to mohlo kvalifikovať ako trestný čin. Zároveň žiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Súd v predmetnej veci nariadil verejné zasadnutie na deň 25. august 2025.

Súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného a to v súlade ustanovením § 293 ods. 7 Tr.por. za prítomnosti prokurátora a obhajcu odsúdeného.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania po tom, čo preštudoval predmetný spis Okresného súdu Bratislava I, pod sp.zn. OT/41/2023 dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V tomto konaní nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného. V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie (konanie o povolení obnovy konania) sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Z pripojeného spisu Okresného spisu Bratislava I, sp.zn. 0T/41/2023 bolo preukázané - že vo vzťahu k odsúdenému (v tom čase obvinenému) bol vydaný trestný rozkaz dňa 17. apríla 2023, ktorým bol uznaný vinným pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17. apríla 2023.

Súd v predmetnej veci podotýka - že v prípravnom konaní potvrdil (vypovedal), že keďže dvere boli pootvorené vošiel do predmetných priestorov spoločne s viacerými osobami. V predmetnej budove zotrval asi tri hodiny a to do príchodu polície.

V tomto smere argumenty, ktoré uviedol v doplnení svojho návrhu na obnovu konania súd podotýka, že v tom čase obvinený bol obvinený a následne i uznaný vinným podľa § 218 ods. 2 Tr.zák. - ktorého skutková veta spočíva v neoprávnenom vniknutí a užití nebytového priestoru iného a predmetné naplnené bolo.

Naviac v prípravnom konaní sa ku skutku kladenému za vinu priznal vypovedal - mrzí ma to, som si vedomý toho, čo som spravil, ľutujem to a poučím sa z toho, viackrát tam nepôjdem. Ak by som vedel, že to takto dopadne, tak by som tam nešiel.

Následne na základe výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I bol vydaný trestný rozkaz - voči ktorému v tom čase obvinený odpor nepodal.

Následne uznesením Mestského súdu Bratislava I, pod sp.zn. 0T/41/2023, zo dňa 10. júna 2025 bol predmetný trest odňatia slobody - ktorý bol uložený trestným rozkazom (vyššie citovaným) premenený - t.j. súd vo veci vyslovil, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil a že predmetný trest vo výmere štyri mesiace vykoná a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. júna 2025.

Pokiaľ odsúdený uvádzal, že v jeho prípade išlo o nesúlad s právnym poriadkom, porušenie práva na obhajobu a rozobratý právny stav veci v tom smere, že on žiadnu prekážku neprekonával - tu opätovne súd poukazuje na inú právnu kvalifikáciu na základe, ktorej bol odsúdený uznaný vinným a odsúdený na rozdiel od právnej kvalifikácie, o ktorej uvádzal vo svojom návrhu odsúdený.

Zmyslom konania o povolení obnovy konania, ktorá je jednou z foriem mimoriadneho opravného prostriedku, je zistiť, či boli predložené nové dôkazy, po zohľadnení, ktorých v kontexte s existujúcimi pôvodnými dôkazmi, možno dospieť k inému rozhodnutiu o vine, prípadne o uložení

trese. Neuskutoční sa to však iba preskúmaním pôvodného rozhodnutia postupom, ktorý sa uplatňuje v rámci predmetného konania. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, prípadne postu súdu pri vykonávaní dôkazov.

Riadiac sa týmito teoretickými východiskami, nebolo možné v rámci konania o návrhu odsúdeného na obnovu konania preskúmať ani procesný postup súdu.

Preto skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnom návrhu na obnovu konania odsúdeným súd ako je vyššie rozvedené neakceptoval - pretože dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.