

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14Csp/102/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124286479  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6124286479.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Ľubicou Gkortsilas, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanému: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D. E., 2/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XXX/X, XXX XX G., v zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 35.218,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 12.918,27 eur, úroku za úver vo výške 2.980,51 eur, poplatkov vo výške 434,10 eur, úroku za úver vo výške 5,39 % ročne zo sumy 31.803,47 eur od 13.05.2022 do zaplatenia, najviac do 40 029,57 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.352,37 eur od 13.05.2022 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.04.2024 v znení jej opravy prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi spolu sumu 35.218,08 eur, pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru 31.803,47 eur, z úrokov za úver vo výške 5,39 % ročne zo sumy 36 540,00 eur do 12.05.2022 spolu vo výške 2 980,51 eur, z poplatkov vo výške 434,10 eur ako aj úhrady príslušenstva pozostávajúceho z úrokov za úver vo výške 5,39 % ročne zo sumy 31 803,47 eur od 13.05.2022 do zaplatenia, najviac do 40 029,57 eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 32 237,57 eur od 13.05.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „zmluva o úvere“). V zmysle Úverovej zmluvy žiadali žalovaní poskytnúť úver vo výške 45 000,00 eur. Žalobca poskytol žalovaným finančné prostriedky vo výške 36 540,00 eur. Zvyšok finančných prostriedkov mal byť v zmysle Čl. IV. bod 4.3. Úverovej zmluvy žalovaným poskytnutý po zdokladovaní účelu použitia finančných prostriedkov. Nakoľko žalovaní účel použitia nezdokladovali, neboli im finančné prostriedky do požadovanej výšky poskytnuté. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 294,66 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 70,03 eur, 5,39% p. a. úroky za medziúver vo výške 202,13 eur a poplatok za poistenie vo výške 22,50 eur. Nakoľko žalovanému nebol poskytnutý medziúver v plnej výške 45 000,00 eur, ale iba vo výške 36 540,00 eur, splátka 5,39 % p. a. úroku za medziúver predstavovala sumu

vo výške 164,13 eur. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia preúčtoval na účet medziúveru len časť zodpovedajúcu úroku za medziúver a poplatku za poistenie. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Žalovaní sa zaviazali platiť aj poplatok za poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 22,50 eur. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 01.03.2022 žalobca vyzval žalovaného 1/ a listom zo dňa 21.03.2022 žalobca vyzval žalovanú 2/ na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca listom dňa XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 05.02.2024 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 4 736,53 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 36 540,00 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 31 803,47 eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (XX.XX.XXXX), predstavuje sumu vo výške 35 218,08 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 31 803,47 eur, z nezaplatených 5,39% p. a. úrokov za medziúver zo sumy 36 540,00 eur do 12.05.2022 spolu vo výške 2 980,51 eur, nezaplatených poplatkov za poistenie spolu vo výške 337,50 eur a z nezaplatených ostatných poplatkov vo výške 96,60 eur. Žalobca ďalej uviedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 195,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu XX.XX.XXXX v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX (35 413,08 eur – 195,00 eur = 35 218,08 eur, t.j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 5,39% p. a. úrokom za úver a zároveň istinu s nezaplatenými poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5,00% p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (C. H. I. XX.XX.XXXX).

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil žalobca spolu so žalobou listinné dôkazy, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosť o prijatie do poistenia zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z XX.XX.XXXX a z XX.XX.XXXX, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z XX.XX.XXXX, doručky, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu z 05.02.2024, Výpis z účtu zosplateného medziúveru, Výpis z účtu stavebného sporenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým žalobe v znení jej opravy v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná 2/ odpor, v ktorom prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že uplatnený nárok je nedôvodný. Žalobca odvodzuje svoj nárok od zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej aj len ako „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške: 36 000,00 eur. Podľa čl. II. zmluvy o úvere však mala byť istina úveru 45 000 eur. K zosplateniu úveru malo dôjsť dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný 1/ mal doposiaľ uhradiť na predmetný úver sumu 18 033,72 eur. Na predmetnú zmluvu o úvere sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (t. j. ku dňu XX.XX.XXXX). Žalovaná 2/ mala v danom čase priemerný mesačný príjem vo výške iba XXX eur až XXX eur a v čase podpisovania zmluvy o úvere bola dlhodobo práceneschopná, k čomu priložila aj potvrdenie zo E. B. zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX a v danom čase mala úverové zaťaženie minimálne vo výške 140,90 eur mesačne. Jej priemerné mesačné výdavky na bývanie a stravu predstavovali v čase uzatvárania zmluvy o úvere sumu vo výške cca 320,00 eur mesačne. Súčasne v období podpisovania predmetnej zmluvy o úvere žalovaná 2/ trpela zdravotnými problémami neuro-kardiologického charakteru, čo malo vplyv na jej vôľové schopnosti. Uzatvorenie zmluvy o úvere organizoval a dohodol žalovaný 1/ a žalovaná 2/ vopred pripravenú listinu zmluva o úvere iba podpísala. Na strane žalobcu tak došlo k zanedbaniu odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity žalovaných. Žalovaná 2/ tiež namietala absenciu, resp. nezrozumiteľnosť viacerých obligatórnych náležitostí spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. s následkom sankcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako výška spotrebiteľského úveru, výška splátky spotrebiteľského úveru a počet splátok, úroková sadzba a poplatky spojené s úverom, celkovú čiastku, ktorá sa má zaplatiť, výška RPMN a údaje použité pre jej výpočet. Žalobca úverový veriteľ požadoval od žalovaných dlžníkov každý mesiac zaplatenie splátky 294,66 eur, z ktorej mimochodom ani časť nebola započítavaná na istinu úveru, ale splátkou sa prioritne uhrádzalo sporenie (70,03 eur), úroky z medziúveru (202,13 eur), poistenie (22,50 eur).

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej 2/ doručenom súdu dňa 19.09.2024 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že si riadne preveril platobnú schopnosť žalovaných – lustráciou príslušných registrov a preverení platobnej schopnosti v zmysle platných právnych predpisov. Predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená s dvomi účastníkmi na strane dlžníkov (dlžník – spoludlžník), pričom bonita sa posudzuje v spoločnom meradle. Výpočet ukazovateľa schopnosti žalovaných splácať poskytnutý úver čistý mesačný príjem žalovaných = + X XXX,XX eur, čistý mesačný príjem žalovaného 1/ zo závislej činnosti XXX,XX eur, čistý mesačný príjem žalovanej 2/ zo závislej činnosti XXX,XX eur, celková výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žalovaných 2 x životné minimum na plnoletú osobu vo výške 220,00 eur, t.j. 440,00 eur. Výška splátky spotrebiteľského úveru 363,24 eur (do výpočtu ukazovateľa schopnosti žalovaných splácať poskytnutý úver započítaná prípadná zvýšená splátka v zmysle opatrenia Národnej banky Slovenska), v zmysle zmluvy o úvere výška splátky 294,66 eur, t.j. nižšia. Peňažné záväzky znižujúce príjem žalovaných XXX,XX eur (do výpočtu ukazovateľa schopnosti žalovaných splácať poskytnutý úver sa nezapočítavajú výšky splátok úverov, ktoré majú byť splatené). Ukazovateľ schopnosti žalovaných splácať úver (bonita) - (XXX,XX eur + XXX,XX eur + XXX,XX eur) : X XXX,XX eur = X,XXXX tzn. žalovaní boli v čase posudzovania žiadosti o úver bonitní (hodnota ukazovateľa schopnosti žalovaných splácať úver neprekročila hodnotu 1), bonita bola > 0. Žalovaní boli preverení dopytom do spoločného registra bankových a nebankových informácií (SRBI / NRKI), do E. B. – E. potvrdila príjem žalovanej 2/. Z dôvodu, že žalovaný 1/ bol zamestnancom A. J., uvedený údaj sa do E. B. nereportoval. Žalobca pred poskytnutím úveru požadoval od žalovaných potvrdenie o príjme. Žalovaný 1/ predložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa A. E. K. B. L., pričom doložil aj potvrdenie o mzde za obdobie od 03/2024 – 02/2015. Žalovaná 2/ predložila potvrdenie o príjme od zamestnávateľa M., E.. E., pričom doložila aj výplatné pásky za posledné dva mesiace, ktoré predchádzali schváleniu úveru. Zároveň žalovaná 2/ predložila aj pracovnú zmluvu. Zároveň zo žiadosti o úver vyplýva, že v čase podania žiadosti boli žalovaní slobodní a nemali žiadne nezaopatrené dieťa. Žalobca zohľadnil pri skúmaní bonity aj náklady potrebné na zabezpečenie základných ekonomických životných potrieb rodiny ako je strava, bývanie, hygiena. Jednotlivé položky, ktoré má žalobca ako veriteľ zohľadniť a odpočítať ich od príjmov, sú stanovené Národnou bankou Slovenska, ktorá ako regulátor a dozor pre bankový sektor stanovuje limity ukazovateľa schopnosti spotrebiteľov splácať poskytnuté úvery. Po vyhodnotení príjmov a výdavkov a odrátaní splátky žiadaného úveru boli žalovaní v čase poskytnutia úveru vyhodnotení ako dostatočne bonitní. Na základe vyššie uvedených skutočností nie je možné tvrdiť, že by žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou a už vôbec jeho konanie nenapíňalo znaky hrubého porušenia odbornej starostlivosti, ktorého následkom je nemožnosť vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, prípadne považovať úver za bezúročný a bezpoplatkový. Po spísaní žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa XX.XX.XXXX bola vyhotovená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorá bola zo strany žalovanej 2/ podpísaná dňa XX.XX.XXXX, t.j. 9 dní od podania žiadosti. Žalovaná 2 mala dostatočný časový priestor na premyslenie si, či predmetnú zmluvu o úvere podpíše. Žalobca pri podávaní žiadosti zo strany žalovaných nie je oprávnený vyžadovať lekárske potvrdenia o psychickom a fyzickom stave klientov, keďže by vyžadoval také údaje, ktoré sú predmetom lekárskeho tajomstva. V prípade, že žiaden z klientov nevykazuje známky psychickej poruchy, zníženej schopnosti vnímania spôsobenej psychotropnými alebo inými omamnými látkami, je pri riadnom vedomí a komunikuje, tak nie je dôvodné predpokladať, že by sa zmluvou o úvere vopred neoboznámil a listinu iba podpísal. Z predloženej pracovnej zmluvy nie je dôvodné predpokladať, že by žalovaná 2/ trpela nejakými poruchami, keďže náplň práce si vyžaduje vysokú dávku zodpovednosti a pozornosti a žalovaná 2/ nebola v čase spisovania žiadosti alebo zmluvy o úvere práceneschopná pre prípadné zdravotné problémy. Žalobca zároveň zobral žalobu v časti uplatňovaných poplatkov, úrokov za úver ako aj úrokov za úver do zaplatenia späť a žiadal, aby súd ďalej rozhodoval o nároku žalobcu na úhradu istiny 18.885,20 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 18.885,20 eur od 13.05.2022 do zaplatenia. Platobný rozkaz sa žalovanému 1/ nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na návrh žalobcu postúpil Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.09.2024 predmetnú vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci podľa CSP.

5. Žalovaná 2/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odporu prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že žalobca na základe argumentov žalovanej 2/ uskutočnil procesný úkon, ktorým vzal čiastočne žalobu späť v časti úrokov a poplatkov spotrebiteľského úveru (mediúveru). Žalobca poskytol na základe zmluvy o úvere úver vo výške iba 36.000 eur, pričom žalovaná 2/ bola zaviazaná počas obdobia 248

mesiacov t.j. od roku 2015 do roku 2035 splácať výlučne zmluvné úroky a poplatky, pričom istina úveru má byť splatná až počnúc dňom 01.01.2036, čo vyplýva aj z listiny označenej ako Amortizačná tabuľka. Žalovaná 2/ teda nemôže byť v omeškaní s úhradami istiny úveru, ktoré sa podľa zmluvy o úvere ešte nestali splatnými. Pokiaľ sa teda žalobca domáha v tomto konaní zaplatenia iba ostatku istiny úveru 18.885,20 eur s prísl., potom je potrebné v zmysle zmluvy o úvere vyhodnotiť tento jeho nárok ako predčasne žalovaný. Na základe uvedeného má za to, že nárok žalobcu je potrebné za daného skutkového stavu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaná 2/ naďalej zotrvala na argumente o zanedbaní odbornej starostlivosti na strane žalobcu pri schvaľovaní zmluvy o úvere. Z vyjadrenia žalobcu je zrejme účelová snaha spätne vysvetliť, že bonitu dlžníkov skúmal. Pre právne posúdenie veci je ale smerodajné ako postupoval žalobca pred uzatvorením zmluvy o úvere a nie jeho dodatočná reakcia pre potreby súdneho konania. Poukazy žalobcu na „výpočet ukazovateľa schopnosti splácať úver“ či na „opatrenie NBS“ iba potvrdzujú, že žalobca dodatočne vymýšľa zdôvodnenie niečoho, čo malo byť - ale nebolo - výsledkom seriózneho posúdenia najneskôr ku dňu XX.XX.XXXX, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Prítom Opatrenie Národnej banky Slovenska 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa stalo účinným až dňa XX.XX.XXXX. Žalobca tak predkladá súdu vymyslený prepočet, ktorý nemohol byť výsledkom analýzy v čase pred uzatvorením zmluvy o úvere. Čistý mesačný príjem žalovaných 1/ a 2/ bol teda podľa zistení predložených žalobcom v sume XXX,XX eur. Z listiny označenej ako „Dáta dopytu“ výpis SRBI v prípade žalovaného 1/ vyplýva, že čerpal súčasne úverový rámec 300 eur prostredníctvom kreditnej karty (výška odplaty a teda celková suma známa nie je). Z listiny označenej ako „Dáta dopytu“ výpis SRBI v prípade žalovanej 2/ vyplýva, že súčasne splácala mesačné splátky na iný úver v sume 141 eur (čo zodpovedá preukázanému tvrdeniu podľa č. II. odporu) a súčasne vyplýva, že čerpala úverový rámec 612 eur prostredníctvom nesplátkového finančného produktu (výška odplaty a teda celková suma známa nie je). Žalobca neprodukoval žiadny dôkaz, že pri schvaľovaní úveru vzal do úvahy existujúce výdavky na úverové rámce, resp. na splátku ďalšieho úveru žalovaných. V prípade, že by sme pracovali s hypotézou, že nárok žalobcu nemohol byť zosplatený podľa § 11 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. a je postupne splatný s každou splátkou medziúveru od roku XXXX (čo ale zjavne odporuje zneniu zmluvy o úvere, viď čl. I. vyjadrenia), potom rovnako pridáme k záveru o predčasnom žalovaní požadovaného nároku (istina 36.000 eur / 248 mesačných splátok = 145,161 eur mesačne). Od A. XXXX do konca M. XXXX (iba predpokladaný termín podania žaloby) bolo doposiaľ splatných 108 splátok, čo činí 15.677,40 eur (145,161 eur x 108), ale žalovaní mali doposiaľ uhradiť 17.114,98 eur. Žalobca ako odborne spôsobilý dodávateľ a držiteľ bankovej licencie musí byť schopný identifikovať nedostatok v pomere disponibilných príjmov a výdavkov dlžníka aj pri banálnej odbornej starostlivosti. Žalobca mal zrejme záujem predať úver za každú cenu, avšak pokiaľ by bol riadne zmapoval majetkové pomery žalovaných v súlade so zákonom určenými povinnosťami, musel byť zistiť, že sa jedná o rizikových klientov, u ktorých ich disponibilné príjmy nepostačujú na krytie ich skutočných výdavkov. Súdnym finančným dodávateľom by v danom prípade nepredával úver, pretože tým len ohrozuje sám seba a súčasne aj spotrebiteľa a tým aj celú spoločnosť, keďže úverom v takejto konštelácii sa ešte viac roztáča špirála zadĺženia spotrebiteľa. Teda možno ustáliť, že žalobca pred schválením úveru nezistil skutočné výdavky žalovaných, ktoré mali k dispozícii na splácanie svojich peňažných záväzkov, resp. paradoxne aj napriek zadováženým dôkazom žalobca poskytol úver za situácie, keď to bonita žalovaných neumožňovala. K splneniu povinnosti odbornej starostlivosti nepostačuje zadováženie si dokladov o príjmoch a výdavkoch dlžníka požadujúceho úveru. Veriteľ je povinný zabezpečiť také doklady, z ktorých je možné objektívne zistiť výšku disponibilných príjmov a skutočných výdavkov dlžníka a následne vykonať ich analýzu, čo žalobca neurobil. Úverový veriteľ je súčasne povinný uskutočniť reálne porovnanie disponibilných príjmov a skutočných výdavkov overiteľným matematickým prepočtom, ktorý umožňuje jednak overenie vstupných veličín a súčasne výpočtových postupov. Žalobca tak vo svojom vyjadrení síce opakovanie niečo tvrdí, ale nepreukazuje to overiteľným spôsobom, ktorý zákonný procesný postup vyžaduje. Spolu s vyjadrením doručila súdu rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13Csp/5/2023 zo dňa 28.05.2024, príjmový pokladničný doklad na sumu 229 eur, výpis z účtu za obdobie august a september 2024.

6. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení zo dňa 26.11.2024 uviedol, že pri podpisovaní dokumentov spomínaného úveru, bolo zo strany žaloby vykonané šetrenie, ktoré je dokázané aj dodanými dokumentmi. Uvedené šetrenie v prvom rade pozostávalo z vyžiadania potvrdenia o príjme, ktoré s bývalou manželkou žalobcovi obaja predložili, ktorý ich založil do spisu a vykonal svoje interné šetrenia v registroch. Následne dňa XX.XX.XXXX podpísali zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na čiastku 45.000,- eur. Zmluvu podpísali obaja dobrovoľne bez nátlaku a mali dostatočný čas na to, aby si to

mohli rozmyslieť. Proces schvaľovania úveru bol dosť dlhý, nakoľko od vybavovania prvých podkladov na úver do dátumu podpísania žiadosti o úver prebehol skoro jeden mesiac, pričom stále mali na výber úver zobrať alebo nie. Poprel tvrdenie žalovanej 2/, že bola prítomná len pri podpise dokumentov. Úver bol braný s úmyslom vyplatiť jeho dva úvery vedené v E. a to úver č. XXXXXXXXXXXX a úver č. XXXXXXXXXXXX a taktiež aj úver jeho bývalej manželky taktiež vedený v E. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 9.000,- eur, ako aj tzv. „kontokorent“ vedený vo J. vo výške 612,- eur. Nakoľko im splátka nového úveru vyšla aj bez zahrnutia úveru jeho bývalej manželky do úveru od B., tak uvedeným novým úverom splatili len dva jeho staré úvery od E.. Pri podpise žiadosti o úver nemal pri sebe doklad o jeho osobnom účte vedenom v E. a nakoľko bývalá manželka mala doklad o svojom účte pri sebe, tak bol jej účet uvedený v žiadosti ako účet, na ktorý má byť prevedený zostatok z požadovaného úveru po vyplatení jeho úverov v E.. To sa tak aj stalo až po tom, ako doniesol potvrdenie zo E., že úvery č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX sú uhradené. Z výpisu z účtu medziúveru XXXXXXXX X XX vyplýva, že prvé čiastky sú poplatok za spracovanie vo výške 540,- eur dňa XX.XX.XXXX a následne v ten istý deň 2 x výplata medziúveru vo výškach 12.038,45 eur a 4.047,51 eur (žalovaného 1/ dva úvery v E.). Následne dňa XX.XX.XXXX bola na účet bývalej manželky prevedená čiastka 19.914,04 eur. Na základe ich predošlej dohody s bývalou manželkou, si bývalá manželka (žalovaná 2/) vyššie uvedené svoje podlžnosti uhradila z finančných prostriedkov poskytnutých B.. Žalovaný 1/ súhlasil, že sú povinní zaplatiť istinu úveru 18.885,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % z uvedenej sumy od dátumu XX.XX.XXXX až do úplného splatenia uvedenej sumy. Od začiatku ako si úver zobrali a boli im poskytnuté finančné prostriedky splácal úver výlučne žalovaný 1/. K svojmu vyjadreniu taktiež predložil súdu a poukázal na predložené dôkazy vo veci návrhu žalovanej 2/ na rozvod manželstva evidovaného pod spisovou značkou 12Pc/14/2016 a jeho vyjadrenie k návrhu na rozvod a jeho prílohy, pričom z výpisu z jeho účtu je zrejmé, že po celú dobu spoluzitia sa o domácnosť ako aj o splácanie úveru staral on. Žalovaný 1/ predložil súdu všetky ním uskutočnené platby k úveru v B. za celú dobu od mesiaca L. XXXX až do poslednej ním splatenej splátky v mesiaci N. XXXX. Do mesiaca E. XXXX spolu zaplatil na splátkach pre B. sumu 17.114,98 eur. V roku XXXX musel požiadať B. o zníženie splátok v zmysle „Lex koróna“, čo je aj viditeľné na výpise z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX dodaného s B. ako príloha k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Od mesiaca I. XXXX žije v O. P. spolu so snúbenicou v podnájme, ktorý platí snúbenica. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodila dcérka A. a dňa XX.XX.XXXX druhá dcérka M.. Snúbenica poberá materský príspevok, ktorý je v O. P. veľmi nízky a nedokáže s ním pokryť ani základné potreby detí. Od mesiaca E. sa zamestnal na novom mieste. Dodal, že súhlasí s názorom žalovanej 2/, že na základe úverovej zmluvy mala byť istina úveru splatná počnúc až dňom XX.XX.XXXX a v zmysle zmluvy o úvere je tento nárok predčasný, preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uviedol, že je ochotný naďalej splácať zvyšnú časť úveru vo výške 18.885,20 eur ukrátenú o vyplatené čiastky žalovanej 2/ vo výške 9.000,- eur a 612 eur, t.j. je ochotný splácať sumu 9.273.20 eur plus 5 % úrok z omeškania z tejto sumy od XX.XX.XXXX v mesačných splátkach maximálne 120 eur. S predmetným vyjadrením doručil žalovaný 1/ súdu výpisy z účtu, kópie rodných listov detí v O. jazyku, návrh na rozvod manželstva s vyjadrením k návrhu, komunikáciu cez Facebook Messenger v A. H. a ďalšie dokumenty v O. H..

7. Žalobca vo svojom nasledujúcom vyjadrení na výzvu súdu podľa § 138 CSP poukázal na paragrafové znenie ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024 a uviedol, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ bolo výsledkom pozmeňujúceho návrhu k vládnemu návrhu zákona s odôvodnením, že stratu výhody splátok a jej dôsledky upravené v § 565 OZ je potrebné upraviť pre spotrebiteľské veci tak, aby nedochádzalo k neprimeranému zneužívaniu pôvodného ustanovenia a navrhuje predĺžiť lehotu na vysporiadanie dlhu tak, aby vznikla rovnováha medzi oprávnenými nárokmi veriteľa a na druhej strane bola zvýšená ochrana dlžníka. Rovnováha medzi oprávnenými nárokmi veriteľa na strane jednej a ochranou spotrebiteľa na strane druhej nie je zabezpečená textom oznámenia (upozornenia) podľa § 53 ods. 9 OZ, ale zachovaním zákonných podmienok pre platné zosplatenie, ktoré je súdom ukontrolovateľné aj z iných skutkových tvrdení než textu oznámenia o vóli veriteľa využiť právo na zosplatenie úveru podľa § 565 OZ pre omeškanie splátky úveru zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca zastáva názor, že ak je úkon veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ dostatočne určitý a zrozumiteľný a spotrebiteľ dokáže z textu takéhoto oznámenia zistiť, ktoré splátky eviduje veriteľ ako nezaplatené a kedy vzniká a zaniká veriteľovi právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ, nemôže sa úkon oznámenia o možnosti zosplatenia považovať za neplatný podľa § 37 OZ len z dôvodu absencie textu napr. „s touto splátkou

ste v omeškaní. Aj podľa novelizácie OZ a aktuálnej právnej úpravy nebol zo strany zákonodarcu prejavovaný úmysel stanoviť veriteľovi povinnosť identifikovať splátku, pre ktorú dochádza k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, naopak, uvádza sa len povinnosť veriteľa uviesť sumu splátok, zodpovedajúcu konkrétnemu % omeškania, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní. Požiadavku vyčíslenia dlžnej sumy spĺňa pritom aj upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Z oboch právnych úkonov (upozornenie pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) žalobcu je pri uplatnení princípu racionálneho správania účastníkov zmluvného vzťahu, ako aj zodpovednosti a obozretnosti zmluvných strán možné vyvodiť, že muselo byť žalovanému zrejmé s akými splátkami je v omeškaní a aké konanie sa od neho očakáva v prípade, ak chce zabrániť neželanému následku v podobe vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si na podporu svojich tvrdení poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/123/2022 z 30. januára 2024 k náležitostiam oznámenia podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31.10.2024 a niektoré rozhodnutia krajských súdov, v zmysle záverov ktorých potreba špecifikácie splátky, pre ktorú veriteľ mieni zosplatiť dlh nie je podmienkou platnosti a určitosťou úkonov realizovaných podľa § 53 ods. 9 a 565 OZ v znení účinnom do 31.10.2024.

8. Žalovaná 2/ doručila súdu ďalšie vyjadrenie, v ktorom prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že závery žalobcu ohľadne bonity žalovaných v čase poskytnutia predmetného úveru sú podľa jej názoru v rozpore s dokladmi o príjmoch a výdavkoch žalovaných, ktoré žalobca zadovážil v rámci procesu schvaľovania predmetného úveru. Na podporu svojej argumentácie poukázala na odôvodnenie rozhodnutia Ústavného súdu SR, ktoré uvádza kritéria postupu splnenia povinnosti odbornej starostlivosti úverového veriteľa (nález Ústavného súdu SR II. ÚS 530/2024-39 z 12. februára 2025).

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.08.2025, na ktorom sa zúčastnili žalovaní 1/ a 2/ a právny zástupca žalovanej 2/. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že potvrdzuje, že si zobrali úver s tým, že majú zaplatiť ešte 18.000 eur, s čím súhlasil, nakoľko úver ešte nedospel k tomu štádiu, že by sa stal úverom, nakoľko je to len medziúver a nedospel ešte do štádia stavebného úveru. Súhlasil aj s dlžnou sumou 18.000 eur plus nejaké drobné, plus úrok z omeškania. Ďalej uviedol, že by bol rád, keby súd mohol tú čiastku rozdeliť na dve strany a ako súdu predložil aj podklady, keďže žalovanej 2/ ako jeho bývalej manželke bol z tohto úveru vyplatený úver E., ktorého čiastka bola 9.000 eur a kontokorent vo J. 612 eur. V záverečnej reči uviedol, že si myslí, že všetko opísal v jeho odpore s listinami, ktoré poslal z O.. Právny zástupca žalovanej 2/ uviedol, že poukazuje na svoje písomné vyjadrenia a z hľadiska právneho posúdenia veci od počiatku tvrdí, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový. Má za to, že aj procesný úkon čiastočného späťvzatia žaloby je praktickým potvrdením tejto ich argumentácie. Okrem chybných náležitostí samotnej úverovej zmluvy súčasne namietali pochybenie veriteľa pri skúmaní bonity žalovaných 1/ a 2/. V danom štádiu považujú za relevantnú najmä právnu otázku, kedy nastala/ nastane splatnosť istiny, ktorú požaduje samotný žalobca. V zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy má byť istina splatná až v roku XXXX, čo vyplýva aj z amortizačnej tabuľky medziúveru a dal do pozornosti súdu aj bod 5.2 a 5.3 zmluvy o úvere. Na základe uvedeného má za to, že nárok žalobcu na zaplatenie istiny je daný, vyplýva zo zmluvy, ale doposiaľ sa nestal podľa jeho názoru splatným, preto navrhol žalobu zamietnuť. K vyjadreniu žalovaného 1/ len doplnil, že podľa informácií, ktorými disponuje od klientky, čerpaný úver bol použitý na úhradu dlhov žalovaného 1/ a ostatok na rekonštrukciu jeho bytu. Na strane žalovanej 2/ sú dôvody, ktoré pre prípad, ak by súd sa rozhodol zaväzovať žalovaných na zaplatenie akejkoľvek sumy, je na mieste zvážiť splátkový kalendár, ktorý požadovali v písomných podaniach. V záverečnej reči uviedol, že v dôsledku zanedbania odbornej starostlivosti žalobcu nebol žalobca oprávnený zosplatiť úver a s ohľadom na spôsob dojednávania splatnosti istiny úveru je nárok žalobcu v ostávajúcej časti ako si ju uplatňuje za predčasne žalovaný, preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaná 2/ právo záverečnej reči nevyužila.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, ďalšími písomnými vyjadreniami strán sporu a s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ako aj oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX súd zistil, že medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a žalovaným 1/ ako dlžníkom a žalovanou 2/ ako spoludlžníkom na strane druhej bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod č.

XXXXXXXX X XX na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení, vo výške 45.000,- eur a to na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a poskytnutia stavebného úveru. Medziúver sa zúčtuje s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver po č. XXXXXXXX X XX vo výške 26.7771,52 eur. Zo základných úverových podmienok upravených v článku II. zmluvy vyplýva, že výška medziúveru je vo výške 45.000,00 eur, úroková sadzba medziúveru 5,39 % p.a., výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za poistenie 224,63 eur, splatnosť splátok medziúveru 15.deň mesiaca, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy (ďalej len CS) 248. Medziúver je poskytnutý dlžníkovi, ktorý ma uzatvorenú zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX. Počiatočný vklad na účet tejto zmluvy je 0% CS. Výška mesačného vkladu, ktorý má dlžník realizovať je 70,03 eur splatný 15.deň mesiaca. Pre pridelenia CS je potrebné uskutočniť 248 mesačných vkladov. Výška stavebného úveru 26.771,52 eur, úroková sadzba stavebného úveru 2,90 % p.a., výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za poistenie 294,66 eur, splatnosť splátok stavebného úveru 15.deň mesiaca, počet splátok istiny stavebného úveru 112, počet splátok úrokov stavebného úveru 112. Doba trvania zmluvy bola XX rokov s konečnou splatnosťou medziúveru/stavebného úveru dňa XX.XX.XXXX. Úroková sadzba stavebného úveru bola dojednaná vo výške 2,90 %. RPMN stavebného úveru bola uvádzaná vo výške 4,79 % a RPMN medziúveru vo výške 6,30 %. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú uvedené v prílohe k zmluve. Amortizačná tabuľka, ktorá obsahuje súhrnný prehľad o výške jednotlivých splátok, o lehotách a podmienkach splácania istiny, úrokov a súvisiacich poplatkov, je prílohou zmluvy. Priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrťrok v SR platná ku dňu podpisu zmluvy je 14,70 % p.a. Celková výška medziúveru je 45.000,- eur a celková čiastka medziúveru je 107.465,53 eur. Výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru je pre medziúver 7,19 % a pre stavebný úver 2,94 %. V zmysle bodu 3.1. zmluvy je účelom úveru modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo udržiavacie práce na nich. Podľa bodu 3.2. zmluvy je dlžník dohodnutým účelom zmluvy viazaný. V zmysle bodu 4.2. zmluvy: Podmienky čerpania úveru: Veriteľ realizuje výplatu úveru do výšky 80 % úveru bez predloženia dokladov účelového použitia. Po predložení dokladov účelového použitia je dlžník oprávnený čerpať zostávajúcich 20% úveru. V zmysle bodu 4.2.1.2. zmluvy prostriedky poskytnuté z úveru budú prednostne použité na splatenie úveru č. XXXXXXXXXXXX a úveru č. XXXXXXXXXXXX. Z článku IV., bodu 4.5. zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že finančné prostriedky z úveru budú veriteľom poukázané bezhotovostným prevodom: 4.5.1. podľa písomnej dispozície klienta; 4.5.2. na osobné účty dlžníka alebo spoludlžníka; V bode 4.6. zmluvy sa zmluvné strany tiež dohodli, že po uzatvorení tejto zmluvy je veriteľ oprávnený finančné prostriedky z úveru, resp. ich časť, poukázať na iný platobný účet dlžníka, resp. na iný účet stavebného sporiteľa (dlžníka) len na základe písomnej žiadosti dlžníka a iba v súlade s touto zmluvou. Z článku V. zmluvy ďalej vyplýva, že žalovaní sa v zmysle zmluvy zaviazali vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokmi vo výške 5,39 % ročne (5.1.), v pravidelných mesačných splátkach po 294,66 eur (5.2.), pričom prvá splátka bola splatná 15. deň mesiaca nasledujúceho po čerpaní medziúveru, resp. po mesiaci, v ktorom bolo vykonané prvé čerpanie medziúveru v prípade, že sa medziúver čerpá po častiach a ďalšie splátky vždy 15-teho dňa každého mesiaca (5.5. a 5.6.). V zmysle bodu 5.3., článku V. zmluvy, do pridelenia cieľovej sumy stavebného úveru, splátky vo výške 294,66 eur pozostávajú z vkladov na účet sporenia vo výške 70,03 eur, z úrokov z medziúveru vo výške 202,13 eur a z poplatku za poistenie vo výške 22,50 eur, pričom sa uspokojujú v nasledovnom poradí: úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady. V zmysle bodu 5.4. zmluvy, po pridelení cieľovej sumy bude suma podľa bodu 5.2. predstavovať splátku stavebného úveru vrátane úroku vo výške 272,16 eur a poplatku za poistenie vo výške 22,50 eur. V zmysle bodu 8.1. zmluvy je dlžník povinný uhradiť veriteľovi poplatok za spracovanie medziúveru vrátane zmluvnej dokumentácie vo výške 1,2 % z cieľovej sumy, min. 100,00 eur, max. 999,00 eur, ktorý si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku. Z článku X. bod 10.1. zmluvy vyplýva, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby, amortizačná tabuľka a predpoklady použité na výpočet RPMN tvoria prílohy zmluvy.

12. Z amortizačnej tabuľky vyplýva, že fáza medziúveru bola dohodnutá od roku XXXX do konca roka XXXX, so stavom účtu medziúveru 45.000,00 eur, pričom úhrady dohodnutých splátok medziúveru za



prostredníctvom doručovateľa E. B. dňa XX.XX.XXXX a zásielka sa mu vrátila ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote dňa XX.XX.XXXX.

18. Z listiny zo dňa XX.XX.XXXX nazvanej „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ týkajúcej sa zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX X XX vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému 1/ a žalovanej 2/ (každým samostatným listom), že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili so žalobcom ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX. Z dôvodu porušenia ich povinnosti splácať úver riadne a včas ich veriteľ niekoľkokrát písomne upozornil a vyzval k pravidelnému splácaniu úveru. Vzhľadom k tomu, že porušili dohodnuté povinnosti, nakoľko sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Týmto im oznámil, že ku dňu XX.XX.XXXX nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere, resp. VOP. Na základe toho žalobca žiadal žalovaných vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá k XX.XX.XXXX predstavuje -35.413,08 eur na platobné údaje uvedené v oznámení. Veriteľ dlžníkom zároveň oznámil, že odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala mimoriadna splatnosť úveru, účtuje okrem zmluvne dohodnutého úroku za úver z istiny aj zmluvne dohodnutý úrok z omeškania z celého zostatku dlhu. Po uhradení dlžnej sumy im bude oznámená výška úrokového zostatku, ktorý žiada zaplatiť do 5 dní od jeho písomného oznámenia. V prípade, ak dlžnú sumu neuhradia, pristúpi veriteľ k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom súdu a následne exekútora. Z doručky vyplýva, že žalovaný 1/ si Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru prevzal do vlastných rúk dňa XX.XX.XXXX. Z predloženej obálky vyplýva, že žalobca zaslal žalovanej 2/ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru na adresu uvedenú v zmluve prostredníctvom doručovateľa E. B. dňa XX.XX.XXXX a zásielka sa mu vrátila dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že adresát je neznámy.

19. Z predžalobnej výzvy zo dňa 5.2.2024 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému 1/ a žalovanej 2/ (každým samostatným listom), že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX eviduje k 5.2.2024 dlh, s plnením ktorého sú v omeškaní vo výške 41.465,19 eur, z toho istina 31.803,47 eur, úroky 5.957,57 eur, úroky z omeškania 3.075,05 eur, ostatné poplatky 629,10 eur a vyzval ich na okamžitú úhradu dlžnej sumy 41.465,19 eur v zmysle platobných údajov uvedených vo výzve, resp. požiadali o návrh splátkového kalendára, v opačnom prípade budú nútení podať žalobu na súd. Z predloženej obálky vyplýva, že žalobca zaslal žalovanému 1/ predžalobnú výzvu na adresu uvedenú v zmluve prostredníctvom doručovateľa E. B. dňa XX.XX.XXXX a zásielka sa mu vrátila dňa XX.XX.XXXX ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Z doručky vyplýva, že žalovaná 2/ si predžalobnú výzvu prevzala do vlastných rúk dňa XX.XX.XXXX.

20. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1.štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 31.03.2015 zverejnené MFSR súd zistil, že pre obdobný spotrebiteľský úver ako úver, ktorý je predmetom sporu (pri úveroch s dobou splatnosti nad 10 rokov) bola hodnota priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 5,17 %, pričom dvojnásobok tejto hodnoty je 10,34 %.

21. Výška životného minima zistená náhľadom na webovú stránku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v čase poskytnutia úveru (od X.XX.XXXX) bola vo výške 198,09 eur, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

22. Z výstupu dopytu do spoločného registra bankových informácií (SRBI) ohľadom žalovaného 1/ zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný 1/ mal v tom čase tri splátkové úvery, a to splátkový úver zo dňa XX.XX.XXXX so zostávajúcou istinou s príslušenstvom 12.019,00 eur a mesačnou splátkou 98,00 eur, ktorý bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti; splátkový úver zo dňa XX.XX.XXXX so zostávajúcou istinou s príslušenstvom 12.103,00 eur a mesačnou splátkou 166,00 eur a splátkový úver zo dňa XX.XX.XXXX so zostávajúcou istinou s príslušenstvom 4.066,00 eur a mesačnou splátkou 76,00 eur. Žalovaný 1/ mal tiež splátkovú kreditnú kartu z XX.XX.XXXX (na dobu neurčitú) s úverovým rámcom 300,00 eur so zostávajúcou istinou s príslušenstvom 294,00 eur, s účtovanou mesačnou čiastkou 30,00 eur.

23. Z výstupu dopytu do spoločného registra bankových informácií (SRBI) ohľadom žalovanej 2/ zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaná 2/ mala v tom čase jeden splátkový úver zo dňa XX.XX.XXXX so zostávajúcou istinou s príslušenstvom 9.072,00 eur a mesačnou splátkou 141,00 eur a kontokorentný

úver z XX.XX.XXXX (na dobu neurčitú) s úverovým rámcom 600,00 eur bez uvedenia minimálnej mesačnej splátky úveru.

24. Zo žiadosti o úver zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaní požiadali o poskytnutie spotrebiteľského úveru (zmluvy o stavebnom sporení) s cieľovou sumou 45.000,00 eur na XX rokov + poistenie. Žalovaný 1/ v žiadosti uviedol čistý mesačný príjem XXX,XX eur, náklady na osobu XXX,XX eur, ostatné záväzky: E.: 165,65 eur – VYR, E.: 75,93 eur – VYR, E.: 98,05 eur; budúca splátka 294,66 eur (363,24 eur NBS), zostatok 24,81 eur. Žalovaná 2/ v žiadosti uviedla čistý mesačný príjem XXX,XX eur, náklady na osobu XXX,XX eur, ostatné záväzky: E.: 141 eur; zostatok 5,00 eur. Totožnosť žalovaných bola overená pri podpise z OP. Žiadosť bola podpísaná oboma žiadateľmi.

25. Z potvrdenia o príjme žalovaného 1/ zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný 1/ bol zamestnancom A. E. K. B. L., Q.: XXXXXXXX, pričom jeho čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov bez dohôd o prácach vykonávaných mimo prac. pomeru bol X.XXX,XX eur, t.j. mesačný čistý príjem XXX,XX eur. Z potvrdenia o mzde vyplýva, že v XX/XXXX bola čistá mzda žalovaného 1/ v sume XXX,XX eur a za mesiac XX/XXXX v sume XXX,XX eur.

26. Z potvrdenia o príjme žalovanej 2/ zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaná 2/ bola zamestnaná na dobu určitú od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX a od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX u zamestnávateľa M. E.. E., Q.: XXXXXXXX, pričom jej čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov bez dohôd o prácach vykonávaných mimo prac. pomeru bol X.XXX,XX eur, t.j. mesačný čistý príjem XXX,XX eur. V čase vystavenia potvrdenia sa nevykonávali zrážky z príjmu žalovanej 2/. Skutočnosť, že žalovaná 2/ mala dohodnutý pracovný pomer na dobu určitú od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX vyplýva aj z predloženej pracovnej zmluvy žalovanej 2/. Z výplatnej pásky žalovanej 2/ za XX/XXXX vyplýva, že žalovanej 2/ bola na účet vyplatená suma XXX,XX eur, keďže z čistej mzdy v sume XXX,XX eur jej boli vykonané zrážky zo mzdy v sume XX,XX eur a z výplatnej pásky žalovanej 2/ za XX/XXXX vyplýva, že žalovanej 2/ bola na účet vyplatená suma XXX,XX eur, keďže z čistej mzdy v sume XXX,XX eur jej boli vykonané zrážky zo mzdy v sume XX,XX eur.

27. Z výstupu dopytu do E. B. ohľadne príjmov žalovanej 2/ vyplýva, že žalovaná 2/ mala za predposledný a predpredposledný mesiac vymeriavací základ (hrubá mzda) od všetkých zamestnávateľov aspoň XXX eur, avšak za posledný mesiac nedosiahla vymeriavací základ (hrubá mzda) od všetkých zamestnávateľov aspoň vo výške XXX,XX eur. Z výstupu ďalej vyplýva, že žalovaná 2/ mala priemerný vymeriavací základ (hrubá mzda) za posledných 10 mesiacov aspoň XXX,XX eur.

28. Súd postupom podľa § 116 ods. 1 CSP vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného 1/, pričom z odpovedí rodičov žalovaného 1/ zo dňa XX.XX.XXXX (č.l.160,161) vyplýva, že žalovaný 1/ sa na území SR nezdržuje už X roky, býva v podnájme na adrese uvedenej v oznámení nachádzajúcej sa v O. P.. Z výstupu overenia poistného vzťahu žalovaného 1/ v registri (č.l. 278) vyplýva, že žalovaný 1/ má v centrálnom registri poistencov ukončený poistný vzťah ku dňu XX.XX.XXXX v poisťovni N. R. B., M. z dôvodu: ukončenie poistného vzťahu v prípade, že slovenský zamestnanec alebo SZČO vykonáva prácu mimo územia SR- v krajinách EÚ. Z odpovedi N. R. B., M. zo dňa X.X.XXXX (č.l. 288) vyplýva, že žalovaný 1/ bol naposledy poistený v tejto poisťovni v priebehu XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a poistný vzťah bol ukončený k XX.XX.XXXX na základe doručených dokladov od žalovaného 1/, a to čestného vyhlásenia k verejnému zdravotnému poisteniu žalovaného 1/ zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 290) ohľadne zániku VZP z dôvodu, že od XX.XX.XXXX je zamestnancom P. E. L. O. a je poistený v poisťovni L. (L. R. S.) v O. P. od XX.XX.XXXX. Prílohou prehlásenia je aj pracovná zmluva s uvedeným zamestnávateľom v O. a L. jazyku zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 291-297). Z odpovedi UPSVaR zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 281) vyplýva, že žalovaný 1/ nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych štátnych sociálnych dávok.

29. Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

30. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "Nariadenie"), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

31. Podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

32. Podľa článku 26 ods. 2 Nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

33. Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaný na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si ju nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

34. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese C. XXX, XXX XX D. E., avšak bydlisko má na území O. P., keďže sa dlhodobo najneskôr od XX.XX.XXXX zdržiava v O., kde pracuje, odvádza odvody do zdravotnej poisťovne a založil si rodinu. V danom prípade je tak splnená podmienka teritoriálnej pôsobnosti Nariadenia, keďže Nariadenie má byť aplikované v členských štátoch EÚ. Splnená je tiež podmienka časovej pôsobnosti Nariadenia, keďže konanie bolo začaté po tom, čo nariadenie vstúpilo do platnosti v oboch uvedených členských štátoch a nakoniec, splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti.

35. Podľa článku 4 uvedeného Nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Bydliskom sa pritom nerozumeje adresa trvalého pobytu, ale miesto, kde sa strana sporu skutočne zdržiava s úmyslom zdržať sa tam trvalo, resp. dlhšiu dobu. V mieste bydliska v O. P. má žalovaný svoje bydlisko. Poukazujúc na článok 26 ods. 1 Nariadenia, však právomoc má súd členského štátu aj vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania.

36. Nakoľko žalovaný 1/ má postavenie spotrebiteľa, súd postupom podľa článku 26 ods. 2 Nariadenia, pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečil, aby bol žalovaný 1/ poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní, pričom poučenie podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia bolo žalovanému 1/ doručené do vlastných rúk dňa XX.XX.XXXX.

37. Žalovaný sa napriek riadnemu poučeniu dňa 25.08.2025 na pojednávanie na tunajšom súde dostavil t.j. zúčastnil sa konania, pričom absenciu právomoci tunajšieho súdu nenamietal a vyjadril sa vo veci samej. Z uvedeného dôvodu poukazujúc na článok 26 Nariadenia bola založená právomoc tunajšieho súdu na konanie.

38. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

39. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

40. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

41. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 19.09.2024 zobral žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplata sumy 35.218,08 eur, pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru 31.803,47 eur, z úrokov za úver vo výške 5,39 % ročne zo sumy 36.540,00 eur do 12.05.2022 spolu vo výške 2.980,51 eur, z poplatkov vo výške 434,10 eur ako aj úhrady príslušenstva pozostávajúceho z úrokov za úver vo výške 5,39 % ročne zo sumy 31.803,47 eur od 13.05.2022 do zaplata, najviac do 40.029,57 eur a z úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 32.237,57 eur od 13.05.2022 do zaplata späť v časti uplatňovaných poplatkov, úrokov za úver ako aj úrokov za úver do zaplata a žiadal, aby súd ďalej rozhodoval o nároku žalobcu na úhradu istiny 18.885,20 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 18.885,20 eur od 13.05.2022 do zaplata.

42. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby, resp. jej časti nemá záujem. Účinky späťvzatia žaloby nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t. j. súdu. Účinné späťvzatie žaloby musí obsahovať zrozumiteľný, jednoznačný a bezpodmienečný prejav vôle žalobcu vziať žalobu späť. Späťvzatie žaloby je striktne procesným úkonom, ktorý súd posudzuje vždy podľa obsahu. Rozhodujúci je pritom prejav vôle žalobcu, ktorým je súd viazaný. Späťvzatie žaloby nemôže žalobcu odvolať, ani iným spôsobom negovať jeho právne následky. Rozhodnutie o späťvzatí žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania.

43. Žalobca svojím procesným úkonom – podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.09.2024 dal spôsobom jasným, určitým a jednoznačným najavo, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 12.918,27 eur, úroku za úver vo výške 2.980,51 eur, poplatkov vo výške 434,10 eur, úroku za úver vo výške 5,39 % ročne zo sumy 31.803,47 eur od 13.05.2022 do zaplatenia, najviac do 40.029,57 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.352,37 eur od 13.05.2022 do zaplatenia späť, pričom tak urobil bez uvedenia dôvodu späťvzatia. Tento jednostranný úkon žalobcu bol urobený v predpísanej forme a dostal sa do dispozície súdu. Súd o vôli žalobcu zobral žalobu v tejto časti späť preto nemal pochyb a dospel k záveru, že dňa 19.09.2024 došlo k účinnému späťvzatiu žaloby v tejto časti.

44. Rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, ktorý vzal účinne žalobu ešte pred otvorením samotného pojednávania čiastočne späť, z dôvodu ktorého nebol k čiastočnému späťvzatiu žaloby potrebný súhlas žalovaných, postupoval súd podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku a konanie v tejto časti výrokom I. rozsudku zastavil.

45. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

46. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

47. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

48. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj len ako „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s týmto prejavom spájajú.

49. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

50. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

51. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

52. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

53. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

54. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31.10.2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

55. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

56. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

57. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

58. Podľa § 565 OZ v znení účinnom do 31.10.2024, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

59. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon o stavebnom sporení“), stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

60. Podľa § 2 ods. 2 Zákona o stavebnom sporení, stavebné sporenie môže vykonávať len banka,<sup>1)</sup> ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu<sup>1)</sup> (ďalej len „stavebná sporiteľňa“). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu,<sup>1)</sup> ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie „stavebná sporiteľňa“ alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

61. Podľa § 2 ods. 3 písm. d) Zákona o stavebnom sporení, v bankovom povolení sa môže stavebnej sporiteľni okrem vykonávania stavebného sporenia podľa odseku 1 povoliť aj vykonávanie týchto bankových činností: d) poskytovanie úverov zo zdrojov mimo fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

62. Podľa § 7 ods. 3 Zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

63. Podľa § 7 ods. 4 Zákona o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

64. Podľa § 7 ods. 7 Zákona o stavebnom sporení, ak stavebná sporiteľňa poskytuje stavebnému sporiteľovi, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osobe-nepodnikateľovi stavebný úver alebo úver podľa § 2 ods. 3 písm. d) na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 písm. c), i), k), l) a o) alebo na úhradu záväzkov súvisiacich s týmito stavebnými účelmi, pri poskytnutí takéhoto úveru postupuje aj podľa osobitného predpisu;<sup>2)</sup> to neplatí, ak ide o poskytnutie takéhoto úveru, a) ktorý je zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, a to aj rozostavanej, alebo iným právom týkajúcim sa nehnuteľnosti, a to aj rozostavanej, b) ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur okrem stavebného úveru alebo úveru podľa § 2 ods. 3 písm. d) na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 písm. c) a o) alebo na úhradu záväzkov súvisiacich s týmito stavebnými účelmi, c) ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, d) ktorý je bez úroku a bez ďalších poplatkov alebo e) ktorý poskytuje stavebná sporiteľňa svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s úrokovou sadzbou nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne.

65. Podľa § 11 ods. 1, písm. c) Zákona o stavebnom sporení, cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely: c) stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

66. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX – platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj len „ZoSU“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

67. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h), i) a l) ZoSU na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

68. Podľa § 7 ods. 1 ZoSU, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

69. Podľa § 7 ods. 2 ZoSU, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

70. Podľa § 7 ods. 15 ZoSU, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

71. Podľa § 7 ods. 16 ZoSU, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5; b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

72. Podľa § 9 ods. 1 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

73. Podľa § 9 ods. 2 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa;
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

74. Podľa § 11 ods. 1 ZoSU, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti,

75. Podľa § 11 ods. 2 ZoSU, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

76. Podľa § 132 ods. 1 a ods. 2 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

77. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

78. Podľa § 216 ods. 1 a ods. 2. CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

79. Podľa § 294 CSP, zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

80. Po čiastočnom späťvzátí žaloby zostal predmetom sporu nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru vo výške 18.885,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 18.885,20 eur od 13.05.2022 do zaplatenia v konaní uplatnený žalobcom na tom skutkovom základe, že z dôvodu porušenia povinností žalovaných zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX X XX uzatvorenej medzi stranami sporu dňa XX.XX.XXXX splácať splátky úveru v dohodnutej výške riadne a včas, pristúpil žalobca po predchádzajúcej výzve na úhradu dlhu (Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX doručované žalovanému 1/ a Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX doručované žalovanej 2/) realizovanej podľa § 53 ods. 9 OZ k jednorazovému zosplateniu celého úveru podľa § 565 realizovaného výzvou zo dňa XX.XX.XXXX označenou ako Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaní dlžnú sumu neuhradili ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca požaduje aj zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od XX.XX.XXXX).

81. Procesná obrana žalovanej 2/ spočívala v tvrdení, že pri poskytovaní úveru žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou a neskúmal a nevyhodnocoval schopnosť žalovaných splácať úver, preto nemohol požadovať jednorazové zosplatenie úveru. Žalovaná 2/ tiež namietala absenciu zákonných náležitostí zmluvy o úvere spojených so sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, z dôvodu ktorého považovala žalobu za predčasnú, nakoľko podľa ustanovení zmluvy istina úveru má byť splatná až počnúc dňom XX.XX.XXXX. Žalovaný 1/ súhlasil s obranou žalovanej 2/, že v zmysle zmluvy o úvere je žalobou uplatnený nárok predčasný, keďže istina úveru mala byť splatná až dňom XX.XX.XXXX, preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

82. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými vznikol záväzkový právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nebolo sporné, že žalobca ako veriteľ uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a mal postavenie dodávateľa a žalovaní uzatvárali zmluvu ako fyzické osoby, pričom nekonali v rámci svojej obchodnej či podnikateľskej činnosti, teda mali postavenie spotrebiteľa. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak súd posúdil jednak ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež sa na predmetný záväzkový vzťah vzťahujú ustanovenia zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, a to s poukazom na § 1 ods. 1 predmetného zákona v spojení s § 7 ods. 7, § 2 ods. 3 písm. d) a § 11 ods. 1, písm. c) zákona č. 310/1992 Zb. Zákona o stavebnom sporení v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

83. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení, vo výške 45.000,00 eur a to na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a poskytnutia stavebného úveru, teda že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo právny vzťah založený predmetnou zmluvou, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Zároveň nebolo sporné, že žalovaní čerpali úver poskytnutý žalobcom bezhotovostne len vo výške 36.000 eur, teda vo výške 80% dohodnutého úveru (45.000,00 eur) v súlade s bodom 4.2. zmluvy (Podmienky čerpania úveru), podľa ktorého veriteľ realizuje výplatu úveru do výšky 80 % úveru bez predloženia dokladov účelového použitia. Zo zhodných tvrdení strán sporu tiež vyplynulo, že žalovaní zaplatili žalobcovi na úvere spolu sumu 17.114,98 eur. Tiež nebolo sporné, že žalovaní porušili povinnosť platiť splátky medziúveru riadne a včas, z dôvodu ktorého žalobca dňa XX.XX.XXXX pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti medziúveru.

84. Súd podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ex officio prieskumu neprijateľných zmluvných podmienok skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by

spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nevzhladol. Súd poukazuje na ustanovenie § 41 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Ak by sa teda v zmluve aj nachádzali nejaké neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by boli neplatné (existenciu ktorých súd v konaní nezistil), nespôsobovalo by to neplatnosť celej zmluvy. Súd tak dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobili jej neplatnosť ako celku.

85. Súd následne preskúmal výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorá v danom prípade pozostáva z úroku vo výške 5,39 % p. a., poistenia vo výške 22,50 eur mesačne a poplatku za spracovanie úveru vo výške 540,- eur. Súd konštatuje, že táto odplata vo výške 7,64 %  $\{(5,39 \% \text{ úrok}) + (0,75 \% \text{ poistenie } /22,50 \text{ eura} \times 12 \text{ mesiacov} : 15.000,- \text{ eur} \times 100/) + (1,50 \% \text{ poplatok za spracovanie úveru } /540,- \text{ eur} : 36.000,- \text{ eur} \times 100/)\}$ , neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď RPMN spotrebiteľských úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrťrok roku 2015, pri zmluvnej splatnosti nad 10 rokov, predstavovala hodnotu 5,17 %, v dôsledku čoho tak najvyššia prípustná odplata predstavuje hodnotu 10,34 % (7,64 % ? 2 x 5,17 %).

86. Súd konštatuje, že zmluva o úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, náležitosti vyžadované podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení.

87. Žalovaná 2/ v spore tvrdila, že žalobcom poskytnutý úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch podľa § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobca predmetné skutkové tvrdenia žalovanej 2/ nijakým spôsobom nepoprel a zároveň zobral žalobu v časti uplatnených zmluvných úrokov úveru a poplatkov späť. Z uvedeného dôvodu súd skutkové tvrdenie žalovanej 2/ o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru posúdil za nesporné a ďalej sa v spore rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania touto skutočnosťou nezaoberal a neskúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktorých absencia je podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionovaná tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov, najmä za stavu, keď z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, ostala predmetom sporu len zosplatená istina úveru a úrok z omeškania a nie už úroky a poplatky úveru.

88. Sporným a pre rozhodnutie vo veci podstatným ostalo, či žalobca pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a skúmal a vyhodnocoval schopnosť žalovaných splácať úver a s tým súvisiacu možnosť žalobcu požadovať jednorazové zosplatenie úveru ako aj skutočnosť, či žalobca postupoval pri mimoriadnom zosplatení úveru v súlade so zákonom a bol dodržaný postup upravený v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024, keďže predmetný spor je sporom spotrebiteľským a súd je ex offo povinný skúmať zákonnosť postupu veriteľa pri zosplatení úveru a to aj v prípade, ak to spotrebiteľ, v tomto prípade žalovaný, v spore nenamietali.

89. Súd s poukazom na procesnú obranu žalovanej 2/ skúmal, či žalobca ako veriteľ pri poskytovaní spotrebiteľského úveru splnil povinnosť uloženú mu zákonom a posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaných spotrebiteľov splácať úver v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko porušenie tejto povinnosti má za následok sankciu podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona v podobe nemožnosti požadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

90. Z potvrdenia o príjme žalovaného 1/ zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem žalovaného 1/ pred uzavretím zmluvy o úvere bol vo výške XXX,XX eur. Príjem žalovaného 1/ vo výške XXX,XX eur je uvedený aj v žiadosti o úver zo dňa XX.XX.XXXX, pričom žalobca vo vyjadrení k odporu potvrdil, že čistý mesačný príjem žalovaného 1/ zo závislej činnosti bol XXX,XX eur. Výška čistého príjmu žalovaného 1/ tak nebola sporná. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem žalovanej 2/ bol vo výške XXX,XX eur ako vyplýva z potvrdenia o príjme žalovanej zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 110), v ktorom sa uvádza, že čistý mesačný príjem žalovanej 2/ za posledných 12 mesiacov bol X.XXX,XX eur (X.XXX,XX : XX = XXX,XX). Z uvedeného dôvodu súdu nie je zrejmé, na základe akých dokumentov dospel žalobca k záveru, že priemerný mesačný príjem žalovanej 2/ pred poskytnutím úveru bol vo výške XXX,XX eur, keď sám

v spore predložil potvrdenie o príjme žalovanej, ktorý je v rozpore s jeho tvrdením. Ak žalobca vychádzal z výšky čistého mesačného príjmu žalovanej 2/ uvedenej v žiadosti o úver zo dňa XX.XX.XXXX, k tomu súd uvádza, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa a poskytovateľa úveru spotrebiteľom bolo preveriť správnosť údajov o výške príjmu prezentovanom spotrebiteľom v tomto prípade žalovanou 2/ v žiadosti o úver, a to dopytom do E. B. ako aj zaistením si potvrdenia o príjme za posledné tri mesiace a zároveň získané údaje správne vyhodnotiť. Žalobca síce vykonal dopyt do E. B., ale z výstupu tohto dopytu vyplýva, že žalovaná 2/ za posledný mesiac pred poskytnutím úveru nedosiahla vymeriavací základ (hrubá mzda) od všetkých zamestnávateľov aspoň vo výške XXX,XX eur, čo netto činí XXX,XX eur. Súd poznamenáva, že ak chcel žalobca overiť správnosť výšky príjmu uvádzanej žalovanou 2/ v žiadosti, mal zadať do E. B. dopytovanú výšku vymeriavacieho základu minimálne vo výške XXX,XX eur, čo činilo v roku 2015 netto XXX,XX eur a nie XXX eur, ako nesprávne urobil. Z uvedeného dôvodu je bezvýznamné, že z výstupu dopytu mal žalobca potvrdený vymeriavací základ žalovanej 2/ za predposledný a predpredposledný mesiac aspoň vo výške XXX,XX eur, čo netto činilo len XXX,XX eur a nie XXX eur. Z výplatnej pásky žalovanej 2/ za XX/XXXX zároveň vyplýva, že žalovanej 2/ bola na účet vyplatená za XX/XXXX mzda len vo výške XXX,XX eur, keďže z čistej mzdy XXX,XX eur jej boli vykonané zrážky zo mzdy v sume XX,XX eur, pričom žalobca výškou príjmu žalovanej 2/ za posledný mesiac pred poskytnutím úveru nedisponoval. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že v spore mal za preukázané, že spoločný čistý mesačný príjem žalovaných pred poskytnutím úveru bol X.XXX,XX F. (XXX,XX + XXX,XX = X.XXX,XX).

91. Súd mal zároveň za preukázané, že náklady žalovaných na zabezpečenie základných životných potrieb na osobu predstavovali sumu 220,00 eur, t.j. spolu 440,00 eur ako vyplýva zo žiadosti o úver, pričom podľa skutkových tvrdení žalobcu, žalobca zohľadnil náklady v žalovanými uvádzanej výške (440,00 eur) napriek skutočnosti, že výška životného minima na plnoletú osobu v čase poskytnutia úveru (od X.XX.XXXX) bola vo výške 198,09 eur.

92. Z výstupu dopytu do spoločného registra bankových informácií a žiadosti o úver ďalej vyplýva, že žalovaný 1/ splácal splátky ostatných úverov spolu vo výške 340,00 eur (98+166+76) a zároveň mal existujúci zmluvný vzťah na kreditnú kartu splátkovú s úverovým rámcom 300 eur, ktorého mesačná splátka nebola známa a žalovaná 2/ splácala splátku úveru vo výške 141,00 eur a mala existujúci kontokorentný úver so schváleným úverovým rámcom 600 eur, ktorého mesačná splátka nebola známa. Spoločne tak mali žalovaní výdavky na splátky ostatných úverov minimálne vo výške 481,00 eur, keďže výška splátky kreditnej karty a kontokorentného úveru z výstupu dopytu nevyplýva. Zo zmluvy o úvere zároveň vyplýva, že prostriedky z poskytovaného úveru mali byť použité na splatenie úveru č. XXXXXXXXXXXX a úveru č. XXXXXXXXXXXX, pričom zo žiadosti o úver zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že išlo o úver žalovaného 1/ s mesačnou splátkou 166,00 eur (uvedenej v žiadosti vo výške 165,65 eur) a úver žalovaného 1/ s mesačnou splátkou 76,00 eur (uvedenej v žiadosti vo výške 75,93 eur). Z uvedeného dôvodu súd tieto splátky spolu v sume 242,00 eur odpočítal z výdavkov žalovaných vynakladaných na splátky úverov 481,00 eur a dospel k záveru, že spoločné výdavky žalovaných na splátky ostatných úverov, ktoré bolo potrebné zohľadniť pri posudzovaní ich schopnosti splácať úver boli vo výške 239,00 eur (481 – 242 = 239). Do výdavkov žalovaných bolo ďalej potrebné započítať (zohľadniť) aj splátku poskytovaného úveru, pričom podľa skutkových tvrdení žalobcu tento zohľadnil výšku prípadnej zvýšenej splátky úveru v sume 363,24 eur, hoci v zmysle zmluvy o úvere bola výška splátky 294,66 eur. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že žalobca mal pri posudzovaní schopnosti žalovaných splácať úver zohľadniť mesačné výdavky žalovaných minimálne vo výške 1.042,24 eur, pozostávajúce zo životných nákladov vo výške 440,00 eur; splátok úverov (bez započítania vyplácaných úverov žalovaného 1/) vo výške 239,00 eur a prípadnej zvýšenej splátky poskytovaného úveru 363,24 eur (440 + 239 + 363,24 = 1.042,24).

93. Z uvedeného potom vyplýva, že rozdiel medzi disponibilnými príjmami žalovaných vo výške X.XXX,XX eur a minimálnymi pravidelnými mesačnými výdavkami žalovaných bol záporný, a to mínus (–) 32,80 eur. Súd tak dospel k záveru, že na strane žalobcu došlo k porušeniu povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver uloženej mu v ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré porušenie má podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona za následok sankciu v podobe, že žalobca nie je oprávnený vyžadovať od žalovaných jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

94. V súvislosti s povinnosťou veriteľov posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 530/2024 , na ktorý poukázala aj žalovaná 2/, v ktorom ústavný sud okrem iného uviedol, že „....32.Mohlo by sa teda zdať, že postačuje, ak veriteľ preukáže, že nahliadol do príslušných registrov a vyžiadal si od spotrebiteľa a ďalších orgánov príslušné podklady. Je ale zrejmé, že na to, aby bolo možné hovoriť o odbornej starostlivosti, je potrebné preukázať aj odbornosť samu – teda preukázať aj to, že bola platobná schopnosť posúdená správne (boli vyhodnotené všetky údaje a správnym spôsobom bolo na nich prihliadnuté). Zhromaždenie podkladov bez ich správneho a odborného posúdenia by totiž nenaplnilo cieľ, ktorý zavedenie takej povinnosti veriteľa sledovalo – chrániť spotrebiteľa pred nadmernou zadlženosťou a platobnou neschopnosťou. 33. Napokon je tu tretí aspekt procesu poskytovania úveru, na ktorý je súd povinný prihliadať na účely posúdenia, či veriteľ konal s odbornou starostlivosťou, a to či na základe odborného posúdenia mal byť úver poskytnutý. Napriek prieskumu zo strany veriteľa sa môže stať (a je zrejmé, že sa aj stáva), že dlžník úver splácať nebude. V takom prípade je potrebné vyhodnotiť, či sa tejto situácii nedalo predísť jednoducho tým, že by veriteľ úver nebol poskytol. Ak totiž veriteľ klientovi úver neposkytne, klient síce finančné prostriedky nezíska, ale ani nič nestratí. V prípade omeškania so splátkami, naopak, nielenže musí poskytnuté prostriedky vrátiť, ale suma sa (často výrazne) navyšuje o úroky, zmluvné pokuty a ďalšie poplatky, na ktoré má veriteľ nárok (ak ho má). Aj na platobnej neschopnosti dlžníkov teda môže veriteľ „zarobiť“, a preto je potrebné vyhodnocovať, či platobnú schopnosť dlžníka mohol už pri poskytovaní úveru racionálne predpokladať alebo nie – jednoducho povedané, či neposkytol úver napriek tomu, že bolo už na začiatku zrejmé, že ho dlžník nebude vedieť splácať. 36. Povinnosť posúdiť úverovú bonitu klienta (akokoľvek správne) by nedávala zmysel, ak by mohol veriteľ poskytovať úvery aj napriek negatívnym výsledkom posúdenia bonity klienta – posúdenie sa predsa vykonáva preto, aby sa zamedzilo poskytovaniu úverov nebonitným klientom. 37. .... Taká sankcia, ktorá by veriteľovi hrozila len v prípade nenahliadnutia do príslušných registrov či v prípade úplnej ignorancie akýchkoľvek podkladov nevyhnutných na posúdenie úverovej bonity klienta, by bola zjavne v rozpore s účelom a cieľom smernice a nebolo by ju možné považovať ani za účinnú, ani za primeranú a ani za odradzujúcu.....“.

95. S poukazom na citovaný nález ústavného súdu dáva súd žalobcovi do pozornosti, že pre prijatie záveru o splnení jeho povinnosti skúmať úverovú bonitu žalovaných nepostačovalo preukázanie skutočnosti, že nahliadol do príslušných registrov a vyžiadal si od spotrebiteľa a ďalších orgánov príslušné podklady, ale bolo potrebné, aby žalobca získané údaje o platobnej schopnosti žalovaných aj správne vyhodnotil a posúdil, či žalovaní budú schopní splácať úver, čo žalobca v spore nepreukázal. Ak by bol žalobca konal s odbornou starostlivosťou a posudzoval správne získané informácie zistil by, že rozdiel medzi disponibilnými príjmami žalovaných a ich minimálnymi pravidelnými mesačnými výdavkami bol záporný, teda že žalovaní neboli úverovo bonitní a úver by im neposkytol, resp. nemal poskytnúť. Ak tak neurobil, bol resp. mal si byť vedomý, že poskytnutý úver nebude môcť jednorazovo zosplatiť. Súd zároveň dodáva, že žalobca v spore nepreukázal, že by akýmkoľvek (hoci nesprávnym) spôsobom posudzoval bonitu žalovaných splácať úver, keď o takomto posúdení súdu nepredložil žiaden dôkaz.

96. Nakoľko súd dospel k záveru, že žalobca nie je oprávnený vyžadovať od žalovaných jednorazové splatenie úveru, žalovaným vznikne povinnosť uhrádzať istinu úveru v dohodnutých splátkach v lehote ich splatnosti, v tomto prípade až od roku XXXX, keďže zo zmluvy a amortizačnej tabuľky vyplýva, že splátky istiny úveru sú splatné až od roku XXXX. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil žalobu ako predčasne podanú a výrokom II. tohto rozsudku ju ako nedôvodnú zamietol.

97. Pre potvrdenie vecnej správnosti rozsudku súd dodáva, že aj v prípade, keby v konaní nezistil porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. majúcej za následok nemožnosť žalobcu jednorazovo úver zosplatiť, podaná žaloba by bola nedôvodná, nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd zároveň za preukázané, že žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nepostupoval v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024, dôsledkom čoho súd posúdil právny úkon vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dňa XX.XX.XXXX ako neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre jeho rozpor so zákonom.

98. Účelom právnej úpravy v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zamedziť „zosplatňovaniu“ záväzkov spotrebiteľov zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorých plnenie je dojednané v splátkach z dôvodu len krátko trvajúceho omeškania spotrebiteľa so zaplatením splátky a súčasne dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlžnej splátky predtým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatenie

celého dlhu. Spotrebiteľ musí byť nepochybne informovaný, pre nezaplatenie ktorej splátky mu hrozí uplatnenie práva veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka.

99. Súd poukazuje na právnu vetu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022, publikovanom v zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 3/2025 pod č. 34 (R 34/2025), v zmysle ktorej bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Obdobne aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/188/2023, sp.zn. 5Cdo/197/2022, sp. zn. 2Cdo/149/2021, sp. zn. 5Cdo/2/2023, sp. zn. 6Cdo/15/2023 ako aj rozhodnutie I.ÚS/528/2024.

100. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024 vyplýva, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatiť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomylený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený.

101. Súd konštatuje, že výzvou zo dňa XX.XX.XXXX žalobca upozornil dlžníka – žalovaného 1/, že dňa XX.X.XXXX žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam do dnešného dňa nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac A. XXXX spolu vo výške 1.510,43 eur. V prípade, ak do uvedeného dátumu, t.j. do XX.XX.XXXX nedôjde k úhrade, bude mu zaslané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslením celkovej sumy cca -34.945,76 eur. Žalobca zároveň výzvou zo dňa XX.XX.XXXX upozornil spoludlžníka – žalovaného 2/, že dňa X.X.XXXX žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam do dnešného dňa nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac A. XXXX spolu vo výške 1.510,43 eur. V prípade, ak do uvedeného dátumu, t.j. do X.X.XXXX nedôjde k úhrade, bude jej zaslané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslením celkovej sumy cca -34.950,90. Vo výzve pred zosplatením zo dňa XX.XX.XXXX ani zo dňa XX.XX.XXXX žalobca neuviedol, s ktorou konkrétnou splátkou a v akej výške sú dlžník a spoludlžník (žalovaní) v omeškaní. Súd tak dospel k záveru, že výzva zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX realizovaná podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je neplatným právnym úkonom pre jej rozpor s ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu neurčitosti a nezrozumiteľnosti, nakoľko z nej nevyplýva, označenie konkrétnej splátky úveru, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, vo vzťahu ku ktorej žalobca mieni uplatniť právo predčasne ukončiť výhodu v podobe splátok úveru (predčasne zosplatiť úver). Preto túto výzvu zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX (Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti) nemožno považovať za kvalifikovanú, teda vyvolávajúcu právne účinky predpokladané zák. ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

102. Rovnako tak ani vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX nie je špecifikovaná splátka úveru, pre omeškanie s úhradou ktorej veriteľ predčasne úver zosplatiť, pričom aj z právneho úkonu veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v opačnom prípade nemôže objektívne zakladať vedomosť dlžníka o dôvodnosti zosplatenia a reálnej možnosti odvrátenia tohto (hroziaceho) následku, ale stáva sa iba formálnym „upozornením“ nenapĺňajúcim účel predmetného ustanovenia. Bez uvedenia splátky, pre ktorú veriteľ úver zosplatiť, nie je dostatočne určitým ani právny úkon, ktorým veriteľ realizoval predčasné zosplatenie úveru. Len takýto výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom ust. § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Ak právny úkon zosplatenia neobsahuje konkretizáciu splátky, pre

ktorú sa veriteľ rozhodol peňažný dlh zosplatiť, je nejasný a teda neurčitý, keďže vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či došlo k dodržaniu zákonom stanovenej minimálnej lehoty troch mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľa, ako aj o tom, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba upravená v § 103 vety druhej a § 101 Občianskeho zákonníka. Súd tak konštatuje, že aj výzva k splateniu celého úveru (Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ) zo dňa XX.XX.XXXX je neplatným právnym úkonom pre jej rozpor s ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z dôvodu neurčitosti a nezrozumiteľnosti, nakoľko neobsahuje (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ (v prejednávanej spore žalovaný) v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, preto ju nemožno považovať za kvalifikovanú, teda vyvolávajúcu právne účinky predpokladané zák. ust. § 565 Občianskeho zákonníka.

103. Na základe vyššie uvedených skutočností tak súd dospel zároveň k záveru, že žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024, dôsledkom čoho súd posúdil právny úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru realizovaného žalobcom Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX ako neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre jeho rozpor so zákonom.

104. Súd sa nestotožňuje so žalobcom prezentovaným názorom, že ak je úkon veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ dostatočne určitý a zrozumiteľný, nemôže sa úkon oznámenia o možnosti zosplatenia považovať za neplatný podľa § 37 OZ len z dôvodu absencie špecifikácie splátky, pre omeškanie úhrady ktorej veriteľ zosplatnil úver, nakoľko tento názor je v rozpore s právnymi závermi dovolacieho súdu, z ktorých súd pri rozhodnutí vo veci vychádzal vyslovujúce záver o potrebe konkretizovania splátky už vo výzve podľa § 53 ods. 9 OZ (napr. R 34/2025, 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024, 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, 5Cdo/188/2023 zo dňa 31.07.2024, 6Cdo/15/2023 zo dňa 25.09.2024 a iné) a ktoré predstavujú ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Žalobcom poukazované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.01.2024, sp.zn. 1Cdo/123/2022, podľa ktorého nie je špecifikácia splátky vo výzve podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka potrebná, je ojedinelým rozhodnutím a nepredstavuje ustálenú rozhodovaciu prax. K predmetnému rozhodnutiu sa vyjadril aj ústavný súd v rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 157/2025, ktorým ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľky proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/188/2023 z 31. júla 2024 a okrem iného uviedol, že: „.....nemožno dospieť k záveru, že by v tomto rozhodnutí (sp. zn. 1Cdo/123/2022, pozn. súdu) súd popri riešení nosnej otázky, ktorou bol začiatok plynutia premlčacej lehoty predčasne zosplateného spotrebiteľského úveru, záväzne vyriešil aj otázku, či pod sankciou neplatnosti musí byť v oznámení o zosplatení konkretizovaná omeškaná splátka. Najvyšší súd právny názor o nadbytočnosti konkretizácie omeškanej splátky vo výzve či oznámení o zosplatení, aplikácie ktorého sa sťažovateľka dožaduje, vyslovil len ako protiargument k nie pre vec rozhodujúcej argumentácii dovolateľov o špecifikácii omeškanej splátky ako podmienky platnosti zosplatenia. Tieto len na okraj a doplnkovo vyjadrené právne názory senátov najvyššieho súdu, ktoré hoci sú súčasťou odôvodnení rozhodnutí dovolacieho súdu, nemožno považovať za záväzné právne názory, keďže neboli dôvodom, bez vyriešenia ktorých by dané veci nebolo možné rozhodnúť. To bola v oboch prípadoch otázka začiatku plynutia premlčacej lehoty predčasne zosplateného spotrebiteľského úveru....“ Z uvedených dôvodov je žalobcom prezentovaný názor výkladu ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024 nesprávny a neudržateľný, keďže je v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít.

105. Súd záverom dodáva, že žalobca si v konaní po čiastočnom späťvzati žaloby uplatňoval nárok na úhradu zosplateného úveru vo výške 18.885,20 eur s príslušenstvom, t.j. istinu úveru v celosti na tom skutkovom základe, že došlo k mimoriadnemu zosplateniu úveru. V danom prípade však zo samotných listín predložených do konania žalobcom vyplýva, že žalobca z dôvodu porušenia povinnosti posudzovať úverovú bonitu žalovaných s odbornou starostlivosťou, nemohol úver jednorazovo zosplatiť a zároveň úver neplatne mimoriadne zosplatnil. Nakoľko žalobca v spore nepreukázal skutkové tvrdenia o posudzovaní schopnosti žalovaných splácať úver ani tvrdenia o platnom zosplatení úveru, súd by nemohol žalobcovi v konaní priznať nárok na úhradu splatných splátok úveru ani za predpokladu, že v čase rozhodnutia súdu by boli čo i len niektoré splátky istiny úveru splatné, nakoľko by došlo k porušeniu zásady „ne ultra petitem“, keďže žaloba žalobcu bola skutkovo odvodená od tvrdenia o mimoriadnej splatnosti úveru v celosti.

106. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12. 02. 2024, podľa ktorého nemožno priznať veriteľovi právo na zaplatenie splátok úveru splatných ku dňu rozhodnutia súdu, ak si v žalobe veriteľ uplatňoval zaplatenie celého predčasne zosplateného úveru a súd dospel k záveru, že predčasné zosplatenie úveru je neplatné. Najvyšší súd SR uzavrel, že sice by šlo o plnenie z rovnakej zmluvy, ale súd by neprípustne priznal plnenie z iného skutkového stavu, než aký bol vymedzený v žalobe. V žalobe pritom žalobca jednoznačne tvrdil, že došlo k zosplateniu poskytnutého úveru k XX.XX.XXXX (a aj odôvodňoval, akým postupom sa tak stalo), ktoré súd posúdil nakoniec ako neplatné a žalobca žiadal priznať práve a len takto zosplatený úver. Najvyšší súd SR pre takéto prípady uzavrel, že ak by súd priznal za takéhoto stavu nárok na zaplatenie jednotlivých splatných splátok, porušil by tým zásadu „ne ultra petítum“, a teda prekročil by rámec vymedzeného petítu, čo je neprípustné. Predmetné rozhodnutie prešlo aj kontrolou ústavnosti, keď Ústavný súd SR v rozhodnutí zo dňa 2. októbra 2024, sp.zn. I. ÚS 528/2024 ústavnú sťažnosť proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/85/2021 z 12. februára 2024 odmietol, pričom v odôvodnení odmietajúceho rozhodnutia tiež uviedol, že „...Všeobecný súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu (uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 4MCdo/15/2010 z 27. júla 2011, obdobne I. ÚS 122/2012)..... Rovnako nedôvodný je aj odkaz sťažovateľky na skutočnosť, že zo samotných skutkových zistení vyplynulo, že pohľadávka z úverovej zmluvy nie je splnená, keďže z dispozičného princípu, ktorý ovláda civilné sporové konanie, vyplýva, že žalobca v žalobnom návrhu vymedzuje predmet konania po skutkovej a právnej stránke a týmto jeho vymedzením je súd v zásade viazaný. Z uvedeného dôvodu má teda pre posúdenie dodržania zásady viazanosti súdu petítom rozhodujúci význam skutkový základ tak, ako ho vymedzil žalobca v žalobe, pričom tento je nosným pre skutkové zistenia, z ktorých súd následne pri právnom posúdení vychádza.“

107. Viazanosť súdu žalobným návrhom (§ 216 CSP), t. j. nemožnosť súdu prekročiť a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, resp. nesmieť ísť nad rámec petítu tzv. zásada „ne ultra petítum“, sa vzťahuje k žalobnému návrhu (petítu), ktorý je obligatórnou náležitosťou žaloby (viď § 132 ods. 1 CSP). Podanie adresované súdu musí byť formulované jasne, zrozumiteľne a určito, a najmä žaloba, ktorou sa žalobca domáha vydania konkrétneho rozhodnutia, musí v zmysle § 132 CSP obsahovať úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, pretože iba formálne a obsahovo spôsobilá žaloba je predpokladom vecného prejednania veci. Súd v civilnom sporovom konaní nie je povinný a ani nemôže nahrádzať úkony sporových strán, ktoré zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 150 CSP; s výnimkou a v zákonom rozsahu v prípade spotrebiteľských sporov pri ochrane slabšej strany). Ak žalobca v spore tvrdil, že splnil povinnosť posudzovať úverovú bonitu žalovaných s odbornou starostlivosťou a zároveň, že došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, bol povinný tieto svoje tvrdenia preukázať. Podľa judikatúry súdov dôsledkom nesplnenia povinnosti tvrdiť všetky pre rozhodnutie významné skutočnosti (povinnosť tvrdenia) a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (dôkazná povinnosť) je vynesenie nepriaznivého rozsudku pre stranu, ktorá ich nesplnila, tak ako tomu bolo aj v predmetnom prípade. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu a musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu, keď aj zmena prípadných skutkových tvrdení zo strany žalobcu (ktorá zmena ani nenastala) by predstavovala zmenu žaloby, ktorá je v spotrebiteľských sporoch neprípustná, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP). Súd však zdôrazňuje, že v predmetnom prípade splatnosť jednotlivých splátok istiny úveru ešte nenastala, keďže v zmysle zmluvy a amortizačnej tabuľky budú splátky istiny úveru splatné až v budúcnosti, od roku XXXX.

108. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokoch rozsudku a konanie v časti, ktorú vzal žalobca späť výrokom I. tohto rozsudku zastavil a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú výrokom II. rozsudku zamietol.

109. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

110. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

111. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

112. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý posúdil s poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na čiastočnom zastavení konania, pričom dospel k záveru, že k späťvzatiu žaloby v časti uvedenej vo výroku I. rozsudku došlo pre správanie žalobcu, ktorý bez uvedenia dôvodu zobral žalobu v tejto časti späť. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania v tejto časti zaviniť žalobca, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinný nahradiť úspešným žalovaným náhradu trov konania. Žalovaní boli úspešní aj vo zvyšnej časti žalobou uplatneného nároku a teda boli v konaní úspešní v celom rozsahu, preto im súd výrokom III. rozsudku priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

113. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

114. O vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.