

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4P/53/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625201404  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625201404.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudcom JUDr. Miroslavom Juričkom, v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, t.č. obe v náhradnej osobnej starostlivosti D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., detí rodičov: matky neb. F. B., nar. XX.XX.XXXX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, za účasti H. C., nar. XX.XX.XXXX, I. J. XXX/X, K. F. L. v konaní o zmenu výchovného prostredia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Otec maloletých detí C. B. a A. B. sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 31.03.2023 domáhal, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u D. B. a zverení oboch maloletých detí do pestúnskej starostlivosti H. C.. Súd uvedený návrh podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti H. C..
- Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti sú v súčasnosti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovho syna D. B.. Navrhovateľ sa domnieva, že jeho syn nezvláda starostlivosť o maloleté deti, nakoľko je mladý a má svoje tri maloleté deti. Navrhovateľ navrhuje zveriť maloleté deti do starostlivosti jeho družke, H. C., nar. XX.XX.XXXX.
- H. C. súhlasila s tým, aby jej boli maloleté deti zverené do jej starostlivosti.
- Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, H. C. cestou dožiadaného súdu, syna D. B., a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav.
- Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že H. C., nar. XX.XX.XXXX, nemá žiaden záznam v uvedenom registri.
- Lustráciou tunajšieho súdu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že H. C., nar. XX.XX.XXXX, má záznam v registri, a to za vulgárne vynadanie a vyhrážanie sa bitkou inej osobe zo dňa 21.11.2022 za úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, ktoré bolo vybavené napomenutím bez sankcie, a tiež má záznam za drobnú krádež tovaru zo dňa 09.02.2023, čo bolo vybavené blokovým konaním, resp. pokutou vo výške 30,- Eur.

7. Dňa 29.04.2025 Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok doručil tunajšiemu súdu prehľad pohybov na konte odsúdeného G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú prílohou tejto správy, pričom stav jeho konta ku dňu 29.04.2025 bol vo výške 47,96 Eur.

8. Dňa 30.04.2025 Obec Richnava doručila súdu správu o povesti D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa zdržiava v rómskej osade v Richnave. Zo správy vyplynulo, že žije s partnerkou C. D., s ktorou má tri maloleté deti. Bývajú v murovanom obydli, ktoré pozostáva z dvoch miestností bez súpisného čísla. Aktuálne nie je zamestnaný, žije riadnym usporiadaným životom a neholduje alkoholickým nápojom.

9. Dňa 07.05.2025 Obec Zemplínska Nová Ves oznámila súdu, že H. C. žije usporiadane v skromných podmienkach a riadne zabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti.

10. Dňa 15.05.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie H. C., z obsahu ktorého vyplynulo, že je schopná zabezpečiť lepšiu starostlivosť o maloleté deti, ktoré by žili v lepšom prostredí v rodinnom dome so štyrmi izbami, mali by zabezpečenú pravidelnú hygienu, stravu a pravidelnú školskú dochádzku. Maloleté deti s ňou v minulosti žili, cítili sa vtedy lepšie, boli v čistom prostredí. Súčasne boli v kontakte so svojím otcom. Domácnosť menovanej je pravidelne kontrolovaná zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, nakoľko má svoje deti v opatere.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej aj ako „Úrad“) doručil súdu správu zo dňa 05.02.2025, z obsahu ktorej vyplynulo, že po smrti matky a odsúdení otca boli maloleté deti B.: F., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/137/2020 zverené do starostlivosti starého otca, M. N.. Ten kvôli pokročilému veku nezvládol starostlivosť o vnúčatá. Následne boli rozsudkom sp. zn. 6P/73/2022 zo dňa 16.6.2022, právoplatného dňa 30.07.2022 zverené do náhradnej starostlivosti najstaršiemu bratovi D. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou. Bytové podmienky rodiny sa nezmenili, rodina žije v murovanom dome v rómskej časti obce Richnava, ktorý je kompletne zariadený. Elektrinu majú zavedenú, vodu si nosia zo studne. Hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. V domácnosti žije aj Patrikova družka C. D., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločné deti D. a D.. U mal. F. a B. pretrvávali výchovné problémy ako úteky z domu, krádeže, záškoláctvo, ktoré sa brat D. snažil riešiť. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15Em/1/2023, vykonateľným dňa 09.02.2024 súd uložil mal. Nataši výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobyt v špecializovanom zariadení na dobu šesť mesiacov, ktoré sa realizovalo v Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Maloletá F. porodila dcéru O. B., nar. XX.XX.XXXX. Po uplynutí výchovného opatrenia sa mal. Nataša spolu s dcérou nasťahovali k otcovi maloletej O. do obce Svinia. Mal. B. bola rozsudkom okresného súdu sp. zn. 4P/141/2024 zo dňa 19.09.2024, právoplatného dňa 27.09.2024 zrušená náhradná osobná starostlivosť a nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Mal. A. je žiačkou 3. ročníka Základnej školy v Richnave. Škola ju baví. Mal. Dominika je žiačkou 2. ročníka na Základnej škole v Richnave. Obe deti, ktoré sú doma, sú zdravé. Otec detí sa stále nachádza v ÚVTOS. P. D. neuvádza žiadne výchovne problémy s mal. A. a C.. Náhradná starostlivosť plní svoj účel u mal. A. a C.. Maloleté deti majú v domácnosti brata vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rast a vývin. S rodinou aj maloletými deťmi Úrad spolupracuje, v prípade potreby je rodine poskytované sociálne poradenstvo a usmernenie.

12. Ďalej bola zo strany Úradu doručená správa zo dňa 26.05.2025, podľa ktorej rodina žije v murovanom dome v rómskej časti obce Richnava, ktorý je kompletne zariadený. Elektrinu majú zavedenú, vodu si nosia zo studne. Hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. V domácnosti žije aj Patrikova družka C. D., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločné deti D., D. a G.. Mal. A. je žiačkou 4. ročníka na Základnej škole v Richnave. Škola ju baví. Mal. Dominika je žiačkou 1. ročníka na základnej škole v Richnave. Obe deti, ktoré sú doma sú zdravé. Otec detí sa stále nachádza v ÚVTOS. P. D. neuvádza žiadne výchovne problémy s mal. A. a C.. D. uvádza, že otec telefonuje 4-5 krát do týždňa, vyhráza sa mu, že mu neposiela do ÚVTOS žiadne peniaze, nemá ani na kávu. Kričí, aby deti išli k jeho frajerke. Otec platí na tri deti výživne po 35€ . Mal. Dominika pri osobnom pohovore uviedla že chodí do prvého ročníka na Základnej škole v Richnave. V škole sa jej páči. Doma sa učí so sestrou A.. Stará sa o nich brat D. a pomáha mu C., jeho žena. Do školy chodí pre nich C., perie im a dáva im čisté oblečenie. Otca volá G.. Telefonuje a hovorí jej, aby ho prišla navštíviť do basy, že jej kúpi náušnice. Ešte tam nebola. P. D. sa o nich dobre stará. Mal. A. uviedla, že je žiačkou 4. ročníka na Základnej škole v Kluknave a do školy chodí rada. Jej súrodeneц G. je už dospelý. Býva sám, má už ženu a dieťa, ale nie je dobrý, kradne. Málo k nim

chodí. Spolu so sestrou A. bývajú pri bratovi D., on má ženu Denisu a tri deti. P. D. sa o nich dobre stará a C. mu pomáha. Denisa upratuje, varí, perie a umýva maloletým vlasy. Otec volá z basy, ale A. s ním nechce rozprávať, lebo zabil jej mamku a neodpustí mu to. Maloletá pozná jeho frajerku, volá sa Jaruna. Bola u nej ešte s otcom, ale iba krátko. Keď sa vrátila domov, Denisa jej musela ostrihať vlasy, lebo mala vši. Nepáčilo sa jej tam. Ani u nej nejedla, lebo vši boli až v jedle. Celý deň nič nejedla. Za nimi vôbec nechodí, ani deťom netelefonuje. H. sa o nich údajne nevie postarať, maloletá k nej vôbec nechce ísť. S bratom D. je im dobre. Deti chcú žiť tak, ako doteraz. Úrad má zato, že o maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti brata D. je riadne postarané. Náhradná starostlivosť plní svoj účel. Maloleté deti majú v domácnosti brata vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rast a vývin.

13. Dňa 28.05.2025 Úrad doručil tunajšiemu súdu správu, z obsahu ktorej vyplýva, že H. C. žije na adrese trvalého pobytu vo štvorizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorého vlastníkom je matkin brat E. C.. Spoločnú domácnosť matka obýva so svojimi siedmimi mal. deťmi. Domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná. Hygiena domácnosti je na požadovanej úrovni. V prípade, že by mal. deti B. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. C. spali by na rozkladacom gauči, ktorý zakúpila. H. C. je v súčasnosti práceneschopná. Pracovala v pekárni v Košiciach Kokbus, avšak pravdepodobne je prepustená z práce, nevedela bližšie uviesť. Jej príjmom je prídavok na dieťa vo výške 420,- € a výživné na mal. deti spolu vo výške 360,- €. Mesačne uhrádza poplatok za odber elektrickej energie vo výške 125,- €, poplatok za odber plynu vo výške 50,- € a má bežné náklady na chod domácnosti a živobytie. Pani H. C. uviedla, že pána B., ktorý je odsúdený pozná z čias detstva. Údajne sa jej páčil, keď bola v pubertálnom veku, avšak ich cesty sa rozišli. Po rokoch sa znova stretli. Údajne s ňou býval cca 5 mesiacov, potom ho však odsúdili, lebo zabil svoju ženu. Mal. C. a mal. A. pozná. Boli už u nej. Súhlasila by so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti, aby pomohla svojmu priateľovi, keď si to praje, nakoľko má v ňom veľkú psychickú oporu. Volajú si spolu, píše aj majú návštevy cez Skype. Keďže nemá žiadneho partnera, tak ju psychicky podporuje pán B. a ľúbi ho. Nevadí jej to, že je odsúdený na 20 rokov. Už 5 rokov je vo výkone trestu odňatia slobody. Nevie prečo zabil svoju ženu, v tom čase údajne býval už s ňou. Nevedela o tom, čo plánuje. H. C. uviedla, že súhlasí, aby jej boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, bude sa o nich starať ako o svoje. Dohodli sa na tom s p. B.. Úrad má, zato, že maloleté deti sú citovo naviazané na brata D.. Nakoľko náhradná starostlivosť plní svoj účel je v prospech mal. deti ponechanie v náhradnej osobnej starostlivosti brata D.. Úrad zotrváva na záveroch v správe podanej súdu zo dňa 26.05.2025.

14. Dňa 30.05.2025 sa uskutočnilo súdom nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ prostredníctvom telemostu, náhradný rodič a zástupca kolízneho opatrovníka. Na pojednávanie sa nedostavila H. C.. Súd na tomto pojednávaní vyslúchol navrhovateľa, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že návrh podal z dôvodu, aby sa mali jeho maloleté deti dobre a aby ich videl. U svojho syna maloleté deti nevidí a nepočuje, zatiaľ čo pravidelný kontakt udržiava s H. C.. Otec maloletým deťom telefonuje, nepamätá si, kedy ich naposledy videl. Je v kontakte s dcérou F., ktorá mu hovorí, že im doma nie je dobre, nekupuje sa im oblečenie a iné potrebné veci. Vraj sa náhradný otec o maloleté deti nestará. Navrhovateľ má s deťmi dobrý vzťah. V súčasnosti je odsúdený za vraždu manželky, pričom uvádza, že maloleté deti mu to odpustili, dokonca mu napísali listy o tom, že mu odpúšťajú. H. C. je jeho družka, ich vzťah trvá päť a pol roka, stará sa o neho, je mu oporou v tomto čase a vo všetkom mu pomáha. Poznajú sa od základnej školy. Otec ľutuje všetko, čo urobil. O zdravotnom stave maloletých detí otec nie je informovaný, syn D. mu len oznamuje, že sa maloleté deti majú dobre. Navrhovateľ žiada, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti H. C., ktorá žije v dobrých podmienkach, má vodu aj samostatné izby pre deti. Ak nebude návrhu vyhovené, otec bude trvať na tom, aby boli maloleté deti umiestnené v detskom domove, kde sa budú mať dobre. Navrhovateľ chce deti objímať, chce počuť ako sa majú.

15. Na predmetnom pojednávaní súd uskutočnil výsluch náhradného rodiča D. B., ktorý uviedol, že nie je pravda, že by maloleté deti chodili špinavé a nemali by čo jesť. Náhradný rodič svojmu otcovi neodpustil skutok, ktorý učinil. Maloletá A. sa nechce rozprávať s otcom, odmieta ho. Maloletá C. je ešte malá, ale nemá problém komunikovať s otcom. Keď navrhovateľ volá cez video-hovor, Ľubomíra vždy utečie. Náhradný rodič býva v dome s tromi veľkými izbami spoločne s jeho priateľkou a ich tromi maloletými deťmi, súčasne v dome bývajú aj jeho sestry, ktoré má zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradný rodič chodí na brigády, kde jeho príjem predstavuje 500,- až 600,- Eur, čo je veľmi málo. Dostáva aj príspevok na náhradnú osobnú starostlivosť a materskú vo výške 1.260,- Eur. S jeho družkou má tri deti, pričom prídavky na maloleté deti poberá on. Výdavkami sú predovšetkým hygiena, strava a oblečenie. Maloletá C. chodí do 1. ročníka Základnej školy v Richnave, zatiaľ čo maloletá A. navštevuje 4.

ročník Základnej školy. Sestry ho rešpektujú, nie sú s nimi žiadne problémy. Patrik nepozná osobne pani C., maloleté deti u nej boli v čase, keď bol otec doma, pričom sa od nej vrátili zavšívavené. Maloleté deti majú v jeho domácnosti svoju vlastnú izbu a posteľ, oslovujú ho brat. Pokiaľ ide o ostatných súrodencov, G. je doma, B. je umiestnený v O. – P. L., F. býva pri svokre v obci Svinia. V domácnosti náhradného rodiča je dobre, maloleté deti majú čo jesť. Na kontrolu pravidelne chodia sociálne pracovníčky, ktoré by si všimli, ak by nebolo niečo v poriadku.

16. Dňa 24.06.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zaslal tunajšiemu súdu oznámenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že H. C. nie je zapísaná v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť.

17. Okresný súd Trebišov doručil tunajšiemu súdu dňa 16.07.2025 správu o vybavení žiadosti, podľa ktorej pani C. nepredložila súdu žiadne doklady týkajúce sa jej príjmu za posledných 12 mesiacov ani doklady o iných príjmoch alebo vyplácaných dávkach. Uviedla, že požadované doklady dodatočne zašle na Okresný súd Spišská Nová Ves. Okresný súd Trebišov súčasne uskutočnil výsluch H. C. dňa 09.07.2025, z obsahu ktorého vyplynulo, že súhlasí s podaným návrhom, chce aby sa maloletým deťom žilo lepšie a aby boli v kontakte s ich otcom. S maloletými deťmi vychádzala dobre, varila im, kúpala ich, pričom nie je pravda, že by mali maloleté deti vši. Odkedy sú maloleté deti u D., trikrát im volala, avšak D. ich nechce dať k telefónu. S deťmi bola naposledy v telefonickom kontakte v roku 2020. Uviedla, že s otcom maloletých detí sú vo veľmi dobrom vzťahu, čaká, kedy sa vráti z ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Navzájom sa podporujú. Starostlivosť o maloleté deti v súčasnosti zabezpečuje Patrik, ale nedáva im peniaze. Odkedy D. vie, že ona chce deti do svojej starostlivosti, odvtedy spolu nekomunikujú. Žije v K. F. L. – Úpor v štvorizbovom rodinnom dome, kde má kuchyňu aj toaletu, všetky izby sú zariadené, vhodné na bývanie. Rodinný dom je vo vlastníctve jej otca, ktorý zomrel vo februári 2025, avšak dedičské konanie nie je doposiaľ ukončené. V domácnosti žije so svojimi šiestimi deťmi, bývalý manžel jej posielal výživné v sume 410,- Eur mesačne, ďalej dostáva prídavky na maloleté deti v sume 418,- Eur mesačne a v súčasnosti je práceneschopná a jej príjem predstavuje sumu 215,- Eur mesačne. Má 6 maloletých detí, ktorým zabezpečuje osobnú starostlivosť. Okrem toho má aj maloletú H. Q., ktorá má štyri roky, býva s ňou, pochádza z iného vzťahu a jej otec na ňu uhrádza výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Je toho názoru, že D. nedokáže zabezpečiť maloletým deťom potrebnú starostlivosť, nakoľko jeho žena má vysoké nároky, musí nosiť zlato, mať telefóny a rôzne oblečenie, zatiaľ čo maloleté deti nemajú nič. Zároveň je Patrik mladý a to je dôvod, pre ktorý sa o deti nedokáže postarať. Chce maloletým deťom dať lásku, chce sa im venovať. V osade nemajú také podmienky, aké by mali u nej. Nemá žiadneho partnera, čaká na G.. V súčasnosti nepracuje, nakoľko je práceneschopná. Je však zamestnaná v pekárni B. B., pričom jej príjem bol vo výške 300,- Eur. Pokiaľ ide o výdavky, zaradila tu elektrinu v sume 116,- Eur, plyn vo výške 20,- Eur mesačne, hygienické potreby v sume 50,- až 60,- Eur, strava približne vo výške 300,- až 400,- Eur, družina pre maloleté deti 2,- Eur mesačne, cestovné pre maloleté deti 20,- Eur mesačne. Lieči sa na vysoký krvný tlak, avšak cíti sa dobre. Alkohol nepožíva a fajčí príležitostne. Nikdy nebola súdne trestaná. Bola by rada, keby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, nakoľko aj samotný otec by mal s nimi lepší kontakt. V budúcnosti sa plánujú zosobášiť.

18. Po takto vykonanom dokazovaní súd vec takto právne posúdil.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti, týkajúcej sa detí, či už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

25. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

26. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

27. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

28. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

29. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 168/2025 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2025 suma alebo úhrn súm 129,74 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

34. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 1.7.2025 predstavuje čiastku 38,92 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

35. Z vykonaného dokazovania predovšetkým z výsledkov šetrení v rodine maloletých detí a účastníckych výpovedí mal súd za preukázané, že doposiaľ určená a vykonávaná náhradná osobná starostlivosť svoj účel plní, a jej výkon je v najlepšom záujme maloletých detí. Maloleté deti prostredníctvom pohovoru s kolíznym opatrovníkom vyslovili záujem zotrvať v starostlivosti ich brata, naopak odmietajú starostlivosť zo strany H. C..

36. O náhradnej osobnej starostlivosti rozhodol plnoletého brata Patrika Koru Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp.zn. 6P/73/2022 – 38 zo dňa 16.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2022. Pri svojom rozhodnutí poukázal na to, že otec z dôvodu svojho umiestnenia vo výkone trestu odňatia slobody nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti, ich matka je mŕtva a osoba, ktorej boli doposiaľ maloletí zverení s prihliadnutím na svoj aktuálny zdravotný stav (M. N.) a vek túto úlohu odmietol vykonávať. Maloletí boli v tom čase už v starostlivosti ich brata, ktorý má s maloletými vybudovaný citový vzťah, po osobnostnej stránke neboli u neho zistené žiadne negatívne okolnosti, je zdravotne spôsobilý sa o maloletých postarať, má trvalý pobyt v Slovenskej republike. Z jeho starostlivosti mu nebolo odňaté maloleté dieťa, popri súrodencoch sa stará s družkou aj o svojho syna.

37. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že vyššie uvedené podmietky sú splnené aj v súčasne dobe, a pretrvávali počas celej doby náhradnej osobnej starostlivosti čo vyplýva z pravidelných správ o plnení účelu náhradnej osobnej starostlivosti podávanej súdu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

38. S poukazom na podaný návrh však bolo potrebné v rámci princípu proporcionality skúmať, či je v záujme maloletých detí ich naopak zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti H. C.. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že H. C. obýva 4izobvý rodinný dom v obci Zemplínska Nová Ves časť Úpor, spoločne so siedmimi maloletými deťmi. Podľa jej vyjadrenia je v súčasnej dobe práceneschopná, uviedla, že pravdepodobne bola prepustená z práce. Jej príjmom je prídavok na dieťa vo výške 420,- Eur

a výživné na maloleté deti 360,- Eur. V súčasnej dobe je bez partnera, jej partnerom je otec maloletých detí G. B., ktorý od 29.04.2020 do 29.04.2040 je vo výkone trestu odňatia slobody. Spoločne sa poznajú od detstva, avšak partnermi údajne boli len 4 mesiace pred nástupom otca do výkonu trestu odňatia slobody. U H. C. maloleté A. a C. strávili len krátko ešte s otcom, necítili sa tam dobre. Dokonca si údajne odtiaľ priniesli aj vší.

39. Naproti tomu maloleté deti A. a C. sú v súčasnej dobe v náhradnej osobnej starostlivosti ich brata D., ktorý sa o sestry stará so svojou družkou C., s ktorou aj majú tri spoločné maloleté deti. Obe sestry navštevujú základnú školu, v škole majú výborný prospech. S bratom D. a jeho družkou C. majú obe sestry vytvorený veľmi dobrý vzťah. C. C. sa vo veľkej miere podieľa na pomoci o starostlivosti o maloleté A. a C..

40. Súd má zato, že pri porovnaní takýchto pomerov je jednoznačne v ich najlepšom záujme ponechať obe maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti ich súrodenca D., kde je plnohodnotne zabezpečovaná ich starostlivosť vo všetkých aspektoch. Majú spolu vybudovaný vzťah. K H. C. nemajú vytvorený žiadny bližší citový vzťah. Táto v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť už siedmim maloletým deťom, pričom v prípade vyhovenia tohto návrhu by musela sama zabezpečovať starostlivosť až deviatim maloletým deťom, čo zjavne nie je v objektivných možnostiach jedného človeka aby plnohodnotne zabezpečoval starostlivosť tak značnému počtu maloletých detí. Ďalšia otázka vyvstáva v súvislosti s finančnou stránkou zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti, kým ani na jedno zo súdnych pojednávaní sa nedostavila, dôvod bol či už choroba alebo nedostatok finančných prostriedkov.

41. Zo všetkých tu uvedených dôvodov súd tento návrh otca zamietol, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. A pokiaľ by súd konal o návrhu otca, tak ako uviedol v návrhu, teda o návrhu na zverenie maloletých detí C. a A. do pestúnskej starostlivosti H. C., vykonaným dokazovaním bolo zistené, že H. C. nie je zapísaná v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa § 33 ods. 9 písm. e/ a § 39 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorého dôvodu by bolo potrebné tento návrh rovnako zamietnuť, nakoľko H. C. nespĺňa zákonom požadované podmienky pre pestúnsku starostlivosť.

42. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

44. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal ich náhradu, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.