

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17Pc/25/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725202168  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8725202168.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej z výživného A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., štátny občan SR proti osobe oprávnenej na výživné A. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, štátna občianka SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2P/15/2019-18 zo dňa 22.5.2019, ktorým bol otec A. B., nar. X.X.XXXX zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry A. E. F., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 70 eur sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k dcére sa zrušuje, a to s účinnosťou od 31.8.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.6.2025 domáhal, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére. Návrh odôvodnil tým, že žiada o zrušenie výživného na dcéru z dôvodu dosiahnutia plnoletosti a ukončenia štúdia na strednej škole. Dcéra 19 rokov dovŕšila v novembri minulého roku a v mesiaci jún 2025 končí strednú školu s maturitou. Jeho finančná situácia sa zmenila, pre zdravotný stav, je na čiastočnom invalidnom dôchodku, mu je vyplácaný dôchodok vo výške cca 350 eur mesačne. Tento stav pretrváva už pol roka. Preto žiada o ukončenie povinnosti vyplácať povinné výživné k 1.7.2025. Má totiž ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k jeho štyrom deťom, ktoré má so svojou manželkou. Jeho zdravotný stav si vyžaduje finančné prostriedky na lieky, ktoré musí pravidelne užívať. Keď zaplatí každému dieťaťu rovnakú sumu (70 eur výživné), neostáva mu ani základné minimum pre živobytie a lieky.

2. Dcéra navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 7.8.2025 uviedla, že so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí, a to ku dňu 31.8.2025 z dôvodu ukončenia štúdia na strednej škole a nepokračovania v štúdiu ďalej. Zároveň sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti dcéry navrhovateľa.

3. Na pojednávaní dňa 26.8.2025 navrhovateľ trval na podanom návrhu a súhlasil so zrušením výživného ku dňu 31.8.2025.

4. Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 2P/15/2019-18 zo dňa 22.5.2019, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry A. E. F., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 70 eur.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 157 CSP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 2 ods. 1 CSP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 2P/15/2019-18 zo dňa 22.5.2019 je dôvodný, nakoľko na strane dcéry navrhovateľa ako osoby oprávnenej na výživné došlo k podstatnej zmene pomerov, dcéra navrhovateľa ukončila štúdium na strednej škole, nepokračuje v štúdiu na vysokej škole, teda z uvedeného je zrejmé, že je schopná sama sa živiť. Preto zákonná vyživovacia povinnosť otca k dcére v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zanikla. Súd ju zrušil ku dňu 31.8.2025, ako to navrhovala dcéra navrhovateľa a navrhovateľ s tým súhlasil. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.