

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Pc/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125291285
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125291285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, C. D. E. XXX proti F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X a proti A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, t.č. na neznámom mieste, o určenie výživného takto rozhodol,

rozhodol:

I. Otec navrhovateľky F. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na navrhovateľku výživným s účinnosťou od 30.04.2025 37,53 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2025 38,92 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám navrhovateľky.

II. Za obdobie od 30.04.2025 do 26.08.2025 vznikol F. B. dlh na zročnom výživnom vo výške 154,15 Eur, tento dlh je povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Matka navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na navrhovateľku výživným s účinnosťou od 30.04.2025 37,53 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2025 38,92 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám navrhovateľky.

IV. Za obdobie od 30.04.2025 do 26.08.2025 vznikol A. B. dlh na zročnom výživnom vo výške 154,15 Eur, tento dlh je povinná zaplatiť k rukám navrhovateľky do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

V. Vo zvyšku sa návrh navrhovateľky zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 30.04.2025 sa navrhovateľka, dcéra F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, domáha určenia výživného, a to od každého z rodičov vo výške 500,-Eur. Svoj návrh odôvodňuje tým, že je plnoletá, avšak nie je schopná sama sa živiť, nakoľko sa riadne pripravuje na budúce povolanie formou denného štúdia. A. B. G. H. I.. Nemá žiaden vlastný príjem ani inú formu zabezpečenia.

Navrhovateľka k návrhu pripojila potvrdenie B. G. I. zo dňa 09.04.2025, že v školskom roku 2024/2025 je žiačkou 2. ročníka tejto školy.

2. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že ani jeden z rodičov navrhovateľky nepoberal dávky z dôchodkového poistenia, ani z nemocenského poistenia, ani z úrazového poistenia, ani z poistenia v nezamestnanosti.

3. Z lustrácií Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že otec navrhovateľky nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v priebehu konania sa rozhodovalo o poskytnutí pomoci v hmotnej núdzi.

Matka maloletej nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poskytuje sa jej pomoc v hmotnej núdzi.

4. Na pojednávaní dňa 15.07.2025 navrhovateľka súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu, domáha sa výživného od každého z rodičov vo výške 500,-Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 30.04.2025. Od štvrtého roku veku bola v pestúnskej starostlivosti, keď dovŕšila 14 rokov vzala si ju teta H. J. do náhradnej osobnej starostlivosti. Dovŕšením 18-teho roku veku v marci tohto roka prišla teta o príspevky, ktoré na ňu poberala, ona sa ocitla bez akéhokoľvek príjmu. Ukončila 2. ročník B. G.. V čase, keď navštevovala 1. ročník do školy dochádzala z D. E., bolo to pre ňu namáhavé. Od 2. ročníka je ubytovaná na internáte v I., bude tam bývať aj počas 3. ročníka. Všetky jej výdavky platí teta H. J.. Mesačne za ubytovanie na internáte sa platí 38,-Eur, za stravu cca 150,-Eur. Na internáte je od pondelka do piatku, na víkendy cestuje z I. do D. E., vlak má zadarmo. Za užívanie mobilu jej platí teta, nevie koľko. V škole sa ročne platí na Združenie rodičov 20,-Eur, týždenne potrebuje na prax na varenie 5,-Eur. V 2. ročníku si musela zabezpečiť uniformu do obsluhy za 160,-Eur+topánky za 60,-Eur a oblečenie na prax – plášť za 70,-Eur a topánky za 30,-Eur – všetko toto bude mať už na celé štúdium. Mesačne minie na oblečenie cca 50-60,-Eur, za obuv cca 10,-Eur. Je zdravá, so zdravím nemá zvýšené výdavky. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí za hygienu 10-15,-Eur. Počas víkendov sa stravuje u tety, výdavky znáša teta zo svojho. Teta jej týždenne dá vreckové 10-20,-Eur.

Dodala, že pochádza zo siedmich súrodencov, všetkým siedmim bola nariadená ústavná starostlivosť. Ju a mladšiu sestru G. si zobrala do náhradnej osobnej starostlivosti otcova sestra. Táto má ďalšie 3 svoje deti.

Počas prázdnin absolvuje platenú odbornú prax v Hoteli Partizán, v hrubom má zarobiť 600, resp. 700,-Eur.

5. Otec navrhovateľky súdu uviedol, že nevie kde je jeho bývala manželka A., s ňou je rozvedený. Učil sa za kuchára – čašníka, ale školu neskončil. V súčasnosti je na dákach v hmotnej núdzi, ktoré mesačne poberá vo výške 87,-Eur. S exmanželkou mali 7 detí, všetkých 7 detí bolo v ústavnej starostlivosti. Žije pri svojom otcovi F. B., ktorý má 71 rokov, nakoľko jeho otec pracoval pri železniciach, poberá starobný dôchodok. Pri otcovi býva aj so svojim bratom K., ktorý je zamestnaný v Tatrách, tak že dva dni pracuje, dva dni je doma. Vedú spoločnú domácnosť, na ktorú brat prispieva svojim príjmom a on zo svojich dávok v hmotnej núdzi na jedlo 20,-Eur a na elektriku 10,-Eur mesačne. Súhlasil s tým, že pri svojich možnostiach a schopnostiach by mohol navrhovateľke prispievať výživným 10,-Eur mesačne.

6. Na pojednávaní navrhovateľka súdu predložila vysvedčenie z ktorého súd zistil, že v školskom roku 2024/2025 navštevovala 2. ročník Hotelovej akadémie v Brezne dennou formou, v prvom polroku školského roka vymeškala 29 hodín, v druhom polroku školského roka 19 hodín, všetky mala ospravedlnené. V obidvoch polrokoch prospela veľmi dobre, v obidvoch polrokoch bolo jej správanie hodnotené ako veľmi dobré.

7. Na pojednávaní dňa 26.08.2025 navrhovateľka súdu uviedla, že spolu s tetou podávali trestné oznámenie na otca pre neplnenie vyživovacej povinnosti, v tejto veci bola vypočúvaná na polícii v Brezne cca v máji 2025. Odvtedy si to premyslela, nechce, aby bol otec trestne stíhaný. Omylom zaslala podanie o späťvzati trestného oznámenia do súdneho spisu, zn. 8Pc/10/2025, vzala na vedomie, že takýto úkon musí urobiť voči polícii.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nezaopatreným dieťaťom je dieťa po skončení povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 26 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie.

11. Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sústavná príprava na povolanie podľa tohto zákona je štúdiom na strednej škole po skončení povinnej školskej dochádzky alebo štúdiom na vysokej škole do získania vysokoškolského vzdelania druhého stupňa.

12. Z opatrovníckeho spisu navrhovateľky súd zistil, že z manželstva jej rodičov pochádza 7 detí, a to K., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľka, nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX. Otec navrhovateľky ešte pred manželstvom mal syna L. J., nar. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Brezno, rozsudkom v konaní sp. zn. 8P/486/2006 nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove Banská Bystrica, v Stredisku evanjelickej diakonie štyrom starším súrodencom navrhovateľky, a to K., F., L. a K.. Navrhovateľka, jej sestra G. a brat K. boli v ústavnej starostlivosti Detského domova Potôčik Moštenica na základe rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/440/2009-109 zo dňa 02.03.2010. Ten istý súd rozsudkom, č.k. 8P/314/2012-44 zo dňa 20.11.2012 zveril navrhovateľku do pestúnskej starostlivosti. Okresný súd Žiar nad Hronom, rozsudkom č.k. 25P/31/2021-47 zo dňa 23.07.2021 zrušil pestúnsku starostlivosť a navrhovateľku zveril do náhradnej osobnej starostlivosti manželom H. J., M. B., nar. XX.XX.XXXX a M. J., nar. XX.XX.XXXX. Táto náhradná osobná starostlivosť v zmysle § 47 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine zanikla dosiahnutím plnoletosti navrhovateľkou, t.j. 02.03.2025.

Navrhovateľka sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom na strednej škole – Hotelovej akadémii v Brezne, kde v júni 2025 ukončila druhý ročník s prospěchom veľmi dobrým, so správaním veľmi dobrým. V septembri 2025 nastupuje do 3. ročníka tejto školy, naďalej bude študovať v dennom štúdiu. Nemá žiaden pravidelný príjem. Cez letné prázdniny 2025 absolvovala platenú odbornú prax v rámci štúdia, kde dosiahla zárobok cca 600 až 700,-Eur v hrubom. Ide o sporadický príjem, ktorý nemôže navrhovateľke postačiť na zabezpečenie všetkých jej odôvodnených potrieb.

13. V zmysle citovaného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Navrhovateľka je nezaopatreným dieťaťom. V zmysle § 5 ods. 7 Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení Zákona č. 184/2014 Z.z. v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 168/2025 Z.z. o úprave súm životného minima do 30.06.2025 suma životného minima pre nezaopatrené dieťa predstavovala 125,11 Eur, z čoho 30% je 37,533 Eur. V zmysle uvedeného zákona o životnom minime v spojitosti s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 168/2005 Z.z. s účinnosťou od 01.07.2025 suma životného minima na nezaopatrené dieťa predstavuje 129,74 Eur z čoho 30% je 38,922 Eur.

15. Na základe uvedených skutočností súd považuje návrh navrhovateľky za podaný dôvodne. S účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 30.04.2025 súd zaviazal každého z rodičov navrhovateľky prispievať na ňu výživným v minimálnej výške, t.j. od 30.04.2025 37,53 Eur mesačne a od 01.07.2025 38,92 Eur mesačne k rukám navrhovateľky. Vzhľadom k tomu, že za uvedené obdobie ani jeden z rodičov na výživu navrhovateľky neprispel, každému z nich vznikol dlh na zročnom výživnom od 30.04.2025 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (26.08.2025) vo výške 154,15 Eur (aliquotná časť za apríl 1,25 Eur + 2 mesiace x 37,57 Eur + 2 mesiace x 38,92 Eur). Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal rodičov tento dlh zaplatiť k rukám navrhovateľky do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

16. Nakoľko sa navrhovateľka od každého z rodičov domáhala výživného vo výške po 500,-Eur mesačne súd jej návrh vo zvyšku zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením

§ 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.