

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14Csp/128/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120208848  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120208848.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Z. K., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Námestie SNP 7, Stropkov, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, o primerané finančné zadosťučinenie, takto

### **rozhodol:**

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

### **odôvodnenie:**

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 27.7.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 2 043,87 EUR, ako aj náhrady trov konania.
2. Okresný súd Prešov vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14Csp/128/2020-103 zo dňa 10.12.2021, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.
3. Pri písomnom vyhotovení predmetného rozsudku súd zistil, že keďže predmetom konania bol žalobcom uplatnený nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 2 043,87 EUR a rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 10.12.2021 súd zaviazal žalovaného iba na náhradu primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 EUR, súd pri vyhlasovaní rozsudku opomenul rozhodnúť o prevyšujúcej časti primeraného finančného zadosťučinenia nad sumu 500 EUR, a teda nebolo doposiaľ rozhodnuté rozsudkom o dotknutej časti predmetu konania.
4. Podľa § 212 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.
5. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.
6. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
7. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Súd nariadil na deň 11.1.2022 verejné vyhlásenie dopĺňacieho rozsudku, na ktoré predvolal strany sporu. Verejného vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku sa zúčastnil právny zástupca žalovaného. Podaním zo dňa 10.1.2022 právny zástupca žalobkyne ospravedlnil neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 11.1.2022. Súd preto v súlade s § 180 CSP rozhodol, že vyhlási dopĺňací rozsudok v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Následne súd vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

9. Priznanú výšku primeraného finančného zadosťučinenia súd odôvodnil v bode 31. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14Csp/128/2020-103 zo dňa 10.12.2021, na ktorý v plnom rozsahu poukazuje. V prevyšujúcej časti - časti primeraného finančného zadosťučinenia nad sumu 500 EUR - súd žalobu považoval za nedôvodnú, pretože už primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500 EUR považuje za primerané, spĺňajúce jednak funkciu satisfakcie pre žalobcu i sankcie pre žalovaného, a to so zohľadnením porušení práv a povinností špecifikovaných v bodoch 24. až 26. odôvodnenia rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.