

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010209
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4425010209.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.07.2025, sp. zn. 3Nt/14/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. augusta 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/45/2020 z 17.06.2021, právoplatným dňa 27.09.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021 zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote, prostredníctvom obhajcu, podal sťažnosť odsúdený z dôvodu, že rozhodnutie považuje za nesprávne. V dôvodoch sťažnosti vo vlastnom písomnom podaní uviedol, že sa súd I. stupňa dostatočne nevysporiadal s dôvodmi, ktoré predložil a to ako mohol súd prísť k tomu, že práve on mal vedieť, v ktorom mesiaci tehotenstva je poškodená. Zdôraznil, že súd musí zabezpečiť všetky objektívne dôkazy na oboch stranách a keď tak nedokáže urobiť, musí sa riadiť zásadou „in dubio pro reo“. Žiadal, aby mu bolo umožnené vypracovanie znaleckého posudku na jeho náklady a zároveň, aby nadriadený súd obnovu povolil alebo vrátil súdu I. stupňa.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou – odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci – o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, to všetko za dodržania všetkých procesných práv všetkých procesných strán – vrátane odsúdeného a ustanovenia procesnoprávných predpisov.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia veľmi podrobne a výstižne poukázal na všetky rozhodné skutočnosti, vrátane citácie zákonných ustanovení a uviedol právne úvahy a právne závery, na základe ktorých správne zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v § 394 Tr.

por. na povolenie obnovy konania a to bez akýchkoľvek pochybností. S uvedenými dôvodmi a právnymi úvahami sa nadriadený súd v celom rozsahu stotožnil, preto na ne, ako vecne správne a zákonné, v podrobnostiach odkazuje.

Ako zdôraznil i súd I. stupňa, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí tzv. revízny princíp, ale toto sa obmedzuje len a výlučne na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení, súdu skôr neznáme bez ohľadu na to, či o nich vedel navrhovateľ alebo iná procesná strana v trestnom konaní. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu súdu ani orgánov činných v trestnom konaní v pôvodnom konaní, nakoľko ako je zrejme aj z § 394 ods. 1 Tr. por., inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení práve pre zistenie nových dôkazov a skutočností súdu skôr, t. j. v pôvodnom konaní, neznámym. Hodnotenie v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov prichádza do úvahy pri posudzovaní podmienok obnovy konania len v rovine ich vzťahu k novo-predloženému dôkazu súdu skôr neznámemu a to v tom zmysle, či tento dôkaz, či už sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr súdu známymi, môže odôvodniť iné rozhodnutie vo výroku o vine alebo treste.

Nadriadený súd v zmysle vyššie uvedeného len opakovane konštatuje, že zisťovanie splnenia podmienok obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. v posudzovanom prípade a na základe aj dokazovanie pred súdom I. stupňa bolo determinované podaným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej. Súd I. stupňa správne konštatoval, že v návrhu uvedené skutočnosti nie sú novými skutočnosťami, ktoré neboli súdu v pôvodnom konaní známe a ktoré by mohli priviesť iné rozhodnutie vo veci, prípadne že by uložený trest bol uložený v rozpore s jeho účelom alebo by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom odsúdeného.

Pokiaľ ide o tvrdenie odsúdeného, že vzhľadom na predložený rodný list C. D., nar. XX.XX.XXXX, syna poškodenej E. D., ide o novú skutočnosť, ktorá preukazuje, že obžalovaný o tehotenstve poškodenej v čase spáchania skutku nevedel, súd I. stupňa v napadnutom uznesení správne vyhodnotil, že o novú skutočnosť nejde, keďže s námietkami obžalovaných, že o tehotenstve poškodenej nevedeli, sa v pôvodnom konaní vysporiadal tak prvostupňový aj odvolací súd v pôvodnom konaní a žiadne pochybenia v tomto smere neboli zistené ani v dovolacom konaní. V tomto smere nadriadený súd opätovne poukazuje na argumentáciu v pôvodnom konaní, že tehotenstvo poškodenej bolo preukázané jednak lekárskou správou na čl. 582 ako kamerovými záznamami. Predložený rodný list žiadnym spôsobom nepreukazuje, že odsúdený o tehotenstve poškodenej v čase skutku nevedel, svedčí len o skutočnosti, že dieťa poškodenej, ktoré v čase skutku čakala, sa narodilo dňa XX.XX.XXXX. To, že odsúdený nie je otcom dieťaťa, nemá vplyv na záver, že o tehotenstve poškodenej v tak vysokom štádiu už len pri pohľade na ňu vedel. Navyše, odsúdený žil s poškodenou ako s družkou niekoľko rokov, počas ktorých sa im narodili spoločné deti, takže je nepochybné, že vedel, ako poškodená počas tehotenstiev vyzerala.

Čo sa týka namietaného znaleckého posudku, vypracovaného v pôvodnom konaní znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých F. G. D., tak uvedená znalkyňa vypracovala v prípravnom konaní dva znalecké posudky – č. 69/2019 na poškodenú E. D. (čl. 351-388) a č. 37/2020 na odsúdeného H. B., nar. XX.XX.XXXX (strana 1078-1118), znalecký posudok č. 37/2020 bol na hlavnom pojednávaní prečítaný podľa § 268 ods. 2 Tr. por. za súhlasu strán a k záverom znaleckého posudku č. 69/2019 bola znalkyňa vypočutá na hlavnom pojednávaní. Nie je preto možné akceptovať argumentáciu odsúdeného ohľadom znaleckého posudku na poškodenú, že znalecké posudky vypracované v iných trestných konaniach na poškodenú (teda týkajúce sa iných trestných vecí) sú dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por. a spochybňovali by zákonným spôsobom vykonané dokazovanie v súvislosti s týmto znaleckým posudkom a následne z neho vyplývajúce závery súdu v pôvodnom konaní.

Odsúdený v návrhu na obnovu konania poukázal na znalecký posudok, ktorý vyššie uvedená znalkyňa mala vypracovať na jeho osobu bez vyšetrenia. V pôvodnom konaní však na neho znalkyňa znalecký posudok nevypracovala, názor odsúdeného vychádza z chyby v písaní v odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.09.2021 sp. zn. 2To/45/2021 (strana 21), kde je omylom uvedené meno A. B. namiesto H. B., ktorého sa tam uvedený znalecký posudok č. 37/2020 týkal.

Sťažnostné námietky odsúdeného, že sa súd I. stupňa dostatočne nevysporiadal s dôvodmi, ktoré v návrhu na obnovu konania uviedol, nadriadený súd nepovažoval za dôvodné, keďže na verejnom zasadnutí za prítomnosti ustanovenému obhajcu mal odsúdený možnosť sa vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré v návrhu na obnovu konania uviedol, z odôvodnenie napadnutého uznesenia vyplývajú jednoznačné a jasné závery súdu I. stupňa ku všetkým rozhodným skutočnostiam, ktorými odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodňoval a prečo súd I. stupňa nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., ako aj dôvody, pre ktoré rozhodol súd I. stupňa o odmietnutí návrhov na vykonanie dôkazov podľa § 272 ods. 3 Tr. por. a poukazom na § 298 Tr. por.

K zásade „in dubio pro reo“, na ktorú v sťažnosti odsúdený poukázal, nadriadený súd dodáva, že v pôvodnom konaní, kde sa o vine a treste rozhodovalo, sa uvedenou zásadou prvostupňový aj odvolací súd dôsledne riadili, porušenie nebolo zistené ani dovolacím súdom, ktorý v rámci mimoriadneho opravného prostriedku o dovolaní rozhodoval a opätovne pripomína, že v konaní o obnove konania tzv. revízný princíp neplatí.

Žiadosť odsúdeného, aby mu bolo umožnené dať si vypracovať vlastný znalecký posudok na vlastné náklady, nepovažoval nadriadený súd za dôvodnú. V prvom rade odsúdený neuviedol, vo vzťahu k akej osobe si chce dať vypracovať znalecký posudok, či sa má týkať jeho osoby alebo poškodenej. Ako už bolo vyššie uvedené, na jeho osobu znalkyňa v pôvodnom konaní znalecký posudok nevypracovala, takže prípadný nový znalecký posudok by bol v kontexte obnovy konania úplne irelevantný. Ak by malo ísť o nový znalecký posudok na poškodenú, tak nadriadený súd zdôrazňuje, že vyšetrenie jej duševného stavu je možné len z dôvodov uvedených v § 150 Tr. por. na základe príkazu súdu a nie v konaní o obnovu konania na návrh odsúdeného.

Ani nadriadený súd nezistil žiadny dôvod na povolenie obnovy konania, pretože sa nejedná o prípad predpokladaný v § 394 ods. 4 písm. b/ Tr. zák.. Niet žiadnych podkladov ani na aplikáciu ods. 5 citovaného ustanovenia.

Nadriadený súd nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)