

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201929
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221201929.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: S. U., D.. XX.X.XXXX, R.. XX.X.XXXX, o zaplatenie 82,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.5.2021 domáhal voči žalovanému o zaplatenie istiny 82,89 € s príslušenstvom. Tunajší súd dňa XX.X.XXXX rozhodol vo veci platobným rozkazom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 82,89 € spolu s príslušenstvom, a to do 15 dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.
2. Platobný rozkaz sp. zn.: XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX nebol žalovanému doručený, nakoľko ten dňa XX.X.XXXX zomrel.
3. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
4. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

12. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>.

13. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz sp. zn. 10C/19/2021-11 zo dňa 25.5.2021 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko ten pred jeho doručením zomrel, tunajší súd platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil tak, ako je uvedené v I. výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Tunajší súd počas konania zistil, že žalovaný dňa XX.X.XXXX zomrel, čím zanikla jeho spôsobilosť mať práva a povinnosti. Na základe uvedenej skutočnosti tunajší súd skúmal, či je možné, s poukazom na § 63 ods. 1 a 2 CSP, pokračovať v začatom konaní. Lustráciou v súdnom manažmente bolo zistené, že dedičské konanie po poručiťelovi - žalovanom bolo uznesením sp. zn.: XD/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX právoplatne zastavené podľa § 188 ods. 1 CMP, a to z dôvodu, že žalobca zanechal iba majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný obstarávateľovi pohrebu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.9.2021. Ak vymáhaná povinnosť neprešla na dedičov z dôvodu zastavenia dedičského konania, pretože žalovaný nezanechal majetok, resp. zanechal iba nepatrný majetok, musí byť konanie podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavené. Nakoľko procesná spôsobilosť strany sporu na strane žalovaného zanikla dňom jeho smrti a vymáhaná povinnosť neprešla a ani neprejde na jeho právneho nástupcu, tunajší súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vyššie uvedených skutočností konanie zastavil tak, ako je to uvedené v II. výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Súd konanie zastavil z dôvodu, že žalovaný zomrel po začatí konania. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade nie je možné určiť procesné zavinenie strán sporu, ktoré malo za následok zastavenie konania, súd a contrario v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 v spoj. s § 257 CSP má za to, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tunajší súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené v III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. a) C.s.p./.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o zrušení platobného rozkazu odvolanie nie je prípustné. /§ 355, § 357 C.s.p./.