

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225200794
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225200794.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. a A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. XXX, v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností takto,

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti B.: A. nar. XX.XX.XXXX a to zo sumy 70,- Eur na sumu XXX,-XXX mesačne, na maloletú C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 65,-Eur na sumu XXX,-XXX mesačne a na maloletú B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 65,-Eur na sumu XXX,-XXX mesačne a to vždy do 15-tého dňa , toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí a to počnúc odo dňa podania návrhu t.j. od 21.03.2025.

Zaostalé splatné výživné na maloletú A. za obdobie od 21.03.2025 do 31.08.2025 vo výške 160,56 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Zaostalé splatné výživné na maloletú C. za obdobie od 21.03.2025 do 31.08.2025 vo výške 187,32 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Zaostalé splatné výživné na maloletú B. za obdobie od 21.03.2025 do 31.08.2025 vo výške 187,32 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v zmysle ktorej sa u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi A., C. a B. a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod.

Matka je povinná maloleté deti riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletých detí a otec je povinný maloleté deti riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/100/2019 zo dňa 30.06.2020 v časti o úprave styku a rozsudok Okresného súdu Komárno 11P/22/2021 zo dňa 07.05.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. detí sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom a to tak, že žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že si otec od nej prevezme deti v mieste ich bydliska a na tom istom mieste ich vráti. Teda žiadala upraviť styk bez možnosti prespania maloletých detí u otca, nakoľko sa bytové pomery otca zmenili. Zároveň žiadala súd, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti a to na A. zo sumy 70,- Eur na 150,- Eur a na mal. C. a B. zo sumy 65,- Eur na 120,- Eur. Návrh odôvodnila tým, že výdavky maloletých detí sa zvýšili od posledného rozhodnutia.

2. Obaja rodičia zhodne uviedli, že sú schopní uzatvoriť rodičovskú dohodu o zmene styku otca s maloletými deťmi. Otec s návrhom matky súhlasil a potvrdil, že jeho bytové pomery sa zmenili a v súčasnej dobe nemá, kde bývať. Rodičia na pojednávaní dňa 26.08.2025 uzavreli rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi.

3. Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že momentálne ukončil živnosť a to z dôvodu, že ten pre koho pracoval, mal na neho neprimerane vysoké nároky. Musel pracovať nepretržite 3 týždne a potom mal len krátky čas na oddych. Prácu, ktorú vykonával pre rôzne firmy si vyfakturoval a tieto faktúry boli aj vyplatené. Z roboty odišiel preto, lebo robota ktorú musel vykonávať mu nepasuje.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že v časti styku doporučuje dohodu rodičov schváliť a vo zvyšku ponecháva rozhodnutie na úvahu súdu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno 11P/22/2021, 12P/100/2019, rodné listy, lekárska správa otca mal. detí, pracovná zmluva matky, rozpis výdavkov matky a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/100/2019 zo dňa 30.6.2020 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na každé dieťa jednotlivom mesačne po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele do 10.00 hod. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/22/2021 zo dňa 07.05.2021 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. na 70,-Eur mesačne, na maloletú B. na 65,-Eur mesačne a na maloletú C. na 65,-Eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia bola matka maloletých detí nezamestnaná s čistým mesačným príjmom 300,-Eur. Otec maloletých detí bol živnostník s čistým mesačným príjmom 1000,-Eur.

Matka maloletých detí v súčasnej dobe pracuje v H. I. J. K. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.03.2025 a jej čistý mesačný príjem predstavuje cca 800,- Eur a 80,- Eur stravné lístky. Poberá tiež prídavky na 4 deti vo výške 240,-Eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom, ktorý má príjem 2 000,-Eur. Manžel vyživovaciu povinnosť nemá. Matka predložila súdu rozpis výdavkov a príjmov rodiny kde uviedla, že príjem majú spoločne 3 320,- Eur a výdavky majú spoločne mesačne 2737,-Eur. Bývajú v rodinnom dome, ktorý vlastní manžel matky. Maloletá A. navštevuje deviaty ročník základnej školy. Maloleté dvojčičky navštevuje štvrtý ročník základnej školy. Dve mladšej dcéry - dvojčičky chodia na tanec za čo matka platí 45,-Eur mesačne na jedno dieťa. Obe dievčatá sa stravujú v škole, za čo matka zaplatí 24,-Eur a z toho sa odpočítava koľko sa spotrebuje na obed a táto suma sa priebežne dopĺňa. Navštevujú školský klub, kde platí po 20,-Eur. Výdavky predstavujú aj cestovné na trase Kameničná - Komárno a mesačný cestovný lístok na každé dieťa po 12,-Eur, na oblečenie, obuv, školské potreby mesačne minie cca 100,-Eur, na kozmetiku a hygienu cca 80,-Eur. Režijné výdavky na bývanie predstavujú platby za vodu 30,-Eur, za plyn 124,-Eur a za elektrinu 131,-Eur, za telefón, TV a net 360,-Eur a 550,-Eur úver s poistením. Manžel je podnikateľ a mesačne platí 131,-Eur sociálne poistenie a 107,-Eur zdravotné poistenie. Platia tiež pôžičku 50,-Eur a spotrebný úver 111,-Eur a tiež iné výdavky. Mal. C. a B. nosia aj okuliare a keď je výmena platí sa 200,-Eur. Styk matka žiadala zmeniť bez prespatia detí u otca nakoľko sa u otca zmenili bytové pomery. Matka vzhľadom na finančné pomery otca súhlasil so zvýšením výživného na 100,-Eur na všetky tri maloleté deti.

Otec mal. detí súhlasil so zmenou úpravy styku a potvrdil, že jeho pomery momentálne nie sú vyhovujúce. S návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Momentálne je stále živnostník, avšak podľa vlastného udania živnosť prestal vykonávať. Jeho činnosť prebiehala tak, že pracoval pre rôzne firmy a za prácu si vyfakturoval a na základe toho mu vyplatili prácu. Robotu prestal vykonávať preto, lebo táto práca mu nepasuje. Poukázal na to, že ten pre koho pracoval mal vysoké nároky na neho. Tri týždne v kuse pracoval a mal len krátky čas na oddych. Keď pracoval mal príjem 1 000,-Eur. Okrem toho poukázal na to, že absolvoval dve operácie bedrových kĺbov. A má tiež dnu. V Nesvadoch mal prenajatý mobilný dom za čo platil nájomné 500,- Eur, čo považoval na neprimerane vysoké nájomné. Teraz nemá kde bývať, býva v aute a u kamarátov.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Dohody a súdne rozhodnutie o výživnom, možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Vyžaduje sa, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. V zmysle záverov aplikačnej praxe treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi tak ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli vzťahujúcom a predchádzajúcemu rozhodnutiu. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov.

9. Pri rozhodovaní o výživnom súd v prvom rade prihliada na vek, zdravotný stav, ekonomické, sociálne, kultúrne prostredie a zázemie rodičov mal. dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov má slúžiť najmä na uspokojenie odôvodnených hmotných potrieb, ako bytovej otázky, ošatenia, stravovania detí. Výživné má však pokryť i ďalšie odôvodnené potreby, ktoré sú podstatné vzhľadom na výchovu a vývoj dieťaťa, ako vzdelanie, kultúrne a športové vyžitie, príprava na budúce povolanie, rekreácia a pod. Na

odôvodnené potreby mal. dieťaťa bezprostredne vplyvajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Ak sú tieto obmedzené, je zrejmé, že odôvodnenými budú môcť byť len bežné potreby nepresahujúce obvyklú základnú mieru potrieb mal. dieťaťa. Rozhodujúce sú vždy reálne zárobkové možnosti rodiča dané ako jeho subjektívnymi vlastnosťami (vzdelaním, skúsenosťami, fyzickými možnosťami), tak objektívnymi skutočnosťami, ako je najmä prítomnosť pracovných príležitostí. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča súd prihliada na druhej strane i vtedy, ak bez náležitého odôvodnenia na seba berie neprimerané majetkové riziká, pochybne investuje, berie nevýhodné pôžičky, príp. sa vzdá lepších zárobkov, výhodnejšieho zamestnania a pod.

10. Súd schválil rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi, nakoľko táto dohoda sa javí byť v najlepšom záujme maloletých detí a korešponduje s aktuálnymi osobnými pomermi na strane oboch rodičov. Styk otca s maloletými deťmi na základe tejto dohody bude zabezpečený tak ako aj v minulosti s tým rozdielom, že deti u otca prespávať nebudú.

11. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Medzi poslednou úpravou výživného a aktuálnym návrhom na zvýšenie výživného uplynuli cca 4 roky. Za uvedené obdobie nepochybne nastala zmena pomerov na strane mal. detí. Súd zmenu pomerov u detí videl predovšetkým v tom, že došlo k nárastu cien spotrebného koša v spoločnosti a v súvislosti s tým vzrástli výdavky na deti ako aj v tom, že potreby detí vzrástli priamoúmerne s nárastom veku detí. Súd zistil, že príjmy matky sa zvýšili od posledného rozhodnutia súdu a to z 300,-Eur na 800,-Eur. Príjem otca bol 1 000,-Eur avšak v súčasnej dobe tvrdí, že príjem nemá a neplatí si ani sociálne ani zdravotné poistenie a nemá kde bývať. Súd však zistil, že otec svoje pracovné aktivity vyhodnotil ako veľmi náročné a preto prestal pracovať. Teda nie preto, že by mu objednávateľ práce neplatil alebo, že prácu nemal. Týmto svojím postojom sa vzdal výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z minimálnej mzdy určenej na rok 2025 čo je 816,-Eur a zobral do úvahy zvýšenie príjmu matky od posledného rozhodnutia ako aj súhlas matky s výživným vo výške 100,-Eur na každé dieťa jednotlivo. Bez súhlasu matky s výživným vo výške 100,-Eur by súd výživné vypočítal na základe tabuľky podľa Metodického pokynu MS SR a v takom prípade by otec platil výživné na mal. Sofiu 15% z minimálnej mzdy a na mal. Amiru a Miriam 13% z minimálnej mzdy. Vzhľadom na to, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania nie je možné vziať do úvahy, že by nemal žiaden príjem. Súdom určená výška výživného bude slúžiť na zvýšenie potreby maloletých detí.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca odo dňa podania návrhu t.j. od 21.3.2025 a preto vzniklo aj zaostalé výživné za obdobie od 21.3.2025 do 31.8.2025.

V prípade mal. A. zaostalé výživné predstavuje 160,56 Eur. Za mesiac 3/2025 je zaostalé výživné 10,56 Eur t.j. $100,-\text{Eur} - 70,-\text{Eur} = 30,-\text{Eur} : 31 \text{ dní v mesiaci marec} = 0,96 \text{ Eur} \times 11 \text{ dní} = 10,56 \text{ Eur}$. Za mesiace 4,5,6,7,8/2025 je zaostalé výživné 150,- Eur t.j. 5 mesiacov $\times 30,-\text{Eur}$. Teda spolu 160,56 Eur. V prípade mal. C. a B. zaostalé výživné predstavuje jednotlivo 187,32 Eur. Za mesiac 3/2025 je zaostalé výživné 12,32 Eur t.j. $100,-\text{Eur} - 65,-\text{Eur} = 35,-\text{Eur} : 31 \text{ dní v mesiaci marec} = 1,12 \text{ Eur} \times 11 \text{ dní} = 12,32 \text{ Eur}$. Za mesiace 4,5,6,7,8/2025 je zaostalé výživné 175,- Eur t.j. 5 mesiacov $\times 35,-\text{Eur}$. Teda spolu 187,32 Eur.

Súd zaostalé výživné vo všetkých troch prípadoch povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,-eur spolu s bežným výživným a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. O splátkach zaostalého výživného súd rozhodol v zmysle § 232 CSP.

12. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody o styku otca s maloletými deťmi, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno môže podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku vo zvyšnej časti možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu Na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.