

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010435
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7920010435.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2022

rozhodol:

Obžalovaný Z. X. , nar. XX.XX.XXXX v F. M., trvale bytom
O. X. V., prechodne bytom O. X.
V., S. H. XXX/XX

je vinný, že

v období od dňa 12.06.2017 do dňa 11.12.2019 na odbernom mieste evidovanom na adrese O. X. V., S. H. XXX/XX, X. poschodie, číslo bytu X, neoprávnene odoberal a spotreboval nemeraný zemný plyn bez platnej zmluvy o dodávke zemného plynu na odberné miesto v zmysle ustanovenia § 82 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov tak, že gumovou hadicou bolo prepojené vstupné potrubie s bytovým potrubím až k plynovému sporáku, pričom hlavný uzáver plynu na vstupnom potrubí bol otvorený, čím takto pre poškodenú spoločnosť SPP - distribúcia a. s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 neoprávneným odberom zemného plynu v množstve 19.634,978 kWh spôsobil škodu vo výške 583,92 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha splatneniu na základe osobného predpisu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému SPP - distribúcia a. s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739 škodu vo výške 583,92 € (päťstoosemdesiattri eur deväťdesiatdva centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 18.08.2020 obžalobu na obžalovaného Z. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný Z. X. v prípravnom konaní popieral spáchanie skutku a na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ďalej uvádzal, že v deň zistenie neoprávnené odberu dňa 11.12.2019 bol osobne prítomný v predmetnom byte v O. X. V. na ulici S. H. XXX/XX, ale iba krátku dobu, v tom čase v byte bývali C. R. a E. X., pričom E. X. je jeho sestra a C. R. žila kedysi spolu s jeho matkou, ktorá už zomrela a uvedený deň ho požiadala C. R., aby postrážil byt, pretože dvere sa nedali riadne uzamknúť, s tým, aby jej z bytu niečo neukradli. Sestra E. X. odišla pracovať do Českej republiky, v predmetnom byte tam nebýva, ani nebývala dňa 11.12.2019, C. X. bol pridelený náhradný byt v O. X. V. na ulici B.. Obžalovaný uvádzala, že býva už istý čas v murovanej garáži na ulici S. H. bez popisného a orientačného čísla. Obžalovaný tvrdil, že v uvedenej garáži neďaleko predmetného bytu býva už asi X rokov.

Z výsluchu svedka poškodeného J. F. vyplynulo, že spoločne s príslušníkmi Mestskej polície Čierna nad Tisou vykonával kontrolu čierneho odberu zemného plynu na ulici S. mieru v predmetnom bytovom dome, kde pri byte na 4. poschodí zistili laické prepojenie medzi odberným miestom, teda bytom a prírodným potrubím, ktoré bolo napojené gumenou hadicou, dušou z bicykla, dvere bytu otvoril Z. X., ktorý im uviedol, že tento byt obýva dlhodobo, pričom na odbernom mieste nie je uzavretá žiadna platná zmluva na dodávku zemného plynu, preto vyhodnotili odberu plynu ako neoprávnený. Svedok uviedol, že predmetnú kontrolu vykonával sám bez kolegu z plynárenskej spoločnosti, uviedol, že v byte sa v čase zistenie odberu okrem obžalovaného nenachádzala žiadna iná osoba.

Z výsluchu svedkyne C. R. vyplýva, že v predmetnom byte bývala v rokoch 2017 a 2018 spoločne s matkou obžalovaného C. X.ovou, ktorá zomrela, uviedla, že nevie, že obžalovaný v tom čase v tomto byte nebýval, býval v garáži, ale občas sa zdržiaval aj v uvedenom byte.

Z výsluchu svedkyne U. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaného pozná, chodila do predmetného bytu za C. R., v tom čase jej nosila jedlo, ona je jej sestrou, pamätá si, že za svojou sestrou chodila do predmetného bytu ešte v roku 2019, a to niekedy do novembra až decembra 2019, uviedla, že v byte býval obžalovaný jej sestra C. a ešte jeden ich brat, ktorého meno uviesť nevedela. V čase, kedy donášala svojej sestre C. jedlo do bytu, táto bola doma často sama, niekedy sa zdržiaval v byte aj obžalovaný, uviedla, že v byte nevidela veci osobnej potreby obžalovaného. Uviedla, že za celý ten čas, keď chodila za svojou sestrou, v byte videla obžalovaného asi päťkrát.

Z výsluchu svedka V. G., príslušníka mestskej polície, vyplynulo, že keď si obžalovaný vypil, tak ho matka, ktorá bola kráľovná, vyhodila z bytu, a tak ho vídaval v meste a v parku, asi dvakrát týždenne, uviedol, že vie, že obžalovaného vídaval aj pri garáži, ktorá sa nachádza hneď oproti predmetnej bytovke, v tejto garáži sa nachádzala aj posteľ, zopár krát tam bol aj ako príslušník polície, ale nevie jednoznačne povedať, či predmetný byt užíval počas obdobia 2017 až 2019, alebo či sa zdržiaval výlučne v garáži, tvrdil, že vie, že v byte v onom čase mohli bývať C. R. a C. X., aj obžalovaný, sem tam aj synovia obžalovaného, a to vie, pretože raz volal C. X., matka obžalovaného, že robí v byte cirkus spolu so synmi. Uviedol, že vie, že nad predmetným bytom bývala manželka obžalovaného.

Z výsluchu svedka E. L., ďalšieho príslušníka mestskej polície, vyplýva, že pozná obžalovaného iba zbežne, pričom vie, že v predmetnom bytovom dome býval obžalovaný so svojou rodinou, bolo to na 3. poschodí, o poschodie nižšie na 2. poschodí, bývala jeho nebohá matka, vie, že obžalovaný sa dlho zdržiaval u svojej matky kvôli problémom so svojou exmanželkou, vie, že obžalovaný často spal v garáži, v ktorej videl, že je aj posteľ, pričom vie určite, že v garáži sa zdržiava už tretí mesiac, čiže asi od mája 2021. Svedok uviedol, že celý bytový dom je určený k asanácii, a v prípade tohto bytu nešlo o žiadnu výnimočnú situáciu, neoprávnený odber bol zistený vo všetkých bytoch bytového domu, až na jeden byt na prízemí bytového domu.

Na hlavnom pojednávaní bol doložený svedok J. F., ktorý uviedol, že kontrolu môže v prípade zisťovania nepovolených odberov vykonávať aj sám bez asistencie ďalšieho pracovníka, kontrola bola vykonaná v

byte č. 4 v druhom nadzemnom podlaží, tvrdil, že pokiaľ tvrdil v prípravnom konaní, že obžalovaný tvrdil pri kontrole, že dlhodobo užíva, je to možné.

Zo zápisu zo dňa 11.12.2019 vyplýva, že u Z.a X., nar. XX.XX.XXXX na adrese O. X. V., S. H. XXX/XX bol zistený neoprávnený odber zemného plynu.

Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu vyplýva, že spotrebovaný plyn za dobu neoprávneného odberu predstavuje hodnotu 583,92 €.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/2/2014, právoplatného 24.02.2014 vyplýva, že obvinený Z. X. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, pretože v dobe od 03.09.2013 do 30.09.2013 v obytnom bloku na ulici S. H. XXX/XX v O. X. V. odoberal neoprávnené zemný plyn a spôsobená škoda predstavovala sumu 341,69 €. Za tento trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov a s povinnosťou nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Slovenskému plynárenskému priemyslu.

Zo správy o povesti Mesta Čierna nad Tisou vyplýva, že je prihlásený k trvalému pobytu v obci Čierna nad V., je rozvedený, má vyživovaciu povinnosť na 4 maloleté deti, v mieste svojho bydliska vykonal niekoľko priestupkov, ktoré boli riešené cestou Mestskej polície Čierna nad V. napomenutím.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ osemkrát odsúdený, naposledy tunajším súdom v konaní sp. zn. 0T/64/2018.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/64/2018 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 16.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť ten istý deň, vyplýva, že bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania a podľa § 360 ods. 2 a iných mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, a bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Zo zmluvy o nájme obecného bytu uzavretej medzi prenajímateľom Mestom Čierna nad V. a nájomcom Z.om X.om, teda obžalovaným, zo dňa 03.09.2012 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na nájme trojizbového bytu č. X nachádzajúcom sa na druhom nadzemnom podlaží v bytovom dome č. XXX. na ulici S. H. v O. nad V., pričom doba nájmu bola uzavretá od 03.09.2012 do 30.11.2012.

Z dodatku k predmetnej nájomnej zmluve uzavretej medzi týmito istými subjektmi vyplýva, že nájomná zmluva na predmetný byt sa predlžuje na dobu určitú do 31.08.2017.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec, a to zemný plyn tak, že sa ho zmocnil, teda spáchal čin na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, a to po dlhší čas. Obžalovaný popieral spáchanie skutku, zo spáchania skutku je však usvedčený svedkom J.om F.om a čiastočne aj výpoveďou svedkyne C. R., U. X., ako aj svedkami G. a L., títo svedkovia potvrdili, že v inkriminovanom čase sa obžalovaný zdržiaval v predmetnom byte, uvádzal síce, že sa zdržiaval, resp. mohol zdržiavať aj v neďaleko sa nachádzajúcej garáži, jednoznačne však nemožno uzavrieť, že predmetný byt obžalovaný neužíval, z nájomnej zmluvy a z dodatku k nájomnej zmluve je zrejmé, že nájomcom predmetného bytu bol obžalovaný, pričom nájom tohto bytu bol ukončený skôr, než bol zistený neoprávnený odber zemného plynu, z výsluchov svedkov však vyplynulo, že napriek ukončeniu nájomných zmlúv obyvateľa bytovky, ktorá aj podľa fotografií nachádzajúcich sa v spise, bola v dezolátnom stave, bola určená na sanáciu, sa napriek tomu zdržiavali aj napriek ukončeniu doby nájmov. Obžalovaný síce uvádzal, že v čase zistenia neoprávneného odberu sa nachádzal v predmetnom byte, ale údajne byt iba strážil pre C. R., resp. E. X.ovú, tieto skutočnosti však v konaní neboli mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané a teda nebola ani preukázaná obrana obžalovaného, jeden zo svedkov a to príslušník mestskej polície uvádzal, že v garáži sa zdržiava iba tri mesiace, pred dátumom jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní, teda niekedy od mája 2021, niektorí zo svedkov uvádzali, že v tejto garáži sa zdržiaval už aj v čase predtým, tvrdenie obžalovaného, že výlučne sa

garáži zdržiaval 7 rokov tak isto táto skutočnosť nebola v konaní jednoznačne preukázaná. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že obžalovaný spáchal predmetný skutok.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu príťažujúcu okolnosť, a to, že už bol v minulosti trestaný, pri existencii poľahčujúcej okolnosti a pri prevahe príťažujúcej okolnosti nad poľahčujúcou súd upravil dolnú hranicu trestnej sadzby jej zvýšením o jednu tretinu aj vzhľadom k všetkým okolnostiam prípadu súd ukladal trest povinnej práce, a to v celkom hornej polovici trestnej sadzby vo výmere 250 hodín, domnievajú sa, že takýto trestný čin je z hľadiska ochrany spoločnosti, ako aj z hľadiska pôsobenia na obžalovaného dostatočný. Súd zobral do úvahy najmä skutočnosť, ktorú tvrdili aj ďalší svedkovia, že podobné problémy boli v celom bytovom dome s ostatnými nájomníkmi, že v prípade obžalovaného ide o osobu s ťažkým sociálnym statusom, ktorého mesačný príjem predstavuje iba sumu 64,40 €, do úvahy zobral aj relatívne nejednoznačné výpovede svedkov, ktorí nie jednoznačne potvrdili, že obžalovaný v inkriminovanom čase bol výlučným užívateľom predmetného bytu. Súd rozhodol tak napriek tomu, že obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, súd sa domnieva, že uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody by nespĺnilo svoj výchovný účel, preto uložil tento alternatívny mierny trest.

Súd vzhľadom k rozhodnutiu o vine obžalovaného zaviazal zároveň nahradiť poškodenému subjektu spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať prokurátor odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.