

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/196/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201961
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201961.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. A., dieťa rodičov – matky E. B., nar. XX.XX.XXXX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. XXX, D. A., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaduje matke – E. B., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne do starostlivosti F. G. H. - I. J..

II. Poveruje Úrad práce sociálnych vecí a rodiny F. zabezpečením prevzatia maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX z miesta jeho aktuálneho pobytu a jeho umiestnenia do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra H. - I. J., najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. (ďalej len „ÚPSVaR F.“) svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2025 žiadal, aby Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením nariadil matke maloletého dieťaťa, aby odovzdala maloletého A. dočasne do starostlivosti Reedukačného centra H. - I. J..

2. Z návrhu ÚPSVaR F. vyplýva, že maloletý A. B. nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželského zväzku E. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXX. Z tohto vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/156/2016 - 43 zo dňa 14.06.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Citovaným rozsudkom súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať ich osobnú starostlivosť, zastupovať ich v bežných veciach a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa po 27,13 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vopred vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Matka s deťmi býva v murovanom rodinnom dome, kde obývajú kuchyňu spojenú s izbou a ďalšiu samostatnú izbu. Domácnosť je zariadená starším funkčným nábytkom. Maloletý A. má svoje lôžko. Elektrická energia je zavedená, vodu si nosia z vonkajšieho zdroja, kúria v piecke na tuhé palivo. Otec detí žije tiež na uvedenej adrese, býva sám v maringotke, ktorú mu poskytla obec. Otec detí bol vo výkone trestu odňatia v čase od 25.11.2016 do 28.11.2018. Po jeho návrate krátko obnovil partnerské spolužitie s bývalou manželkou. Následne sa narodila dňa XX.XX.XXXX maloletá K. B.. V súčasnosti rodičia opäť nežijú v spoločnej domácnosti. Matka popiera ich spolužitie, uviedla, že zabezpečuje starostlivosť bývalému manželovi a aj mu je nápomocná, nakoľko po amputácii dolných končatín je ťažko zdravotne postihnutý, odkázaný na opateru inej osoby. Príjmom matky je peňažný príspevok na opatrovanie a

rodinné prídavky na maloletú K. B., rodinné prídavky na maloletého A. sú poukazované osobitnému príjemcovi Obci D. A. z dôvodu záškoláctva maloletého.

3. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8P/54/2023 zo dňa 24.04.2022, právoplatným dňom 31.05.2023 bol maloletý A. so svojim bratom F. umiestnený do zariadenia formou výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení – G. L. D.. Do zariadenia bol prijatý dňa 23.06.2023. Obdobie uloženého výchovného opatrenia uplynulo dňom 30.11.2023. CDR L. D. odporúčalo jeho návrat do prirodzeného prostredia, nakoľko jeho prevýchovný proces pobytovou formou splnil svoj výchovný účel. Maloletý bol po návrate zo zariadenia kludný, nápomocný, plnil si školské povinnosti, dodržiaval pravidelnú školskú dochádzku, avšak po čase sa jeho správanie opäť zhoršilo.

4. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol v školskom roku 2024/2025 žiakom 6. ročníka Základnej školy v D. A.. V školskom roku 2025/2026 pokračuje v plnení povinnej školskej dochádzky v 7. ročníku. Školskú dochádzku mal nepravidelnú, nemal zabezpečené školské potreby, nenosil si učebnice ani zošity a dosahoval slabý prospech. Žiak je začlenený v bežnej triede formou školskej integrácie. Vzdeláva sa podľa individuálneho vzdelávacieho programu pre žiakov so zdravotným znevýhodnením s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia. Jeho výchovno-vzdelávacie výsledky sú na chválitebnej úrovni so ŠVVP. Vyjadruje sa trojjazyčne, myšlienky nie vždy dokáže sformulovať do slov. Pojmy si osvojuje i po viacnásobnom opakovaní s ťažkosťami. Domáca príprava na vyučovanie absentuje. V škole sa prejavuje výrazným problémovým správaním, impulzívnosťou a agresivitou, ktorá sa stupňuje. Spolužiakov aj pedagógov fyzicky aj slovné napáda a teší sa toho. Pri konfrontácii svoje konanie zapiera, vyhovára sa a zvaľuje vinu na iných. Počas vyučovania je drzý, nerešpektuje pedagógov ani školský poriadok, ničí školské pomôcky, ktoré mu zakúpil sám pedagóg z vlastných prostriedkov. Postupne prestal chodiť do školy. Maloletý nerešpektuje základné pravidlá nastavené spoločnosťou. Maloletý A. B. nar. XX.XX.XXXX je vedený v registri sociálnej kurately detí od 10/2020 z dôvodu záškoláctva. Voči maloletému je začaté trestné stíhanie za prečin porušovanie domovej slobody.

5. Doposiaľ orgán SPODaSK v rodine vykonával opatrenia SPODaSK vo forme výchovných pohovorov s maloletým, aj so zákonným zástupcom, ktoré sa míňajú účinku, nakoľko maloletý A. nevedie život primeraný veku a ich potrebám. V spolupráci s G. B. v rodine uvedené CDR vykonávalo odborné metódy práce na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností ambulatnou a terénnou formou na základe vydaného odporúčania zo dňa 15.04.2024. Tieto opatrenia SPODaSK sa javili ako nepostačujúce. Dňa 27.06.2024 sa konala prípadová konferencia v Komunitnom centre D. A., kde sa zhodnotila aktuálna situácia a stanovili ciele sociálnej práce s maloletým a jeho rodinou a matka bola oboznámená o podaní žiadosti na umiestnenie maloletého do Diagnostického centra v F., nakoľko sa nesplnili stanovené ciele a správanie maloletého si vyžadovalo dohľad v režimovom zariadení. Matka nesúhlasila s umiestnením maloletého v režimovom zariadení stále sľubovala zlepšenie jeho správania. Na základe sociálneho zisťovania ohľadom priestupkov – porušovanie domovej slobody, ktorých sa dopustil maloletý A. matka uviedla, že maloletého nahovorili kamaráti. Matka uvádza, že stále dohovára A., aby sa nedopúšťal protiprávneho konania. Zdôraznila, že s maloletým A. má výchovné problémy, nastalo zhoršenie. Maloletý prestal chodiť do školy, potuluje sa do neskorých večerov. Maloletý doma odvráva, neužíva predpísanú medikamentóznú liečbu, nerešpektuje usmernenie matky, a je predpoklad, že výchovné problémy budú mať stúpajúcu tendenciu. Matka bežnými výchovnými postupmi nezvláda výchovu maloletého. Orgán SPODaSK poskytol matke sociálne poradenstvo vo veci riešenia výchovných problémov s maloletým A.. Orgán SPODaSK pristúpil v mesiaci marec 2025 k vydaniu opakovaného odporúčania pre Centrum pre deti a rodiny DRaK A. na vykonávanie opatrení SPODaSK terénnou formou, nakoľko sa nejavilo postačujúce sledovanie rodiny a vykonávanie opatrení orgánom SPODaSK. Z priebežnej správy CDR DRaK A. vyplýva, že v rodine sa uskutočňujú intervencie. Poradenstvo je zamerané na výchovné prístupy a modely práce s maloletým A. a dôležitosť vyhýbania sa akýmkoľvek formám protispoločenskej činnosti. Výchovné pohovory sa s maloletým opakovane vykonali, pričom bolo apelované na uvedomenie si dôsledkov svojho konania, význam zodpovednosti a potrebu rešpektovať pravidlá spoločnosti a domácnosti.

6. Maloletý A. B. absolvoval v mesiaci júl 2025 diagnostické vyšetrenie v CPP F.. Výsledky odborného diagnostického vyšetrenia naznačujú, že celkový mentálny výkon žiaka sa nachádza v pásme podpriemeru. Intelektové schopnosti, vrátane verbálnej aj neverbálnej zložky vykazujú slabšie výkony. Žiak má problémy so sústredením, impulzívnym správaním a organizáciou svojich činností, čo negatívne ovplyvňuje jeho výkon pri plnení školských povinností. Na základe dostupných informácií

zo školského zariadenia ako aj na podnet ÚPSVaR bola podaná žiadosť o umiestnenie dieťaťa do reedukačného zariadenia. Po dôkladnom zvážení všetkých informácií zo strany školského zariadenia a výsledkov odborného vyšetrenia sa ako najvhodnejšie a efektívne riešenie javí umiestnenie dieťaťa do Reedukačného centra I. J. - H.. V zariadení má už maloletý rezervované miesto. Orgán SPODaSK poukazuje na to, že pre zdravý sociálny, psychický a fyzický vývin maloletého sa javí potreba reedukácie v Reedukačnom centre I. J. - H. aj pre potreby ďalšej sociálnej práce s rodinou.

7. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

8. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa

16. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný a opodstatnený. Maloletý pochádza z manželského

zväzku matky E. B., nar. XX.XX.XXXX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/156/2016 – 43 zo dňa 14.06.2016 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Následne rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/54/2023 zo dňa 24.04.2022 bol maloletý umiestnený do zariadenia formou výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení G. L. D., z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a nerešpektovania autority, ako aj agresívneho správania voči svojej matke. Po návrate maloletého do domáceho prostredia sa problémové správanie maloletého v školskom prostredí, ako aj v domácom prostredí opätovne vrátilo a zhoršilo, čo potvrdzuje správa základnej školy, ktorú maloletý navštevuje a predovšetkým doposiaľ vykonané opatrenia SPODaSK vo forme výchovných pohovorov s maloletým a jeho zákonným zástupcom. Z vykonaných pohovorov s matkou vyplynulo, že maloletý máva záchvaty zlosti a prejavy agresivity. Zo správy základnej školy súd zistil, že maloletý v školskom roku 2024/2025 bol žiakom 7. ročníka, školskú dochádzku mal nepravidelnú, nemal zabezpečené školské potreby, nenosil si učebnice ani zošity a dosahoval slabý prospech. V škole sa prejavoval výrazným problémovým správaním, impulzívnosťou a agresivitou. Maloletý prejavoval drzé správanie na spolužiakov aj pedagógov a nerešpektoval školský poriadok. Postupne prestal chodiť do školy. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že ponechanie maloletého v prirodzenom prostredí, kde absentuje dodržiavanie akýchkoľvek pravidiel, by malo za následok vysoké riziko negatívneho vývinu maloletého po všetkých stránkach s dopadom na jeho budúcnosť v spoločnosti. V danom prípade je meritom veci včasné podchytenie problémového správania maloletého a jeho riešenie systematickým výchovným procesom v špecializovanom zariadení, za účelom prevýchovy a nápravy neakceptovateľného konania maloletého. Nakoľko doposiaľ vykonané opatrenia orgánom SPODaSK sa minuli účinku, je v najlepšom záujme maloletého, aby bol vyňatý z prirodzeného prostredia a umiestnený do zariadenia, kde bude mať maloletý priestor na získanie základných sociálnych návykov primeraných jeho veku a vylučujúcich rizikové správanie. V zmysle vyššie uvedených skutočností, ktoré podstatne odôvodňujú potrebu vydania neodkladného opatrenia nad maloletým, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nariadil matke maloletého dieťaťa aby odovzdala maloletého A. dočasne do starostlivosti Reedukačného centra H. J..

18. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.