

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/1900/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120428811
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120428811.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, J., zastúpeného: JUDr. Jana Košová, advokátka so sídlom J. Milca 11, Žilina, proti povinnému: I. I., so sídlom kancelárie I. XX, X., správca konkurznej podstaty úpadcu: C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, T., o vymoženie 8.298,48 eura s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1900/2020 zo dňa 18. 08. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1900/2020 zo dňa 18. 08. 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1900/2020 zo dňa 18. 08. 2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 36Ek/1900/2020 zo dňa 18. 08. 2020 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol, keď dospel na základe zisteného skutkového stavu právne k záveru, že nakoľko uznesením Okresného súdu Košice sp. zn. 26K/20/2014 zo dňa 05.08.2014, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 154/2014 dňa 12.08.2014, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (povinného): C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, T., a preto podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), nemožno na majetok podliehajúci konkurzu počas konkurzu začať exekučné konanie.

2. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil najmä tým, cit.: „ Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v OV č. 154/2014 dňa 12.08.2014. Súd počas rozhodovania o mojom návrhu opakovane kontaktoval správcu úpadcu ohľadom informácií o konkurznom konaní, ten však súdu opakovane neposkytol súčinnosť. Súd sa vôbec nezaoberal otázkou, či ma úpadca uviedol v zozname veriteľov. Určite ma v ňom neuviedol, čo viem predpokladať už len zo skutočnosti, že mi nebola skutočnosť o vedení konkurzného konania vôbec oznámená. Ja ako fyzická osoba nemôžem byť poškodený z dôvodu, že nesledujem obchodný vestník. Úpadca mal moju osobu uviesť v zozname veriteľov. Bez informácie o tom, či ma v zozname veriteľov uviedol alebo nie, nemal súd vydať rozhodnutie vo veci.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

5. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z

takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Sťažnosťou napadnuté uznesenie je tak vo výroku vecne správne. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

6. Uznesením Okresného súdu Košice sp. zn. 26K/20/2014 zo dňa 05.08.2014, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 154/2014 dňa 12.08.2014, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (dlžníka). Pohľadávka oprávneného proti povinnému vznikla pred dňom vyhlásenia konkurzu, keď podľa odôvodnenia exekučného titulu bol nárok oprávneného priznaný preukázaním uzavretia zmluvy o pôžičke, ktorú sa povinný zaviazal oprávnenému vrátiť do 28.07.2000. Ustanovenie § 48 ZoKR bráni na majetok podliehajúci konkurzu začať exekučné konanie, preto bol záver vyššieho súdneho úradníka v sťažnosťou napadnutom uznesení správny. Pokiaľ oprávnený v sťažnosti tvrdí, že nebol ako fyzická osoba uvedený v zozname veriteľov, uvedené tvrdenie nemá vplyv na zákonný zákaz vedenia exekúcie uvedený v § 48 ZoKR. Oprávnený zrejme mienil uvedeným tvrdením poukázať na použitie ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR, ktoré sa však nevzťahuje na konkurz vyhlásený na majetok povinného, nakoľko ten bol vyhlásený podľa právnych predpisov účinných do 28.02.2017, vzťahuje sa na neho právna úprava účinná do 28.02.2017 (§ 206f ZoKR), ktorá uvedený inštitút konkurzom nedotknutých pohľadávok neupravovala.

7. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1037/2020 zo dňa 13. 07. 2019 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že pre pohľadávku oprávneného nie je možné v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok povinného začať exekučné konanie, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 48 ZoKR.

8. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).