

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Co/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125200698
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125200698.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vlasty Ondrejkovej a členov senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Pavla Lukáča v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX E., zastúpený: BAJO LEGAL, s. r. o., so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 860 581, proti žalovanému: LOGIpark 29, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 54 539 048, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, za účasti intervenienta na strane žalovaného: E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX E. - G. F., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného a intervenienta na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 17C/5/2025 – 80 zo dňa 12. 03. 2025, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 17C/5/2025 – 80 zo dňa 12. 03. 2025 z r u š u j e a konanie o neodkladnom opatrení z a s t a v u j e.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Odvolanie intervenienta na strane žalovaného o d m i e t a.

IV. Žalobca m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči intervenientovi na strane žalovaného v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal previesť vlastnícke právo, zriadiť záložné právo, zriadiť vecné bremeno alebo iné právo tretích osôb alebo iným spôsobom nakladať s a) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 174 268 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie F. E., b) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 100 951 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie F. E., c) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 64 122 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie F. E., d) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX/X o výmere 24 011 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., e) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX/X o výmere 160 320 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., f) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 6 875 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., g) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 151 190 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., h) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 35 822 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., i) pozemkom parcela registra C s parcelným

číslo XXXX o výmere 38 532 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., j) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 4 834 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., k) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 19 986 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., l) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 55 359 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E.“ v celosti až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (I. výrok), žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný (II. výrok) s tým, že o výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím (III. výrok), žalobcovi uložil, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal voči žalovanému na príslušný súd žalobu vo veci samej, predmetom ktorej bude konanie týkajúce sa odporovateľnosti právneho úkonu (IV. výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu (V. výrok).

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 42a ods. 1, ods. 2, § 42b ods. 1, ods. 2, ods. 4, Občianskeho zákonníka, § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332, § 333 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v časti trov na § 255 ods. 1, ods. 2, § 262 ods. 1, ods. 2 CSP konštatujúc, že základné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené. Zo žalobcom predloženej listiny a to zmenky zo dňa 13. 01. 2022 bolo súdom prvej inštancie zistené, že vystaviteľ zmenky J. K., a. s., so sídlom E., F. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX a avalista E. C., bytov F. XXX/XX, E., nar. XX. XX. XXXX, svojim podpisom potvrdil, že žalobcovi za túto zmenku zaplatí dňa 3. mája 2024 sumu vo výške 6 000 000 eur vystaviteľovi. Z titulu, že zo strany E. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorý potvrdil zmenku a prehlásil, že za ňu uhradí sumu 6 000 000 euro dňa 03. 05. 2024 avšak túto sumu neuhradil do stanovenej doby, bol zo strany žalobcu dňa 09. 12. 2024 podaný návrh na vydanie platobného rozkazu. Mestský súd Bratislava III. v spore žalobcu proti J. K., a. s., F. XXX/XX, E., IČO: XX XXX XXX ako žalovanému v 1. rade a ako žalovanému v 2. rade: E. C., nar. XX. XX. XXXX bytom F. XXX/XX, E., vydal dňa 20. 01. 2025 platobný rozkaz č. k. 76CbZm/5/2024 – 41, ktorým žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 600 000 eur spolu so 6 % úrokom ročne zo sumy 1 600 000 eur počnúc od 04. 05. 2024 do zaplataenia, ako aj zmenkovú odmenu vo výške 5 333,33 eura. Z predloženej Zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam (kúpna zmluva), uzavretej dňa 02. 02. 2024 medzi predávajúcim J. K., a. s., so sídlom F. XXX/XX, E. - F. L. G. F. XXX XX, IČO: 35 838 825 a kupujúcim LOGIpark 29, s. r. o., so sídlom Karadžičova 4096/1. Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, IČO: 54 539 048 bolo zistené, že predmetom prevodu je výlučné vlastníctvo nehnuteľnosti predávajúceho a to: pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 174 268 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 100 951 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 64 122 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom pre katastrálne územie F. E., okres H., obec E., vrátane ich súčastí a príslušenstva, pozemok parcelné číslo XXXX/X, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 24 011 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, pozemok parcelné číslo XXXX/X, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 160 320 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 35 822 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 38 532 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom pre katastrálne územie I. E., okres H., obec E., vrátane ich súčastí a príslušenstva, pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 151 190 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 55 359 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom pre katastrálne územie I. E., okres H., obec E., vrátane ich súčastí a príslušenstva. Z predmetnej kúpnej zmluvy bolo zistené, že zmluvné strany sa dohodli na tom, že kupujúci zaplatí predávajúcemu celkovú kúpnu cenu vo výške 9 049 590 eur

prevodom na účet predávajúceho najneskôr do 30. júna 2025. Z druhej kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam uzavretej dňa 02. 02. 2024 (správne malo byť 01. 03. 2024) medzi predávajúcim J. K., a. s., so sídlom F. XXX/XX, E. - F. L. G. F. XXX XX, IČO: XX XXX XXX a kupujúcim LOGIpark 29, s. r. o., so sídlom Karadžičova 4096/1, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, IČO: 54 539 048 bolo zistené, že predmetom prevodu je výlučné vlastníctvo nehnuteľnosti predávajúceho a to pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 6 875 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1, pozemok parcelné číslo XXXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo výmere 4 834 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vyjadrený zlomkom k celku 1/1. Podľa predmetnej kúpnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli na tom, že kupujúci zaplatí predávajúcemu celkovú kúpnu cenu vo výške 95 0859,00 (správne malo byť 570 510) eur prevodom na účet predávajúceho najneskôr do 30. júna 2025. Z výpisov listu vlastníctva č. XXXX M. XXXX bolo zistené, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalovaný a to titulom kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod V XXX/XX - XX/XX. Lustráciou Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky bolo zistené, že E. C. v súčasnej dobe nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Zo žalobcom predloženého výpisu z obchodného registra spoločností J. K., a. s., so sídlom F. XXX/XX. E. - F. L. G. F. XXX XX, IČO: XX XXX XXX bolo zistené, že v súčasnej dobe je predsedom predstavenstva počnúc od 30. 09. 2023 E. C. a člen predstavenstva Ing. C. H. počnúc od 30. 09. 2023 s tým, že spoločnosť koná a podpisuje každý člen predstavenstva samostatne. Z daného výpisu registra bolo preukázané, že E. C. ako dlžník obidve kúpne zmluvy uzatvoril s právnickou osobou, v ktorej vystupuje ako predseda predstavenstva a zároveň bolo jednoznačne zistené, že predmetné nehnuteľnosti predával E. C. žalovanému, t. j. spoločnosti, kde vystupuje ako predseda predstavenstva, pričom kúpne zmluvy taktiež podpisoval E. C. ako predseda predstavenstva.

3. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami a to medzi ním ako žalobcom a žalovaným a to z dôvodu, že ako veriteľ má voči vystaviteľovi zmenky a avalistovi zmenky (v obidvoch prípadoch vystupuje E. C.), pohľadávku na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 6 000 000 eur, ktorá mala byť zaplatená do 03. 05. 2024. Žalobca preukázal, že zo strany vystaviteľa zmenky a avalistu E. C. došlo k prevodu nehnuteľnosti, ktoré boli v jeho výlučnom vlastníctve, pričom predmetné nehnuteľnosti previedol na žalovaného a kúpne zmluvy v mene kupujúceho podpísal E. C., uvedený ako predseda predstavenstva, pričom kúpne zmluvy medzi vystaviteľom zmenky ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim predstavujú odporovateľné právne úkony, ktorých sa bude žalobca domáhať samostatnou žalobou. Vzhľadom na skutočnosť, že E. C. vystaviteľ zmenky a zároveň aj avalista vykonal úkon, ktorý pri uspokojení pohľadávky žalobcu môže mať negatívne následky, súd prvej inštancie posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Navyiac podľa názoru súdu prvej inštancie bol návrh dôvodný aj s ohľadom na skutočnosť, aby zo strany žalovaného nedošlo k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na ďalšiu osobu, čo by malo za následok zmarenie uspokojenia pohľadávky žalobcu z titulu zmenky, ako aj následné predĺženie konania ohľadom odporovateľnosti právneho úkonu. Poukázal na to, že v konaní ohľadom odporovateľnosti právneho úkonu bude na osobách dlžníkovi blízkych, aby preukázali opak a to, že úmysel dlžníka t. j. vystaviteľa zmenky a v súčasnej dobe predsedu predstavenstva ukrátiť veriteľa nemohol ani pri náležitej starostlivosti poznať, pričom vystaviteľ zmenky ako aj kupujúci nehnuteľností za žalovaného vystupuje jedna a tá istá osoba. Vydaním neodkladného opatrenia sa dočasnou úpravou podľa názoru súdu prvej inštancie nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu.

4. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi uložil, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal voči žalovanému na príslušný súd žalobu vo veci samej, predmetom ktorej bude konanie týkajúce sa odporovateľnosti právneho úkonu.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

6. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a intervenient na strane žalovaného.

7. Žalovaný podal odvolanie proti uzneseniu v zákonnej lehote z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), g) a h) CSP a domáhal sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil z dôvodu

prekážky právoplatne rozhodnutej veci a konanie zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, alebo alternatívne, aby uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Namietal, že žalobca zatajil súdu, že sa voči žalovanému už na Mestskom súde Bratislava IV domáhal nariadenia takého istého neodkladného opatrenia ako v tomto konaní, pričom Mestský súd Bratislava IV uznesením zo dňa 14. 01. 2025, č. k. 62C/102/2024 – 84 tento skorší návrh žalobcu zamietol. Žalovaný vzniesol námietku res iudicata, spočívajúcu v prekážke právoplatne rozhodnutej veci. Zo zamietavého uznesenia Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 14. 01. 2025, č. k. 62C/102/2024 – 84 Mestský súd Bratislava IV už skôr prejednával návrh žalobcu zo dňa 15. 12. 2024 a 17. 12. 2024 na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému, ktorým sa žalobca domáhal obmedzenia žalovaného pri nakladaní s tými istými nehnuteľnosťami a v takom istom rozsahu. Poukázal na totožnosť návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v skoršom konaní sp. zn. 62C/102/2024 a v konaní vedenom okresným súdom. Tieto návrhy sú úplne identické, s tým minimálnym rozdielom, že súčasťou návrhu, ktorý žalobca podal na okresnom súde sú i tvrdenia žalobcu uvádzané v bode 3. a v bode 17. tohto návrhu a dôkazy č. 2. a 3., ktoré súčasťou návrhu podaného na Mestskom súde Bratislava IV neboli. Treba zdôrazniť, že ani v jednom z týchto konaní (sp. zn. 62C/102/2024 a sp. zn. 17C/5/2025) žalobca súdom nepredložil originál ním tvrdenej zmenky. V bode 4. odôvodnenia skoršieho zamietavého uznesenia sa ako dôkaz uvádza i žaloba žalobcu zo dňa 09. 12. 2024 v zmenkovom konaní. Platobný rozkaz zo dňa 20. 01. 2025 vydaný v zmenkovom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III, sp. zn. 76CbZm/5/2024 (ďalej tiež len ako „zmenkové konanie“) bol Spoločnosti GF doručený dňa 05. 02. 2025, ktorá proti nemu podala dňa 19. 02. 2025 odôvodnený odpor. Na základe toho bol uvedený platobný rozkaz postupom podľa § 267 ods. 4 CSP voči Spoločnosti J. zrušený samotným podaním tohto odporu 1 a teda ešte pred vydaním napadnutého uznesenia (12. 03. 2025), o čom mal žalobca, resp. jeho právny zástupca vedomosť a zrušenie tohto platobného rozkazu žalobca súdu neuviedol. Súd prvej inštancie vydanie (už zrušeného) platobného rozkazu v zmenkovom konaní, neuvádza na odôvodnenie napadnutým uznesením nariadenia neodkladného opatrenia, ani ako skutkovú okolnosť významnú pre rozhodnutie. Je pravdou, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP). Ako vyplýva zo zamietavého uznesenia Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 14. 01. 2025, č. k. 62C/102/2024 – 84, dôvodom jeho vydania bola skutočnosť, že žalobca, ani na výzvu súdu tomuto nepredložil všetky listiny, na ktoré sa odvoláva, kedy žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani po jeho doručení nedoručil súdu zmenku, na ktorú sa odvoláva. Ako ďalej vyplýva z napadnutého uznesenia vydanie platobného rozkazu v zmenkovom konaní na odôvodnenie nariadenia neodkladného opatrenia, ani ako skutkovú okolnosť významnú pre rozhodnutie neuvádza. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 10. 02. 2022 v konaní sp. zn. 26CoZm/6/2021. Právoplatné uznesenie Mestského súdu Bratislava IV zo dňa zo dňa 14. 01. 2025 č. k. 62C/102/2024 – 84 zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh prejednávaný okresným súdom v tomto konaní. V prípade, že odvolací súd nedospeje k záveru, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci v tomto prípade daná nie je, žalovaný namietal a uviedol ďalšie odvolacie dôvody. Uviedol, že Spoločnosť J., ani pán E. C. voči žalobcovi žiaden záväzok nemajú. Bola to Spoločnosť J., ktorá sa potom, čo zistila, že žalobca voči nej za postúpené pohľadávky vydával i neexistujúce nároky, snažila vzniknutú situáciu riešiť. Spoločnosť J. je veriteľom žalobcu a táto má voči nemu pohľadávku na zaplatenie istiny vo výške 1 840 051 eur s príslušenstvom. Spoločnosť J. má majetok prevyšujúci súdom uvádzanú pohľadávku na zaplatenie zmenkovej sumy. Nebol žiaden dôvod na to, aby došlo k obmedzeniu žalovaného v dispozícii s jeho majetkom. Zároveň neboli splnené základné predpoklady vyžadované zákonom na to, aby súd mohol neodkladné opatrenie nariadiť. V napadnutom uznesení absentuje vymedzenie základného zákonného predpokladu nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie neuviedol ani jeden z uvedených zákonných predpokladov. Z napadnutého uznesenia nie je vôbec zrejmé, z čoho konkrétne okresný súd vyvodil svoj záver o pohľadávke žalobcu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 6 000 000 eur, ktorá mala byť zaplatená do 03. 05. 2024. Žalobca súdu prvej inštancie, ako i Mestskému súdu Bratislava III zatajil a zámerné neuviedol, že: Spoločnosť J. v prospech žalobcu vystavila výlučne zabezpečovaciu blankozmenku, bez uvedeného dátumu splatnosti; záväzok, ktorý mala táto pôvodne blankozmenka zabezpečovať, súvisel s postúpením pohľadávok, na čo sa žalobca zaviazal voči Spoločnosti J., čo však žalobca v stanovenom rozsahu nesplnil; k zabezpečovanému záväzku Spoločnosti J. bola medzi žalobcom a touto spoločnosťou uzavretá osobitná Dohoda o vysporiadaní nároku postupcu zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 01. 2022 a Dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke z toho istého dňa; žalobca ani Spoločnosť J., ani

pána E. C. neinformoval o tom, že do pôvodne blankozmenky bol dopísaný dátum splatnosti; ním tvrdená zmenka sa má a môže posudzovať len v kontexte týchto rozhodujúcich informácií; žalobca ani Spoločnosť J., ani pánovi E. C. originál zmenky na zaplatenie nikdy nepredložil (žalobca to ani netvrdil), pričom nepredloženie originálu zmenky na zaplatenie má ten následok, že zaplatenie zmenky nie je možné požadovať a zmenková pohľadávka (odhladnuc od ostatných námietok) nie je žalovateľná; Spoločnosť J. Žalobcovi titulom odplaty za postúpenie pohľadávok, ktorá bola zabezpečovaná touto zabezpečovacou (blanko)zmenkou so zmenkovou sumou 6 000 000 eur, zaplatila sumu 4 000 000 eur, čo žalobca v zmenkovom konaní ako i súdu prvej inštancie zatajil. Žalovaný namietal ďalej, že žalobca sa nestal riadnym majiteľom a držiteľom Spoločnosťou J. vystavenej blankozmenky; vyplňovacie právo žalobcu k tejto blankozmenke nemohlo platne vzniknúť a nevzniklo; žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmenky nemá žiaden kauzálny základ, keďže pohľadávka žalobcu na zaplatenie požadovanej odplaty za postúpenie pohľadávok, ktorú mala (blanko)zmenka zabezpečovať, nevznikla, resp. zanikla; aj v prípade, kedy by sa žalobca stal riadnym majiteľom a držiteľom blankozmenky (k čomu však nedošlo), tento v prípade zániku záväzku Spoločnosti J. na uhradenie odplaty za postúpenie pohľadávok bol povinný túto blankozmenku Spoločnosti J. vrátiť nevyplnenú do 3 pracovných dní; vzhľadom na rozsah úhrad Spoločnosti J. a skutočnosť, že žalobca za existujúce postupované pohľadávky označil i pohľadávky, ktoré mu nepatrili, neexistovali a preto nemohli byť žalobcom na Spoločnosť J. postúpené, Spoločnosť J. nebola povinná na zaplatenie odplaty za postúpenie v rozsahu týchto neexistujúcich, nepostúpených pohľadávok, a vzhľadom na svoje vlastné úhrady vo výške 4 000 000 eur táto eviduje voči žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1 840 051 eur, na zaplatenie ktorej už žalobcu listom zo dňa 21. 02. 2025 i vyzvala, pričom žalobca tento list prevzal dňa 03. 03. 2025, teda ešte pred vydaním uznesenia, čo súdu tiež zatajil. Žalobca sa či už z dôvodu, že týchto skutočností si je vedomý, alebo z iného dôvodu, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhol tomu, aby výslovne a priamo uviedol čo i len výšku svojej údajnej pohľadávky zo zmenky, kedy v bode 1. uviedol sumu zmenky 6 000 000 eur, teda sumu na zmenke zo dňa 13. 01. 2022, čo však nemožno stotožňovať s existujúcou zmenkovou pohľadávkou v čase návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v čase vydania napadnutého uznesenia. V bode 3. uvádza, že svoj nárok zo zmenky si uplatnil na súde, na čo Mestský súd Bratislava III platobným rozkazom č. k. 76CbZm/5/2024 – 41 uložil žalovaným povinnosť zaplatiť zmenkovú sumu s príslušenstvom a trovy konania, pričom v pripojenom platobnom rozkaze je uvedená suma 1 600 000 eur, z pohľadu žalobcu tak tento svoj nárok nekvantifikuje na sumu 6 000 000 eur, ale ak tak robí, tak len naznačuje nárok vo výške 1 600 000 eur. S potrebou ustálenia aspoň tvrdenej a následne v určitom stupni predpokladu osvedčenej pohľadávky je však spojená i požiadavka primeranosti ako i vylúčenia neprípustného nepomeru medzi hodnotou vecí, alebo práv, na ktoré sa má obmedzenie vzťahovať a hodnotou chráneného nároku, s ktorou otázkou sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal. Bez toho, aby súčasťou súdneho bol originál žalobcom tvrdenej zmenky, súd nemôže prijať ani len predbežný záver o možnej zmenkovej pohľadávkovej žalobcu (teraz bez ohľadu na to, v akej výške), kedy takúto pohľadávkou na základe kópie tvrdiť a ani len predpokladať nemožno. Presentovanie zmenky na zaplatenie je zásadným a nenahraditeľným úkonom, len s vykonaním ktorého sa spája možnosť požadovania jej zaplatenia a teda i jej následného žalovania. Súd prvej inštancie nedisponoval originálom žalobcom tvrdenej zmenky, čo bez ďalšieho i s ohľadom na rozhodovaciu činnosť tohto súdu a právnu doktrínu, vrátane tvrdení právneho zástupcu žalobcu vylučuje tvrdenie a záver súdu o zmenkovej pohľadávkovej žalobcu. Žalobcom uvádzané kúpne zmluvy nie sú ničím neštandardné, prevodom týchto nehnuteľností nijako nezmenilo a nezhoršilo. Pri odporovateľnosti právnych úkonov ďalej vždy a všeobecne platí, že pokiaľ zvyšný majetok dlžníka postačuje na uspokojenie veriteľa, nemožno odporovacej žalobe vyhovieť. Kúpnu cenu z kúpnej zmluvy zo dňa 02. 02. 2024 vo výške 9 049 590 eura uhradil vo výške 6 684 298,11 eura, a to zápočtom vzájomných pohľadávok medzi ním a predávajúcim (vystaviteľom zmenky) J. K., a. s. a kúpna cena z kúpnej zmluvy zo dňa 01. 03. 2024 vo výške 570 510 eur bola zaplatená platbou na účet dňa 15. 03. 2024. Spoločnosť J. má okrem majetku uvádzaného žalobcom, a v rámci podsúvahy ku dňu vydania napadnutého uznesenia (12. 03. 2025) eviduje vlastné pohľadávky v objeme 53 047 633,25 eura a zároveň len na jednom svojom účte dosiahla za obdobie od 01. 01. 2024 do 31. 12. 2024 kreditný obrat 7 756 594,38 eura. Spoločnosť J. je bonitná, stabilná a riadne fungujúca spoločnosť, ktorá existuje a na trhu pôsobí takmer 23 rokov. B. E. C. je jej predsedom predstavenstva od počiatku. Vytkol súdu prvej inštancie, že sa vôbec nezaoberal požiadavkou primeranosti, hoci sám uviedol potrebu (starostlivého) zváženia toho, či ide o zásah primeraný. Okrem toho vytkol skutkové závery súdu prvej inštancie, keďže zo strany pána E. C. k prevodu žiadnych nehnuteľností nedošlo a v jeho výlučnom vlastníctve prevádzané nehnuteľnosti neboli. Kúpne zmluvy v mene kupujúceho žalovaného pána E. C. uvedený ako predseda nepodpísal. B. E. C. nebol vystaviteľom zmenky. B. E. C. ako vystaviteľ zmenky žiaden úkon nevykonával. Vystaviteľom pôvodne (blanko)zmenky bola Spoločnosť

J. a pán E. C. bol jej avalistom. Zabezpečovacia blankozmenka vystavená Spoločnosťou J. avalovaná pánom E. C., do ktorej bol neskôr dopísaný dátum splatnosti 3. mája 2024 mala od počiatku slúžiť výlučne na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči Spoločnosti J. na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávok žalobcom tejto spoločnosti, v celkovej výške 9 665 298 eur. Žalobca sa nestal riadnym majiteľom a držiteľom blankozmenky podpísanej Spoločnosťou J. avalovanej pánom E. C., vyplňovacie právo žalobcu k tejto blankozmenke nemohlo platne vzniknúť a nevzniklo.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a žalobcovi priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že prevažná väčšina argumentácie žalovaného presahuje podstatu konania o neodkladnom opatrení. Táto argumentácia by mohla byť predmetom konania vo veci samej o odporovacej žalobe, resp. konania vo veci samej o zmenkovom nároku. Námietku res iudicata nepovažoval za opodstatnenú. Je pravdou, že žalobca sa nariadenia neodkladného opatrenia na Mestskom súde Bratislava IV domáhal a tento návrh bol právoplatne zamietnutý (bez toho, aby žalobca podával odvolanie). Dôvodom zamietnutia návrhu bolo, že žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložil kópiu zmenky, a teda neosvedčil existenciu ním tvrdého nároku. Kópia zmenky bola v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označená ako príloha č. 1, avšak k jej doručeniu na súd neprišlo v dôsledku technickej chyby pri elektronickom podávaní návrhu. Ako príloha č. 1 bola na súd doručená žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Mestský súd Bratislava IV žalobcu na doplnenie chýbajúcej prílohy nevyzval a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe týchto skutočností súd konštatoval, že žalobca hodnoverne neosvedčil existenciu vymáhateľnej pohľadávky. V tomto prípade je zjavné, že k zmene podstatných skutkových okolností prišlo a súd prvej inštancie už rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na základe úplne iných skutkových okolností ako Mestský súd Bratislava IV. V prvom rade, prílohou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade bola kópia zmenky, a teda súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu na základe iných skutočností ako Mestský súd Bratislava IV. Žalobca nemusel k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručovať originál zmenky (ako tvrdí žalovaný) a ani Mestský súd Bratislava IV doručenie originálu zmenky nevyžadoval. Rovnako, prílohou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol platobný rozkaz vydaný Mestským súdom Bratislava III, ktorý bol vydaný dňa 20. 01. 2025 (teda až po vydaní uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Vydaním platobného rozkazu na základe zmenky prišlo k podstatnej zmene skutkových okolností vo vzťahu k osvedčeniu existenciu vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, keďže Mestský súd Bratislava III mohol platobný rozkaz vydať iba vtedy, ak mal k dispozícii originál zmenky a zároveň, ak nemal pochybnosti o existencii nároku (§ 265 ods. 1 CSP). Tvrdenie žalovaného, že súd vydanie platobného rozkazu neuvádza na odôvodnenie nariadenia neodkladného opatrenia, ani ako skutkovú okolnosť významnú pre rozhodnutie, je bez významu a zároveň aj nepravdivé. Súd výslovne uviedol platobný rozkaz ako jednu zo skutkových okolností podstatných pre rozhodnutie, a aj na základe tejto konštatoval osvedčenie existencie pohľadávky žalobcu. Bez významu je aj tvrdenie žalovaného, že vystaviteľ zmenky proti platobnému rozkazu podal odpor. Ako už bolo uvedené vydanie platobného rozkazu deklaruje, že súd mal originál zmenky a nemal dôvodné pochybnosti o existencii nároku na základe tejto zmenky, teda osvedčuje existenciu nároku žalobcu. Na toto osvedčenie nemá žiaden vplyv, či žalovaný v konaní následne účelovo podá odpor alebo nie. Navyiac nie je ani pravdivé tvrdenie žalovaného, že platobný rozkaz bol zrušený. Odpor vystaviteľa zmenky zatiaľ nebol žalobcovi doručovaný, a teda ani súd zatiaľ nerozhodoval o odmietnutí odporu, resp. o zrušení platobného rozkazu. Tieto skutočnosti sú vo vzťahu k tomuto konaniu o nariadenie neodkladného opatrenia bez významu. Žalobcov nárok voči žalovanému predstavuje tzv. odporovací nárok v zmysle § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca mal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť existenciu tohto odporovacieho nároku, konkrétne mal osvedčiť, že má voči dlžníkom vymáhateľnú pohľadávku, že odporovanými právnymi úkonmi prišlo k jeho ukráteniu ako veriteľa, a že je daný ukracujúci úmysel. Majiteľ zmenky nie je pri uplatnení zmenkovej pohľadávky ani v prípade uplatnenia práv súdnou cestou povinný preukazovať nič iné len to, že je oprávneným majiteľom zmenky. V prípade konania o neodkladnom opatrení žalobcovi postačuje svoj nárok (existenciu pohľadávky) iba osvedčiť, teda musí osvedčiť, že je oprávneným majiteľom zmenky. Žalobca túto skutočnosť v návrhu osvedčil predložením kópie zmenky. Žalobca k návrhu taktiež predložil žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09. 12. 2024 a platobný rozkaz Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 76CbZm/5/2024 zo dňa 20. 01. 2025. Žalobca nespochybnil, že konečné meritórne rozhodnutie o tom, či mu nárok zo zmenky patrí alebo nie, bude výsledkom konania vo veci samej, teda konania vedeného Mestským súdom Bratislava III sp. zn. 76CbZm/5/2024. Zároveň v konaní o odporovacej žalobe bude predmetom posúdenia, či žalobca má alebo nemá voči dlžníkom vymáhateľnú pohľadávku. Na účely

konania o neodkladnom opatrení však žalobca celkom nesporne osvedčil existenciu svojej vymáhateľnej pohľadávky, a to či už predložením kópie zmenky, ako aj žalobou s návrhom na vydanie platobného rozkazu a vydaným platobným rozkazom. Predloženie originálu zmenky do úschovy súdu je nevyhnutné v konaní o zaplatenie nároku zo zmenky, teda v konaní vo veci samej. Je tak nesporné, že originál zmenky existuje, a tento bol uložený do úschovy Mestského súdu Bratislava III, čo preukazuje Úradný záznam o prevzatí zmenky zo dňa 12. 12. 2024. Ďalej uviedol, že zmenkoví dlžníci majú povinnosť zaplatiť splatnú zmenku, pričom pre splatnosť zmenky je relevantný údaj o splatnosti na zmenke a nie okamih jej prezentácie (s výnimkou vistazmeniek). Žalovaný v odvolaní uvádza argumentáciu, ktorú možno označiť za kauzálne námietky. Ak zmenkoví dlžníci vznesú kauzálne námietky v konaní o zaplatenie zmenky, bude v prvom rade predmetom posúdenia, či im takéto kauzálne námietky v zmysle § 17 Zákona zmenkového a šekového patria a následne budú musieť zmenkoví dlžníci tieto kauzálne námietky preukazovať. Z tohto dôvodu považoval za nadbytočné sa k vzneseným kauzálnym námietkam žalovaného v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia podrobne vyjadrovať. Žalovaný netvrdil, že by zmenkovú sumu vystaviteľ zmenky alebo avalista zmenky uhradil (žalovaný naopak uviedol, že zmenkovým dlžníkom nebola zmenka predložená na zaplatenie, a teda nemajú mať povinnosť ju platiť). Žalobca si následne v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatnil v súdnom konaní časť zmenkovej sumy vo výške 1 600 000 eur, teda osvedčil svoj nárok minimálne v tejto výške. Navyše dodal, že k ukráteniu žalobcu by prišlo tak pri výške jeho pohľadávky 1 600 000 eur s príslušenstvom (úrok každý rok do zaplatenia narastá o takmer 100 000 eur), ako aj pri výške jeho pohľadávky 6 000 000 eur, keď žalovaný opätovne opak netvrdil. Vo vzťahu k prevodu nehnuteľností uviedol, že kúpna cena z oboch kúpnych zmlúv (viac ako 9 miliónov eur) nebola uhradená, ako aj, že ani prípadná ekvivalentnosť právneho úkonu nevyklučuje ukrátenie veriteľa právnym úkonom, keďže k ukráteniu veriteľa môže dôjsť aj zmenou štruktúry majetku. Z tvrdení žalovaného vyplýva najmä to, že kúpna cena z oboch kúpnych zmlúv nebola uhradená v celom rozsahu a kúpna cena v časti 6 684 298,11 eura nebola uhradená plnením na účet, ale zápočtom, pričom tento jednostranný zápočet pohľadávok, resp. dohodu o vzájomnom započítaní k odvolaniu nepredložil. Ukracujúci úmysel je tak minimálne na účely konania o nariadení neodkladného opatrenia nesporný, teda osvedčený. Žalobca v návrhu riadne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže táto je v prípade odporovateľného právneho úkonu daná už len samotnou skutočnosťou, že v prípade ďalšieho prevodu nehnuteľností nebude možné dosiahnuť účel odporovacieho konania. S primeranosťou zásahu do práv žalovaného sa pritom súd v napadnutom uznesení vysporiadal.

9. Intervenient na strane žalovaného v odvolaní namietal nedostatok miestnej príslušnosti súdu prvej inštancie, keďže sa v tomto konaní neuplatňuje tzv. výlučná miestna príslušnosť podľa § 20 písm. a) CSP. V prípade odporovateľnosti právneho úkonu nejde o žalobu o určenie vecného práva, ale o žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Ďalej vzniesol námietku *res iudicata* spočívajúcu v prekážke právoplatne rozhodnutej veci. Žalobca sa domáhal totožného neodkladného opatrenia ako v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava IV sp. zn. 62C/102/2024, v ktorom bol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Navyše v zmenkovom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III podal proti platobnému rozkazu odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu voči nemu. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na miestne nepríslušný súd účelovo a opakovane potom, čo nebol úspešný na Mestskom súde Bratislava IV. Tento postup potvrdzuje to, že si bol zjavne vedomý toho, že v prípade, ak by návrh bol podaný na pôvodný súd, tento by z evidencie zistil, že sa jedná o totožný návrh v tej istej veci, kde je prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Z uvedených dôvodov navrhol uznesenie zrušiť a konanie zastaviť.

10. Žalovaný v odvolacej replike namietal, že súd prvej inštancie nebol a nie je miestne príslušný na konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému a na jeho nariadenie. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia druhý raz, na miestne nepríslušný súd účelovo potom, čo nebol úspešný na Mestskom súde Bratislava IV. Tento jeho postup potvrdzuje, že si bol zjavne vedomý toho, že v prípade, keby svoj návrh opätovne podal na pôvodný súd, tento by zo svojej evidencie zistil, že sa jedná o opakovaný návrh v tej istej veci, kde je daná prekážka *res iudicata*. Súd prvej inštancie vydal rozhodnutie v právnej veci dvoch osôb majúcich trvalé bydlisko a sídlo v územnom obvode súdov, pre ktoré je ako odvolací príslušný Krajský súd v Bratislave. Žalovaný namietal, že súd svoje rozhodnutie založil na tom, že prijal (neodôvodnený) záver o pohľadávke na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 6 000 000 eur, v súvislosti s čím žalovaný zdôraznil, že súd tento záver prijal bez toho, aby žalobca existenciu takejto pohľadávky v čase podania návrhu vo svojom návrhu čo i len tvrdil. Súdu pritom takýto záver prijať neprináleží, tento na to nemá kauzálnu príslušnosť a okresný súd ani

nedisponoval žiadnym podkladom, na základe ktorého by mohol takýto záver prijať. Ak aj žalobca vo vyjadrení poukazuje na vydanie platobného rozkazu v zmenkovom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III, sp. zn. 76CbZm/5/2024 (ďalej tiež len ako „zmenkové konanie“), jeho vydanie v zmysle napadnutého uznesenia nie je skutkovou okolnosťou významnou pre rozhodnutie súdu a pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie odkazuje výlučne na „pohľadávku na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 6.000.000,- euro“ (aj to nedôvodne a v rozpore s predloženými dôkazmi a svojou ostatnou rozhodovacou činnosťou). Neuvádza, že by dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia a skutkovou okolnosťou významnou pre rozhodnutie tunajšieho súdu a nariadenie neodkladného opatrenia bolo vydanie, resp. skôr existencia (vo vzťahu k Spoločnosti GF) platobného rozkazu na zaplatenie 1 600 000 eur vydaného v Zmenkovom konaní. Je zrejme, že na základe platobného rozkazu na zaplatenie 1 600 000 eur nemožno ani len tvrdiť „pohľadávku na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 6 000 000 euro“, nieto ju ešte takto odôvodniť a takéto tvrdenie už len z rozdielnosti týchto súm, kedy suma v platobnom rozkaze 1 600 000 eur je nižšia ako suma 6 000 000 eur, ani vychádzať nemôže. Žalobca ako dôvod tohto svojho návrhu neuviedol platobný rozkaz vydaný Mestským súdom Bratislava III v Zmenkovom konaní a dokonca ani Zmenkové konanie ako také. Žalobca následne irelevantnosť platobného rozkazu a to, že tento nie je skutkovou okolnosťou významnou pre nariadenie neodkladného opatrenia súdom výslovne potvrdil i v ďalšej časti svojho vyjadrenia, kedy v bode 25 uviedol, že to či bol platobný rozkaz zrušený – a teda či v čase vydania uznesenia existoval – je „vo vzťahu k tomuto konaniu o nariadenie neodkladného opatrenia bez významu“. Aj z vyjadrenia samotného žalobcu nepochybne vyplýva, že originál tvrdenej zmenky tunajšiemu súdu predložený nebol a sám žalobca tak potvrdil, že súd týmto originálom nedisponoval a súdom uvádzané zistenie tak nemôže byť správne. K listine - Úradný záznam o prevzatí zmenky zo dňa 12. 12. 2024, uviedol, že ide o vzorovú listinu, ktorej obsah vychádza zo vzoru č. 6 uvedeného v prílohe č. 4 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy. V tejto listine sa uvádza, že o predloženej listine niekto (ten kto ju predkladá) tvrdí, že je originál, nie že to originál je. Žalobca ani v pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani vo svojom následnom vyjadrení neosvedčil, že nejaká základná kauzálna pohľadávka – vo výške 9 665 298 eur titulom odplaty v zmysle Čl. IV. Zmluvy o postúpení pohľadávky, pôvodne existovala a žalobcovi v čase uzavretia Dohody o vysporiadaní nároku a Dohody o vyplňovanom práve k blankozmenke vlastnícky patrila. Žalobca i poukazovaním na tieto obraty v roku 2024 potvrdil a nepoprel (nemal ako), že veľkú časť týchto obrátov tvoria – už uvádzané platby Spoločnosti GF Žalobcovi, konkrétne časti zaplatenej sumy 4 000 000 eur. Žalobca poukazujúc na debetné obraty Spoločnosti GF potvrdil námietky Žalovaného týkajúce sa neexistencie pohľadávky Žalobcu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 6 000 000 eur a nesprávnosti a nemožnosti obmedzenia žalovaného na základe záveru o takejto neexistujúcej pohľadávke.

11. Žalobca v odvolacej duplike uviedol, že žalovaný pôvodne v odvolaní nenamieta miestnu príslušnosť Okresného súdu Nitra. Aj keby žalovaný námietku miestnej príslušnosti v odvolaní uviedol, táto by bola neopodstatnená a nemala by ani žiaden vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia. Najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 6Cdo/223/2013 uviedol, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia námietka nedostatku miestnej príslušnosti uplatnená odporcom v odvolaní nemá právnu relevanciu. Pokiaľ išlo o námietku res iudicata uviedol, že súd rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na základe úplne iných skutkových okolností ako Mestský súd Bratislava IV. Súd prvej inštancie výslovne uviedol platobný rozkaz ako jednu zo skutkových okolností podstatných pre rozhodnutie, a aj na základe tejto konštatoval osvedčenie existencie pohľadávky žalobcu. Žalovaný túto časť odôvodnenia uznesenia ako aj argumentáciu žalobcu jednoducho ignoroval. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčoval existenciu svojho nároku iba samotnou existenciou zmenky, ale aj vydaným platobným rozkazom, ktorý existenciu tohto nároku utvrdzoval. V opačnom prípade by platobný rozkaz vydať nemohol. Mestský súd Bratislava IV posudzoval otázku osvedčenia existencie nároku iba na základe priloženej žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, Okresný súd Nitra posudzoval osvedčenie pohľadávky na základe i) kópie zmenky, ii) platobného rozkazu, iii) žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Mestský súd Bratislava IV návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu absencie kópie zmenky. Z uvedeného porovnania je zrejme, že okresný súd rozhodoval o návrhu na základe iných, podstatne zmenených skutkových okolností. Ohľadom osvedčenia existencie zmenkovej pohľadávky je tiež podstatné zdôrazniť, že i) žalovaný nenamieta absenciu akejkoľvek náležitosti zmenky, ii) žalovaný nenamieta, že by zmenku vystaviteľ nevystavil (nepodpísal) a avalista zmenku neavaloval (nepodpísal), iii) žalovaný netvrdí, že by vystaviteľ zmenky alebo jej avalista uhradili zmenkovú sumu. Aj na základe týchto faktov nemôžu existovať o

osvedčení nároku žalobcu žiadne rozumné pochybnosti. Predloženie originálu zmenky do úschovy súdu je nevyhnutné v konaní o zaplatenie nároku zo zmenky, teda v konaní vo veci samej. Ďalej je podstatné zdôrazniť, že žalobca ako majiteľ zmenky nie je povinný tvrdiť akékoľvek iné skutočnosti okrem toho, že je oprávneným majiteľom zmenky. Žalobca nie je povinný uvádzať funkciu zmenky (či sa jedná o zmenku zabezpečovaciu, depozitnú, zmenku pro soluto atď.), a rovnako ani opisovať mimozmenkové vzťahy (kauzu). Ak neexistenciu kauzy zmenky tvrdí žalovaný, dôkazné bremeno je v celom rozsahu na ňom. Žalobca sa k týmto mimozmenkovým vzťahom nemá dôvod vyjadrovať a rovnako sa nemá dôvod vyjadrovať k akýmkoľvek plneniam z iných vzťahov, teda plneniam neposkytnutým na zmenku. Právny základ odporovateľnosti kúpnych zmlúv v tomto prípade vychádza z § 42a ods. 4 písm. c) a písm. d) Občianskeho zákonníka. Existencia ukracujúceho úmyslu sa tak v tomto prípade prezumuje, čo okrem iného znamená aj to, že tento je na účely nariadenia neodkladného opatrenia dostatočne osvedčený. Pokiaľ ide o potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, žalobca ju v návrhu riadne osvedčil, keďže táto je daná už len samotnou skutočnosťou, že v prípade ďalšieho prevodu nehnuteľnosti nebude možné dosiahnuť účel odporovacieho konania, teda docieľiť neúčinnosť právneho úkonu, na základe ktorého dlžník realizoval prvý prevod nehnuteľnosti.

12. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z. z.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu prvej inštancie, ktorý mu predchádzal, a dospel k záveru, že právoplatné uznesenie Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 14. 01. 2025 č. k. 62C/102/2024 – 84 zakladá prekážku res iudicata pre nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho bolo potrebné napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 17C/5/2025 – 80 zo dňa 12. 03. 2025 zrušiť a konanie o neodkladnom opatrení zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 329 ods. 3 a § 230 CSP a odvolanie intervenienta na strane žalovaného odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.

13. Predmetom konania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému zakázal previesť vlastnícke právo, zriadiť záložné právo, zriadiť vecné bremeno alebo iné právo tretích osôb alebo iným spôsobom nakladať s a) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 174 268 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie F. E., b) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 100 951 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie F. E., c) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 64 122 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie F. E., d) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX/X o výmere 24 011 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., e) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX/X o výmere 160 320 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., f) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 6 875 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., g) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 151 190 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., h) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 35 822 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., i) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 38 532 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., j) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 4 834 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., k) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 19 986 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., l) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 55 359 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E.“ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je majiteľom vlastnej zmenky na sumu 6 000 000 eur vystavenej dňa 13. 01. 2022 v Bratislave spoločnosťou J. K., a. s., so sídlom F. XXX/XX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX a žalovaným p. E. C., bytom F. XXX/XX, XXX XX E., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa stala splatnou dňa 03. 05. 2024, avšak k úhrade zmenkovej sumy neprišlo. Tvrdil, že svoj nárok zo zmenky uplatnil voči spoločnosti J. K., a. s. a p. E. C. na súde. V tejto veci vydal Mestský súd Bratislava III dňa 20. 01. 2025 platobný rozkaz č. k. 76CbZm/5/2024 – 41, ktorým uložil žalovaným povinnosť zaplatiť zmenkovú sumu s príslušenstvom a trovy konania. Platobný rozkaz zatiaľ nie je právoplatný. Tvrdil, že vystaviteľ zmenky uskutočnil úkony, ktorými nehnuteľnosti

- pozemky vo výmere spolu takmer 800 000 m² a v hodnote rádovo miliónov eur, previedol dvomi kúpnymi zmluvami na personálne prepojenú právnickú osobu (žalovaného), pričom tieto nehnuteľnosti predstavovali jediný majetok vystaviteľa spôsobilý na vykonanie exekúcie nároku zo zmenky, pričom avalista žiaden takýto majetok nevlastní a je podstatné, že žalovaný za nadobudnuté nehnuteľnosti dosiaľ ani neuhradil dojednanú kúpnu cenu. Personálne prepojenie medzi vystaviteľom zmenky a žalovaným je dané najmä tým, že členmi predstavenstva vystaviteľa zmenky sú p. E. C. (avalista) a A. C. H., ktorí sú zároveň konatelia žalovaného - p. E. C. a A. C. H. sú jedinými dvomi spoločníkmi žalovaného. Žalobca zastáva názor, že kúpne zmluvy medzi vystaviteľom zmenky a žalovaným ako personálne prepojenými právnickými osobami, ktorých predmetom sú lukratívne pozemky, predstavujú odporovateľné právne úkony a nariadením neodkladného opatrenia je nevyhnutné zabezpečiť predmet odporovateľných úkonov pred ďalšou dispozíciou s ním. Podľa žalobcu sú odporovateľnými právnymi úkonmi: Kúpna zmluva zo dňa 02. 02. 2024 uzatvorená medzi J. K., a. s. ako predávajúcim a LOGIpark 29, s. r. o. ako kupujúcim, predmetom ktorej sú i) pozemky parcely registra C, p. č. XXXX, p. č. XXXX, p. č. XXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. F. E., ii) pozemky parcely registra C, p. č. XXXX/X, p. č. XXXX/X, p. č. XXXX, p. č. XXXX, p. č. XXXX, p. č. XXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. F. E., zavkladovaná do katastra nehnuteľností v časti pozemkov na liste vlastníctva č. XXXX ako V XXX/XX - XX/XX a v časti pozemkov na liste vlastníctva č. XXXX (v súčasnosti už č. XXXX) ako V XXX/XX - XX/XX, Kúpna zmluva zo dňa 01. 03. 2024 uzatvorená medzi J. K., a. s. ako predávajúcim a LOGIpark 29, s. r. o. ako kupujúcim, predmetom ktorej sú pozemky parcely registra C, p. č. XXXX, p. č. XXXX a p. č. XXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (v súčasnosti už č. XXXX), k. ú. I. E., zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod V XXXX/XX - XX/XX. Pozemky pôvodne zapísané na liste vlastníctva č. XXXX sú v súčasnosti už zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Žalobcov nárok voči žalovanému predstavuje tzv. odporovací nárok podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka. Ukracujúci úmysel sa v tomto prípade prezumuje, keďže pán E. C. ako člen predstavenstva dlžníka je majiteľom obchodného podielu v spoločnosti žalovaného vo veľkosti 60 % a Ing. C. H. ako člen predstavenstva dlžníka je majiteľom obchodného podielu v spoločnosti žalovaného vo výške 40 %. Kúpnu zmluvu zo dňa 01. 03. 2024 uzatvoril za predávajúceho J. K. a. s. ako člen predstavenstva Ing. C. H., ktorý zároveň zmluvu uzatvoril aj ako jeden z konateľov žalovaného. V prípade zmluvy zo dňa 02. 02. 2024 konal za predávajúceho p. E. C. ako predseda predstavenstva. Existenciu nároku žalobcu zo zmenky potvrdil Mestský súd Bratislava III vydaním platobného rozkazu, v ktorom sa domáhal zaplataenia časti istiny zmenkovej sumy 1 600 000 eur s príslušenstvom. Žalobca má voči zmenkovým dlžníkom pohľadávku z titulu zmenky, ktorú osvedčil existenciou zmenky, a ktorá zároveň spĺňa definíciu vymáhateľnej pohľadávky ako pohľadávky žalovaného. Kúpna cena podľa kúpnej zmluvy zo dňa 02. 02. 2024 bola dojednaná vo výške 9 049 590 eur a kúpna cena podľa kúpnej zmluvy zo dňa 01. 03. 2024 bola 570 510 eur. Podľa oboch kúpnych zmlúv bola dojednaná neštandardne dlhá lehota splatnosti kúpnej ceny najneskôr do 30. 06. 2025 (rok po uzatvorení kúpnych zmlúv). Vystaviteľ zmenky iný majetok spôsobilý na uspokojenie žalobcovho nároku nemá a takýto majetok nemá ani avalista zmenky. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov odvodzuje najmä od samotnej povahy odporovacej žaloby. Nebezpečenstvo hrozacej ujmy, resp. potreby neodkladnej úpravy pomerov je osvedčené už len samotnou skutočnosťou, že v prípade ďalšieho prevodu nehnuteľnosti nebude možné dosiahnuť účel odporovacieho konania, teda docieľiť neúčinnosť právneho úkonu, na základe ktorého dlžník realizoval prvý prevod nehnuteľnosti.

14. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12. 12. 2024, doručeného Mestskému súdu Bratislava IV, vedeného pod sp. zn. 62C/102/2024, odvolací súd zistil, že žalobca sa domáhal, aby súd zakázal žalovanému previesť vlastnícke právo, zriadiť záložné právo, zriadiť vecné bremeno alebo iné právo tretích osôb alebo iným spôsobom nakladať s a) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 174 268 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie F. E., b) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 100 951 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie F. E., c) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 64 122 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie F. E., d) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX/X o výmere 24 011 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., e) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX/X o výmere 160 320 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., f) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 6 875 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., g) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 151 190 m², druh

pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., h) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 35 822 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., i) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 38 532 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., j) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 4 834 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., k) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 19 986 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E., l) pozemkom parcela registra C s parcelným číslom XXXX o výmere 55 359 m², druh pozemku: Orná pôda, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres H., obec E., katastrálne územie I. E..“ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je majiteľom vlastnej zmenky na sumu 6 000 000 eur vystavenej dňa 13. 01. 2022 v Bratislave spoločnosťou J. K., a. s., so sídlom F. XXX/XX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX a žalovaným p. E. C., bytom F. XXX/XX, XXX XX E., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa stala splatnou dňa 03. 05. 2024, avšak k úhrade zmenkovej sumy neprišlo. Tvrdil, že vystaviteľ zmenky uskutočnil úkony, ktorými nehnuteľnosti - pozemky vo výmere spolu takmer 800 000 m² a v hodnote rádovo miliónov eur, previedol dvomi kúpnyimi zmluvami na personálne prepojenú právnickú osobu (žalovaného), pričom tieto nehnuteľnosti predstavovali jediný majetok vystaviteľa spôsobilý na vykonanie exekúcie nároku zo zmenky, pričom avalista žiaden takýto majetok nevláda a je podstatné, že žalovaný za nadobudnuté nehnuteľnosti dosiaľ ani neuhradil dojednanú kúpnu cenu. Personálne prepojenie medzi vystaviteľom zmenky a žalovaným je dané najmä tým, že členmi predstavenstva vystaviteľa zmenky sú p. E. C. (avalista) a A. C. H., ktorí sú zároveň konateľia žalovaného, p. E. C. a A. C. H. sú jedinými dvomi spoločníkmi žalovaného. Žalobca zastáva názor, že kúpne zmluvy medzi vystaviteľom zmenky a žalovaným ako personálne prepojenými právnickými osobami, ktorých predmetom sú lukratívne pozemky, predstavujú odporovateľné právne úkony a nariadením neodkladného opatrenia je nevyhnutné zabezpečiť predmet odporovateľných úkonov pred ďalšou dispozíciou s ním. Podľa žalobcu sú odporovateľnými právnymi úkonmi: Kúpna zmluva zo dňa 02. 02. 2024 uzatvorená medzi J. K., a. s. ako predávajúcim a LOGIpark 29, s. r. o. ako kupujúcim, predmetom ktorej sú i) pozemky parcely registra C, p. č. XXXX, p. č. XXXX, p. č. XXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. F. E., ii) pozemky parcely registra C, p. č. XXXX/X, p. č. XXXX/X, p. č. XXXX, p. č. XXXX, p. č. XXXX, p. č. XXXX, p. č. XXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. F. E., zavkladovaná do katastra nehnuteľností v časti pozemkov na liste vlastníctva č. XXXX ako V XXX/XX - XX/XX a v časti pozemkov na liste vlastníctva č. XXXX (v súčasnosti už č. XXXX) ako V XXX/XX - XX/XX, Kúpna zmluva zo dňa 01. 03. 2024 uzatvorená medzi J. K., a. s. ako predávajúcim a LOGIpark 29, s. r. o. ako kupujúcim, predmetom ktorej sú pozemky parcely registra C, p. č. XXXX, p. č. XXXX a p. č. XXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (v súčasnosti už č. XXXX), k. ú. I. E., zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod V XXXX/XX - XX/XX. Pozemky pôvodne zapísané na liste vlastníctva č. XXXX sú v súčasnosti už zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Žalobcov nárok voči žalovanému predstavuje tzv. odporovací nárok podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka. Ukracujúci úmysel sa v tomto prípade prezumuje, keďže pán E. C. ako člen predstavenstva dlžníka je majiteľom obchodného podielu v spoločnosti žalovaného vo veľkosti 60 % a A. C. H. ako člen predstavenstva dlžníka je majiteľom obchodného podielu v spoločnosti žalovaného vo výške 40 %. Kúpnu zmluvu zo dňa 01. 03. 2024 uzatvoril za predávajúceho J. K. a. s. ako člen predstavenstva Ing. C. H., ktorý zároveň zmluvu uzatvoril aj ako jeden z konateľov žalovaného. V prípade zmluvy zo dňa 02. 02. 2024 konal za predávajúceho p. E. C. ako predseda predstavenstva. Kúpna cena podľa kúpnej zmluvy zo dňa 02. 02. 2024 bola dojednaná vo výške 9 049 590 eur a kúpna cena podľa kúpnej zmluvy zo dňa 01. 03. 2024 bola 570 510 eur. Podľa oboch kúpnych zmlúv bola dojednaná neštandardne dlhá lehota splatnosti kúpnej ceny najneskôr do 30. 06. 2025 (rok po uzatvorení kúpnych zmlúv). Vystaviteľ zmenky iný majetok spôsobilý na uspokojenie žalobcovho nároku nemá a takýto majetok nemá ani avalista zmenky. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov odvodzuje najmä od samotnej povahy odporovacej žaloby. Nebezpečenstvo hrozacej ujmy, resp. potreby neodkladnej úpravy pomerov je osvedčené už len samotnou skutočnosťou, že v prípade ďalšieho prevodu nehnuteľnosti nebude možné dosiahnuť účel odporovacieho konania, teda docieľiť neúčinnosť právneho úkonu, na základe ktorého dlžník realizoval prvý prevod nehnuteľnosti. Mestský súd Bratislava IV uznesením č. k. 62C/102/2024 – 84 zo dňa 14. 01. 2025 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia vyplýva, že návrh na nariadenie spĺňa všetky náležitosti, avšak žalobca nedoložil všetky listiny, na ktoré sa odvoláva a to zmenku, na ktorú sa odvoláva v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nedoručil žiaden dôkaz, z ktorého by priamo alebo nepriamo vyplýva existencia jeho pohľadávky voči J. K. a. s. ako vystaviteľovi zmenky, resp. p. E. C. ako avalisovi. Žalobca

označil ako odporovateľné právne úkony vykonané spoločnosťou J. K. a. s., avšak bez toho, aby akýmkoľvek hodnoverným spôsobom osvedčil, že by mal voči tejto spoločnosti vymáhateľnú/žalovateľnú pohľadávku. Iba zo samotných tvrdení nie je možné považovať za osvedčené, že spoločnosť J. K. a. s. je vo vzťahu k žalobcovi dlžníkom a jej úkony smerujúce k zníženiu alebo zmene štruktúry majetku sú vo vzťahu k žalobcovi ukracujúce. Existencia pohľadávky žalobcu zostala len v rovine nepodložených tvrdení žalobcu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 01. 2025.

15. Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. V zmysle ust. § 329 ods. 3 CSP zakladá právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia procesnú prekážku *res iudicata* pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenie neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd konanie o takomto návrhu v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP zastaví pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. Uvedené platí primerane aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku *res iudicata*. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vytvára na strane navrhovateľa priestor na podanie nového návrhu. Ak by jeho návrh vychádzal z takto zmenených skutkových okolností, nebráni jeho prejednaniu prekážka právoplatnej rozhodnutej veci a za splnenia zvyšných podmienok mu môže vyhovieť súd a neodkladné opatrenie nariadiť.

19. Odvolací súd považoval za preukázané, že uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. 62C/102/2024 – 84 zo dňa 14. 01. 2025 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu zamietnutý, ktorý vychádzal z totožných skutkových okolností ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobcom dňa 23. 01. 2025 na Okresnom súde Nitra. Žalobca v novom návrhu argumentuje totožnými skutkovými okolnosťami a bez zmenenej skutkovej situácie sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Keďže zo strany žalobcu nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, právoplatné uznesenie Mestského súdu Bratislava IV č. k. 62C/102/2024 – 84 zo dňa 14. 01. 2025 zakladá prekážku *res iudicata* pre nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené predstavuje nedostatok procesnej podmienky, na ktorý je súd povinný prihliadať a konanie o neodkladnom opatrení zastaviť. Pokiaľ žalobca argumentoval tým, že zmena skutkových okolností nastala v tom, že Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu proti J. K., a. s., F. 387/16, E., IČO: XX XXX XXX ako žalovanému v 1. rade a ako žalovanému v 2. rade E. C., nar. XX. XX. XXXX bytom F. XXX/XX, E., vydal dňa 20. 01. 2025 platobný rozkaz č. k. 76CbZm/5/2024 –41, ktorým žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 600 000 eur spolu so 6 % úrokom ročne zo sumy 1 600 000 eur počnúc od 04. 05. 2024 do zaplatenia, ako aj zmenkovú odmenu vo výške 5 333,33 eura, odvolací súd uvedenú skutočnosť nepovažoval za skutkovú okolnosť významnú pre rozhodnutie. Vydanie platobného rozkazu v zmenkovom konaní odvolací súd neposúdil ako zmenu skutkového stavu, ktorá by odôvodňovala podanie totožného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie nekonštatuje ako skutkovú okolnosť rozhodujúcu pre nariadenie neodkladného opatrenia vydanie platobného rozkazu v zmenkovom konaní. Navyiac odvolací súd poukazuje na to, že žalobca v návrhu žiadnym spôsobom neuvádza, že totožný návrh bol podaný na Mestskom súde Bratislava IV, ktorý bol uznesením zo dňa 14. 01. 2025 zamietnutý, v dôsledku čoho súd prvej inštancie nemohol venovať pozornosť tomu, či sú dané procesné podmienky pre podanie nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom. Keďže po vydaní uznesenia Mestského súdu Bratislava IV č. k. 62C/102/2024 – 84 zo dňa 14. 01. 2025, právoplatné dňa 17. 01. 2025, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, odvolací súd bol povinný rozhodnúť o zrušení napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a o zastavení konania o neodkladnom opatrení.

20. V intenciách vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 17C/5/2025 – 80 zo dňa 12. 03. 2025 zrušil a konanie o neodkladnom opatrení zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 329 ods. 3 a § 230 CSP.

21. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

22. Podľa § 360 ods. 1 CSP odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

23. Podľa § 360 ods. 2 CSP v ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359.

24. Podľa § 360 ods. 3 CSP lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

25. Predmetom odvolacieho konania bolo aj odvolanie intervenienta na strane žalovaného. Odvolací súd vo vzťahu k odvolaniu intervenienta najskôr skúmal, či odvolanie intervenienta na strane žalovaného bolo podané včas. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že lehota na podanie odvolania plynie intervenientovi samostatne, len ak sa zúčastnil na konaní na súde prvej inštancie, v ktorom prípade sa mu doručuje aj rozhodnutie súdu prvej inštancie. Ak sa intervenient nezúčastnil na konaní súdu prvej inštancie, nemá intervenient nárok na doručenie rozhodnutia. V prejednávanej veci intervenient na strane žalovaného vstúpil do konania počas odvolacieho konania. Intervenientovi na strane žalovaného právo podať odvolanie síce zostalo zachované, avšak lehota na podanie odvolania mu plynie od toho dňa, kedy začala plynúť strane, ku ktorej do konania vstúpil. Uvedené znamená, že tak strane, ako aj intervenientovi plynie lehota na podanie odvolania rovnako a uplynutím odvolacej lehoty už nemôže intervenient podať odvolanie a môže len vstúpiť do konania, ak bolo odvolanie podané niektorou zo strán. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému bolo rozhodnutie doručené dňa 28. 03. 2025 a lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní uplynula dňom 12. 04. 2022, ktorý bol dňom pracovného pokoja (sobota), a preto posledným dňom na podanie odvolania bol deň 14. 04. 2025 (pondelok). Intervenient vstúpil do konania dňa 28. 05. 2025 a spolu s oznámením o vstupe do konania podal aj odvolanie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie intervenienta na strane žalovaného podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorené odmietol.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 396 ods. 1 CSP o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd priznal žalovanému nárok na ich náhradu proti žalobcovi v rozsahu 100 %, pretože žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal nový návrh na nariadenie neodkladného na základe rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

30. O trovách odvolacieho konania vo vzťahu k odvolaniu intervenienta na strane žalovaného odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k intervenientovi na strane žalovaného v rozsahu 100 %. Intervenient na strane žalovaného zavinil odmietnutie odvolania, ktoré bolo podané oneskorene a takto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

31. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - § 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.