

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/121/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203117  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2221203117.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. E. XXX, zastúpená Jánsky & Partners, advokátska kancelária, Štúrova 13, 949 04 Nitra, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené (odporca): F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. B. XXXX/XX, XXX XX D. G., zastúpený: Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., so sídlom P. Pazmáňa 2367/17A, 927 01 Šaľa, IČO: 36866296, v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41, Dunajská Streda, o návrhu muža, ktorého otcovstvo má byť určené, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky - matky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10Pc/13/2021-534 zo dňa 16.06.2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. a II. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 10Pc/13/2021-534 zo dňa 16.06.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. do právoplatného skončenia konania vedeného na tamom súde pod sp. zn. 10Pc/13/2021 oprávnil muža, ktorého otcovstvo má byť určené stretávať sa s maloletou každú sobotu v kalendárnom roku od 9.00 hod. do 13.00 hod. na verejnom priestranstve s tým, že pri styku môže byť prítomná I. G., J. E., nar. XX.XX.XXXX (stará matka zo strany otca) a bez prítomnosti E. K., nar. XX.XX.XXXX (priateľky otca). II. Matke uložil povinnosť maloletú na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ju navrhovateľovi v mieste bydliska matky. III. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Vec právne posúdil podľa čl. 5, § 28 ods. 1, 2, § 24 ods. 4, § 36 ods. 1, zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, § 2 ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, 4 zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a po preskúmaní obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a celého spisového materiálu dospel k záveru, že za účelom rešpektovania práva maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako i práva na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku maloletého dieťaťa s obidvomi rodičmi, je potrebné dočasne upraviť styk maloletej s navrhovateľom ako jeho nepochybným biologickým otcom. Poukázal aj na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá zdôrazňuje, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejsť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Prihliadol na to, že otcovstvo odporcu k maloletej bolo v konaní spoľahlivo zistené znaleckým dokazovaním, táto otázka otcovstva už nie je medzi stranami sporná a v konaní sa vykonáva ďalšie dokazovanie len pre účely

úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Vzal do úvahy vyjadrenie navrhovateľa, že podľa dohody platí k rukám matky mesačne sumu 250 eur titulom výživného na maloletú, preto (obdobne ako pri možnosti predbežne uložiť domnelému otcovi povinnosť platiť výživné podľa konštantnej judikatúry R 53/1964) rozhodol o dočasnej úprave jeho styku s maloletou, a to v najlepšom záujme maloleteho dieťaťa, čím zabezpečil ich pravidelné stretávanie aj počas konania vo veci samej tak, aby sa nepretrhli a obnovili citové väzby medzi otcom a dcérou. Styk nariadil v rozsahu užšom rozsahu (podľa § 360 a nasl. CMP s prihliadnutím na prebiehajúce vyšetrovanie vo veci trestného stíhania priateľky navrhovateľa z podozrenia zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktoré podala matka dňa 22.4.2025. Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-232/1-VYS-DS-2025, ako aj na základe záverov vyšetrenia maloletej v pedopsychiatrickej ambulancii zo dňa 26.5.2025 zistil, že A. L. odporučila nenavštevovať otca („bez návštev u otca“). Prihliadajúc na najlepší záujem maloletej uzavrel, že aby sa styk nerealizoval u odporcu v domácom prostredí, kde sa často nachádza aj jeho priateľka, je potrebné ho upraviť na verejnom priestranstve (napr. detské ihrisko, park, nákupné centrum) s tým, že pri styku môže byť prítomná stará matka zo strany otca. Za primeraný okolnostiam považoval rozsah styku v trvaní štyroch hodín v doobedňajších hodinách, aby sa neprerušil kontakt otca s maloletou úplne a zároveň zohľadnil potrebu popoludňajšieho spánku maloletej (vzhľadom na jej vek). Matke uložil povinnosť maloletú na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ju navrhovateľovi v mieste bydliska matky. S poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP určil, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10Pc/13/2021. Uviedol, že dokazovanie vo veci samej ešte nie je ukončené (je nariadené znalecké dokazovanie), pričom podľa výsledkov vykonaného dokazovania (vrátane znaleckého dokazovania) upraví styk otca s maloletou konečným rozhodnutím. Vo zvyšku návrh zamietol považujúc navrhovaný rozsah styku za neprimeraný za súčasných podmienok. O trovách konania nerozhodol, keďže v prejednávanej veci neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej (ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 354 CSP).

3. Proti výroku I. a II. uznesenia súdu prvej inštancie podala odvolanie matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhujúc napadnutého rozhodnutie zrušiť. Namietala nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré nezohľadňuje aktuálne okolnosti a je v rozpore so záujmami a chránenými právami maloleteho dieťaťa a odporuje aj ustálenej rozhodovacej praxi Európskeho súdu pre ľudské práva. Nesúhlasila s argumentami navrhovateľa uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď dôvodil dĺžkou súdneho konania, pretože práve navrhovateľ spôsobil v konaní neodôvodnené a účelové prietahy (žiadal o odročenie pojednávania, nezložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania). Odmietla, že by do doby podozrenia na incidenty navrhovateľa a členov jeho rodiny, mu bránila v styku s maloletou. Naopak navrhovateľ o maloletú dlhodobo neprejavoval záujem, nepotreboval ju vidieť dva a pol roka po jej narodení, začal sa o ňu zaujímať až v auguste 2023, nasledujúcich 4-5 mesiacov sa neobjavil až do decembra 2023. Jeho záujem o maloletú bol premenlivý, často menil dohodnuté termíny stretnutí, od decembra 2024 sa odmlčal na dva mesiace a v tomto období začali vychádzať najavo podozrenia z nevhodného správania sa k maloletej sexuálneho charakteru. Navrhovateľ nemá doposiaľ s maloletou vytvorený akýkoľvek pevnejší citový vzťah alebo väzbu, čo preukazuje aj správa A. M. L. zo dňa 26.5.2025. Na uvedené upozorňoval jej právny zástupca na informatívnom výsluchu dňa 13.6.2025, pričom na jeho argumenty navrhovateľ ani jeho právny zástupca nereagovali. Nepovažuje za vhodné, aby si domnelý otec pri realizácii styku s maloletou privolával (dňa 26.4.2025) policajnú hliadku a je otázne na základe čoho mu polícia poskytla súčinnosť, keď dovtedy nebolo nariadené žiadne neodkladné opatrenie. Tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu považovala za nezakladajúce sa na pravde, keď aktuálne ani nie je preukázaný jeho vzťah k maloletej, ani väzba z dôvodov na jeho strane. Mala za to, že muž, ktorého otcovstvo má byť k maloletej určené nepreukázal naliehavú potrebu predbežnej úpravy a súd sa s týmto kritériom vydania neodkladného opatrenia nevyšporiadal a to aj napriek aktuálne zisteným podozreniam zo sexuálneho zneužívania maloletej, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie. Namietala nedostatočné a nezrozumiteľné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia a je zjavné, že súd vychádzal z nesprávnych, neúplných a neaktuálnych podkladov, ktoré sú pre rozhodnutie v tejto veci kľúčové. Súď zohľadnil stanovisko kolízneho opatrovníka zo dňa 30.5.2025 (odporúčal styk každú sobotu od 8.00 do 16.00 hod.), pričom v elektronickom súdnom spise sa nachádza neskoršie stanovisko kolízneho opatrovníka zo dňa 16.6.2025, aktualizované práve na podklade aktuálnej situácie a podozrení, v ktorom odporúča úpravu styku raz týždenne na jednu hodinu poukazujúc na potrebu znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatriu (pedopsychiatria) a sexuológia vo veci samej. Oproti odporúčaniu kolízneho opatrovníka upravil súd styk v širšom rozsahu. Z rozhodnutia súdu nevyplýva špecifikácia, neodkazuje na žiadne

konkrétne premisy, na podklade ktorých by formuloval závery vlastné, ktorými by s odkazom na uvedenú judikatúru odôvodnil svoje rozhodnutie. Súd nebral do úvahy aktuálne známe okolnosti, podľa ktorých existuje dôvodné podozrenie, že pri realizácii styku maloletej s domnelým otcom alebo členmi jeho rodiny mohlo dôjsť k problematickým situáciám, kedy bolo bezpečie, zdravie, zdravý vývin a výchova maloletej, t.j. jej práva a najlepšie záujmy ohrozené, ak nie priamo poškodené a narušené. Ak existuje podozrenie zo sexuálneho zneužívania pri realizácii styku s maloletým dieťaťom, nie je v záujme dieťaťa, upraviť akokoľvek styk s odporcom. V danej situácii nemôžu legitímne nároky navrhovateľa, ktorý sa domáha úpravy styku, prevážiť všeobecný záujem na ochrane práv a chránených záujmov maloletej, na garancii jej bezpečia a zachovaní jej najlepších záujmov. Poukázala na rozhodovacia prax Európskeho súdu pre ľudské práva rozsudok Opuz proti Turecku z 9.6.2009, rozsudok E.S. a ďalší proti Slovenskej republike z 15.9.2009, rozsudok Fiala proti Českej republike z 18.7.2006 alebo rozsudok Pedović proti Českej republike z 4.9.2014, v zmysle ktorých je potrebné pri páchaní trestnej činnosti jedným z rodičov, zamedziť v rámci občianskoprávných konaní ďalšiemu sexuálnemu zneužívaniu, či enormnému týranu v rôznych podobách pri podaní trestného oznámenia, ale aj manipulácii dieťaťa páchatelom, v takom smere, aby boli zážitky zneužívania v pamäti dieťaťa významovo pozmenené, spochybnené a páchatel vyvinený. V opačnom prípade sa dieťa vystaví ďalšiemu ponižujúcemu zaobchádzaniu, a môže to podstatne zmariť vyšetrovanie. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. EŠLP v tomto ohľade konštatoval, že v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takýchto opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Zdôraznila, že účelom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je bezprostredná ochrana záujmov maloletých detí, ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany. Bezprostrednosť a nevyhnutnosť okamžitej ingerencie súdu sa však netýka ochrany práv rodiča, aspoň nie bezvýhradne a bez ďalšieho, resp. ak garancia výkonu rodičovských práv nie je v prospech dieťaťa. Záujem dieťaťa musí v prípade podozrenia z nevhodného správania na strane rodiča, prevážiť.

4. Muž, ktorého otcovstvo má byť v konaní určené a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie Čiastočným rozsudkom č.k. 10Pc/13/2021-579 zo dňa 26.06.2025 určil, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G., J. N. XXXX/XX je otcom maloletého dieťaťa: B. C., nar. XX.XX.XXXX z matky A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie matka. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Z oznámenia OR PZ v Dunajskej Strede č. ORP-232/2-VYS-DS-2025 zo dňa 05.06.2025 je zrejmé, že na základe podaného trestného oznámenia A. B. C. sa vykonáva vyšetrovanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 29.04.2025 bolo v tejto veci začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zaistovacím úkonom – vydaním veci. V predmetnej veci je podozrivá E. K., ktorá bola vypočutá k veci, ako aj otec poškodenej maloletej F. G..

7. Zo správy A. M. L., pedopsychiatrická ambulancia zo dňa 28.02.2025 vyplýva, že vyšetrovanie maloletej bolo vykonané v sprievode matky, u maloletej bola diagnostikovaná Prechodná tiková porucha, iná porucha emotivity v detskom veku, zmena rodinných vzťahov a iné negatívne udalosti v detstve. Lekárka odporúčala pokračovať v nastavenej liečbe v psychologickom vedení, v pravidelných návštevách predškolského zariadenia, saturovať pocity istoty a bezpečia, s určením pedopsychiatrickej kontroly o dva mesiace.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

13. Osobitnej povahe tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto neodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

14. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, s dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s odvolaním matky, dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov v požadovanom smere osvedčená nebola. Muž, ktorého otcovi k maloletej nebolo určené, ktorý podal ako navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z právneho hľadiska nie je otcom maloletého dieťaťa a teda nie je držiteľom rodičovských práv a povinností k maloletej. Jeho otcovstvo k maloletej nebolo doposiaľ určené právoplatným rozhodnutím súdu, to znamená, že medzi navrhovateľom a maloletou neexistuje právny vzťah, na základe ktorého by bola splnená zákonná podmienka úpravy pomerov medzi rodičom a maloletým dieťaťom rozhodnutím súdu. Z uvedeného dôvodu je právne a skutkovo neopodstatnená argumentácia domnelého otca o potrebe úpravy styku neodkladným opatrením za účelom budovania si vzťahu s maloletou z dôvodu, že matka mu styk od apríla tohto roku neumožňuje. Z obsahu spisu sú zjavné rozporné výpovede matky a domnelého otca vo vzťahu k realizácii jeho styku s maloletou a skutočnosť, či má maloletá k nemu vytvorenú citovú väzbu, bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Posúdenie okolností, či je prípadne domnelý otec za daných okolností pre ňu blízkou osobou (§ 116 Občiansky zákonník), nie je pre odvolací súd z obsahu spisu zrejmá, nakoľko nie je osvedčená intenzita citového vzťahu domnelého otca s maloletou, ktorý by nedostatok kontaktu mohol spôsobiť maloletej ujma. Pri neosvedčení existencie otcovstva domnelého otca k maloletej, sú bez právneho významu aj argumenty týkajúce sa platenia výživného na maloletú a namietaná dĺžka súdneho konania. Napokon odvolací súd prihliadal aj na správu pedopsychiatričky A. M. L. zo dňa 28.02.2025, z ktorej vyplýva diagnostika, liečba a odporúčanie maloletej, ktorá reaguje na zmenu rodinných vzťahov. Nakoľko domnelý otec zatiaľ nie je uvedený v rodnom liste maloletej, nemá k nej právny vzťah, nie je namieste rozhodovať o dočasnej úprave styku z vyššie uvedených dôvodov a za situácie prebiehajúceho vyšetrovania z podozrenia zo sexuálneho zneužívania. Pre úpravu styku domnelého otca s maloletou neodkladným opatrením neboli splnené procesné podmienky ust. § 325 a nasl. CSP a ani zákonné hmotnoprávne podmienky (§ 36 Zákona o rodine).

15. Odvolací súd zároveň upozorňuje súd prvej inštancie, že dočasná úprava styku maloletého dieťaťa na verejnom priestranstve s možnosťou účasti tretej osoby (starej matky), ktorá sa k takémuto návrhu ani nevyjadрила, zakladá jeho nevykonateľnosť.

16. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a II. zmenil podľa § 388 CSP.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).