

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924010350
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7924010350.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a JUDr. Mateja Čintalu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., v konaní o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.6.2025, sp. zn. 5Nt/20/2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 1T/137/2020, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený A. B., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí. V rozsiahlych písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že poškodená na pojednávaní sama vypovedala dňa 10.6.2025, že mu nebola družkou a ani tak nežili ako druh – družka, nemali medzi sebou citový vzťah. Predvolaný svedok policajt, ktorý z dňa 18.8.2020, keď sa skutok stal dňa 10.6.2025 vypovedal na pojednávaní, že oni – polícia preto napísali do zápisnice, že družka lebo si mysleli, že keď poškodenú našli v dome jeho mamy C. B., že je to asi družka. No na otázku či ho pozná osobne pán policajt – svedok alebo dlhšie odpovedal, že nie, prvýkrát ho videl vtedy v roku 2020. Čiže toto odpovedá tomu, že sa v rýchlosti vyšetrovania stala chyba. Nemal absolútne znalosti čo to družka znamená, keď ho prvýkrát vypočúvali v Trebišove a robili zápisnicu. Odsúdený sa to dozvedel až na väzbe po naštudovaní trestného práva – knihy a obhajcom na návšteve OČTK. Poškodená mu nemohla byť družkou, keď počas celého ich poznania sa mala aj iných partnerov a on iné partnerky. Zodpovedá tomu aj svedkyňa D. A. a políciou riešený partner poškodenej E. F., ktorý sa mu dokonca vyhrážal – ČVS:ORP-2407/SM-KE-2020. Novou skutočnosťou sú aj predložené telefonické rozhovory s osobou a jeho vtedajšou partnerkou, svedkyňou D. A. a to viac ako 50 telefonátov z väzby, návšteva v ústave zo strany D. A., čo potvrdzuje dlhodobý nepretržitý kontakt a to pred skutkom, v čase skutku a dlhšiu dobu po skutku vo väzbe. To, že jeho mama vzala poškodenú do podnájmu a boli dohodnuté na platení nájmu neznamená, že mu bola družkou. Práve to, že platila nájom jeho mame za bývanie neguje pojem družka, ktorý sa mu kladie za vinu. Pred skutkom, v čase skutku chodili za poškodenou aj do Somotora iní partneri poškodenej, kde ju autom vzali aj na 2 hodiny niekam preč, čiže aká mu to bola družka. V ďalšom poukázal na tú skutočnosť, že nemal absolútne žiadnu šancu sa obhajovať a uspieť na prvostupňovom súde v Trebišove pred samosudcom Mgr. E. D., nakoľko nemal dobré vzťahy so zvoleným obhajcom JUDr. G. E., kde padali na pojednávaníach výmeny názorov a sudca Mgr. E. D. mu opakovane hovoril, že si má vymeniť obhajcu, no nebolo to jednoduché už keď finančne zaplatil tohto obhajcu. Preto žiada svoju žiadosť o obnovu konania prijať, lebo bol odsúdený aj v zaujatosti zo strany sudcu, ktorý všetko negoval, čo vypovedal a všetky jeho návrhy na dokazovanie zamietol – konfrontáciu, rekonštrukciu, nájdenie nožníc, s ktorými sa skutok stal a jeho mobilný telefón kde má videonahrávky ako ho poškodená fyzicky napáda.

Nestotožňuje sa s odsúdením prvostupňového súdu v Trebišove, kde sa mu kladie za vinu § 155 ods. 1, 2 úmyselný trestný čin a to z dôvodu, že dĺžka doby liečenia 6 až 8 týždňov je vykonštruovaná a prehnaná. Nezodpovedá zraneniu v rozmere 2 stehov tenkej kože, z dôvodu nedobre vyhotoveného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, pretože hĺbka zranenia nie je možná 7,5 cm, lebo nožnice merajú 7 cm a rana vznikla strednou intenzitou, a preto žiadal súd o nájdenie nožníc. Poškodená 3x zmenila svoju výpoveď, kde sa vyjadruje, že je si určite istá o farbe, no raz to bola biela, potom čierna atď. Miesto kde sa skutok stal poškodená opisuje, vypovedá iné miesto, tvrdí že stál pri kuchynskej linke, no polícia urobila fotografie z miesta činu, no akosi nesedí poškodenej výpoveď. V celom prípade sú chyby. Poškodená je viackrát súdne trestaná.

Nájdenie nožníc by preukázalo, že znalkyňa sa mylí a znalecký posudok z odboru zdravotníctva nie je dobre vyhotovený, lebo nie je možné tým pádom takého zranenie, ktoré uvádza. Rekonštrukcia by preukázala, že predné zranenie sa nestalo úmyselne, lebo nie je možné, že niekomu úmyselne urobíte zranenie vpredu, keď k Vám stojí viac bokom vzadu, ale tak ako uviedla znalkyňa, že pri prudkom otočení sa poškodenej na obvineného, tak vtedy sa stalo to predné zranenie v reflexe a v zľaku vystrel ruku. Takisto na otázku prokurátora, že kto šiel za kým pri potýčke poškodená vypovedala, že ona išla za ním do domu, čiže toto tiež preukazuje, že nie on šiel za poškodenou s úmyslom útočiť na ňu, ale tak ako vypovedal v roku 2020 vo výpovedi, že šiel s nožnicami v ruke von na dvor do altánku strihať tabak, ktorý mama priniesla z roboty keď prišla. Je rozdiel ísť za niekým s úmyslom útočiť a rozdiel vychádzať z izby von na dvor a stretnúť tam 1 a pol promile opitú ženu s nožom v ruke, ktorá má ultimátum od polície, jeho a jeho mamy majiteľky domu, aby sa vystažovala keď nemala veľmi ani kam ísť. Poškodená dňa 10.6.2025 vypovedala na otázku, či pozná osobu D. A. odpovedala, že áno pozná, že zo Somotora a že chodila do domu jeho mamy C. B., no vo výpovedi tvrdila niečo iné.

Odsúdený zaslal písomné doplnenie odvolania voči zamietnutiu obnovy konania sp. zn. 5Nt/20/2024, kde uviedol že nesúhlasí s rozhodnutím prvostupňového súdu Trebišov. Novou skutočnosťou je to, že poškodená A. H. dňa 10.6.2025 na súdnom pojednávaní vypovedala, že nežila s ním ako družka, ale iba ako partnerka vo vzťahu, v ktorom mali nezhody a rozchádzali sa. Potvrdila, že ani na jednej posteli nespali a že spala so svojou dcérou. Predložil súdu aj uznesenie ako dôkaz, že mala poškodená počas ich poznania sa vzťahu aj iných partnerov. Navrhuje preveriť ČVS:ORP-2407/SM-KE-2020. Bolo mu vyhrávané jej partnermi. Nezdiera s poškodenou žiaden majetok, dieťa, úradný doklad, absolútne nič čo by preukazovalo, že mu bola družkou. Ďalej sú to vyžiadané telefonické hovory z väzby a dlhodobý kontakt s osobou D. A., s ktorou bol vo vzťahu – pomere pred skutkom cca mesiac, v čase skutku a dlhodo po skutku čo preukazujú telefonické hovory z väzby a návšteva v ústave. Boli v kontakte aj korešpondenčne no v ústave to neevidujú.

Ďalej uviedol, že výpoveď I. J. preukazuje, že ešte pred skutkom chcel vzťah ukončiť s poškodenou a aj dňom 26.7.2020 na meniny jeho mamy C. B. vzťah s poškodenou ukončil a to z dôvodu, že sa ocitol v cele predbežného zadržania vďaka poškodenej, nakoľko telefonovala polícii, že odišiel z domu na aute vrátiť požičané náradie na koniec obce Somotor po požití alkoholu. Predvolaný svedok hliadka polície dňa 10.6.2025 na pojednávaní Okresnom súde Trebišov vypovedal, že preto napísali do zápisnice, že družka, lebo si mysleli keď poškodenú našli v dome jeho mamy C. B.. No na otázku či ho pozná policajt osobne, alebo dlhšiu dobu odpovedal, že nie. Nesúhlasí, že mu je kladený za vinu § 155 ods. 2, a preto žiada o povolenie obnovy konania. V prípade sa nachádza veľa chýb, s ktorými sa sudca Mgr. E. D. nevysporiadal a všetky jeho navrhované dôkazy zamietol.

Opätovne poukazuje na to, že rekonštrukciou môže byť preukázané, že skutok predného zranenia sa nestal úmyselne. Aj znalkyňa uviedla vetu, že poškodená sa na neho prudko otočila, čo môže znamenať veľa, 1 - Pridanie na intenzite zranenia, 2 – Neúmyselné predné zranenie nakoľko pri prudkom otočení sa na neho v zľaku a reflexe vystrel ruku a tak vzniklo zranenie. Neúmyselnému zraneniu zodpovedá aj otázka prokurátora – poškodenej kto išiel za kým, čo poškodená potvrdila, že ona za ním, čo potvrdzuje, že nie on šiel za poškodenou s úmyslom útočiť. Rekonštrukciou môže byť aj preukázané, že jeho výpoveď je pravdivá a miesto skutku opisuje pravdivo a presne, pričom poškodená opisuje miesto skutku inde a je to nafotené aj políciou, čo nadväzuje tomu, že nemohol sa stať skutok, ako tvrdí poškodená, že stála chrbtom pri kuchynskej linke. Vymyslená výpoveď. Nesúhlasí s hĺbkou zranenia kde znalkyňa uvádza 7,5 cm. Nie je možné také zranenie, lebo meral tie isté nožnice vo výkone trestu akými sa skutok stal a celé nožnice merajú 7 cm. Ďalej nesúhlasí s dĺžkou doby liečenia, kde znalkyňa uvádza 6 až 8 týždňov. Znalecký posudok je vyrekonštruovaný – nepresný.

V ďalšom poukázal na výpoveď mamy C. B. - majiteľky domu, ktorá vypovedá, že jej v dome chýbajú len nožnice, žiadny nôž. Majiteľka domu C. B. bola dohodnutá s poškodenou na platení nájmu vo výške zaplatenia vody, elektriny. On nie je majiteľom domu. Dňom 28.7. mu bolo doručené uznesenie

ako prvostupňový súd vo veci rozhodol. Od 13.6.2025 prešlo 45 dní. Žiada Krajský súd v Košiciach o povolenie obnovy konania.

Napadnuté uznesenie Okresného súdu Trebišov má nedostatky. Uvádzajú sa v ňom nepresne opísané výpovede z dňa 10.6.2025, keď bola na pojednávaní vypočutá poškodená a aj svedok polície z dňa 18.8.2020. Toto uznesenie a celkové rozhodnutie sudcu JUDr. Jozefa Nadzama považuje za účelové pre kolegiálnu na Okresnom súde Trebišov so sudcom A. E. D., ktorý ho odsúdil. V konaní sa robili úmyselné prietahy dôvodom bolo predvolávanie iných svedkov na pojednávaniach, ktoré boli odročované a za maximálne natiahnutý čas považuje aj doručenie uznesenia a to po 45 dňoch napriek kontaktovania jeho zvoleného obhajcu JUDr. J. K..

V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedol, že file_0.jpg

file_1.wmf

svoju žiadosť o povolenie obnovy konania smeroval voči skutku uvedeného pod bodom č. 1, kvalifikovaného ako ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a odôvodnil predovšetkým tým, že v čase spáchania skutku, za ktorý bol odsúdený poškodená nebola jeho družka. Poukázal predovšetkým na to, že existujú dôkazy preukazujúce túto skutočnosť záznamom na OO PZ Streda nad Bodrogom, kde bolo oznámené, že poškodená bola opakovane vyzývaná, aby opustila spoločnú domácnosť a v rodinnom dome file_2.jpg

file_3.wmf

matky odsúdeného zostala iba preto, lebo nemala kam ísť s dvoma maloletými deťmi. K prerušeniu spolujitia došlo približne tri týždne pred skutkom, pričom s poškodenou nemali file_4.jpg

file_5.wmf

spoločné dieťa a nič nenasvedčovalo tomu, že sa jednalo o jeho blízku osobu. file_6.jpg

file_7.wmf

Poškodená v tej dobe už udržiavala vzťah s iným mužom. Na preukázanie neexistencie file_8.jpg

file_9.wmf

partnerského vzťahu s poškodenou navrhol vypočuť svedkov D. A. a L. B., ďalej žiadal vypočuť príslušníkov PZ OO PZ o realizovanom zákroku dňa 16.08.2020 v rodinnom dome, kde bývala aj poškodená. Taktiež žiadal vypočuť poškodenú file_10.jpg

file_11.wmf

k file_12.jpg

file_13.wmf

okolnostiam ich vzťahu, predovšetkým na to, že v čase spáchania skutku poškodená udržiavala file_14.jpg

file_15.wmf

vzťah s iným mužom, s ktorým následne majú aj spoločné dieťa. Jeho vzťah k poškodenej charakterizoval ako kamarátsky vzťah a sexuálny vzťah. file_16.jpg

file_17.wmf

file_18.jpg

file_19.wmf

Žiadal vykonať rekonštrukciu, ďalej vykonať opakované obhliadanie miesta, kde mali byť odhodené nožnice a vyhotoviť nový znalecký posudok z odboru lekárstva z hľadiska posúdenia file_20.jpg

file_21.wmf

file_22.jpg

file_23.wmf

vzniknutého zranenia predmetom, ktorý uvádza poškodená a predmetom, ktorý uvádza on. Taktiež vykonať kontrolný znalecký posudok z hľadiska posúdenia dĺžky práceneschopnosti poškodenej. Podstatný význam z hľadiska kontrolného znaleckého posudku by bolo zistenie mechanizmu vzniku zranenia, keď jedno zo zranení mohlo vzniknúť pri prudkom otočení sa poškodenej k nemu.

file_24.jpg

file_25.wmf

V rámci povolenia obnovy konania žiadal okresný súd, aby vypočul ďalšie osoby, ako M. N., I. A., H. H., ktoré osoby sa nachádzajú vo výkone trestu spolu s ním, pričom sa jedná o osoby, ktoré boli odsúdené za trestné činy, ktoré mali spáchať na poškodenej. Výsluchom týchto osôb sa malo preukázať to, že medzi ním a poškodenou nemohol byť vzťah blízkych osôb, ktorý je charakterizovaný tým, že ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich druhá právom pocítovala, ako vlastnú ujmu.file_26.jpg

file_27.wmf

Odsúdený v rámci výsluchu opakovane poukazoval na skutočnosti, ktoré uviedol vo svojej žiadosti o povolenie obnovy konania a doplnenými návrhmi.file_28.jpg

file_29.wmf

Dal do pozornosti výpoveď svedkyne D. A., ktorá potvrdila existenciu vzťahu medzi file_30.jpg

file_31.wmf

ním a poškodenou, pričom on jej opätovne zdôraznil, že s poškodenou už nechce mať file_32.jpg

file_33.wmf

nič spoločné a to, že žili v jednej domácnosti jej bolo známe od jeho matky. Vo vzťahu file_34.jpg

file_35.wmf

file_36.jpg

file_37.wmf

k uvedenej svedkyňi uviedol, že z ÚVTOS Košice bolo zistené, že on odoslal file_38.jpg

file_39.wmf

poštu v troch prípadoch a dňa 16.09.2020 približne mesiac po skutku osobne navštívila file_40.jpg

file_41.wmf

odsúdeného. On 17 krát kontaktoval svedkyňu telefonicky v priebehu roka 2020 v čase, file_42.jpg

file_43.wmf

keď bol vo väzbe.file_44.jpg

file_45.wmf

file_46.jpg

file_47.wmf

Ďalší svedok M. N. uviedol, že žil v spoločnej domácnosti s poškodenou a vo file_48.jpg

file_49.wmf

výkone trestu odňatia slobody je z toho dôvodu, že sa vlámal do bytu, ktorý spoločne užívali s poškodenou.

Poškodená uviedla okolnosti, ako sa zoznámili a ako prebiehalo ich spolužitie. Vzťah file_50.jpg

file_51.wmf

s ním spočiatku brala vážne, ale postupne sa jej vzťah zoslaboval, keď jej asi mesiac, file_52.jpg

file_53.wmf

alebo dva pred skutkom, že jej ublíži a dva týždne pred skutkom nemali ani intímny vzťah a bála sa ho. Poškodená potvrdila, že posledné dva týždne pred skutkom už nespali ani na file_54.jpg

file_55.wmf

spoločnej posteli, každý spal zvlášť. Taktiež potvrdila vzťah s I. A., ktorý je jej bývalý partner a s O. O., ktorý je otcom jej druhorodenej dcéry.

Ďalšie dôkazy zo strany Okresného súdu Trebišov, ktoré boli ním navrhnuté boli zamietnuté, nakoľko podľa názoru súdu nemôžu prispieť k tomu, aby vyšli najavo skutočnosti, file_56.jpg

file_57.wmf

alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Okresný súd Trebišov v rámci tohto konania výsluch poškodenej kvalifikoval ako jednoznačné potvrdenie, že išlo o družobný pomer medzi ňou a ním, že žili v spoločnej domácnosti, a to v jednej izbe a že spolu intímne žili. Podľa týchto znakov súd posúdil jeho vzťah a poškodenej, ako vzťah blízkych osôb, a preto išlo o chránenú osobu.

Podľa názoru súdu zo strany obhajoby neboli predložené také nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli hoci do malej miery pripúšťali povolenie obnovy konania. Popretie vzťahu s poškodenou v čase spáchania skutku mala potvrdiť samotná poškodená a svedkyne C. B. a D. A..

Uviedol, že popretie vzťahu môže byť nepostačujúcim, ale spochybnenie existencie vzťahu minimálne dva týždne pred spáchaním skutku zo strany poškodenej je podstatnou a dôležitou skutočnosťou, ktorá povoľuje obnovu konania, aby sa file_58.jpg

file_59.wmf

skutok posudzoval podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., a takto súdu umožnil uloženie trestu nižšej trestnej sadzby, nakoľko v tomto prípade je trestná sadzba od štyroch až 10 rokov.

Novými dôkazmi v zmysle ustanovenej judikatúry súd obnovuje konania, je potrebné považovať nielen také dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli vykonané, ale aj také, ktoré vykonané boli, avšak ich obsah v porovnaní s pôvodným konaním sa zmenil. V tomto prípade sa file_60.jpg

file_61.wmf

file_62.jpg

file_63.wmf

jedná o zmenu vo výpovedí poškodenej, keď táto poukázala na prerušenie spolužitia minimálne file_64.jpg

file_65.wmf

file_66.jpg

file_67.wmf

dva týždne pred spáchaním skutku.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že zo strany okresného súdu vykonané dôkazy file_68.jpg

file_69.wmf

v rámci konania o povolení obnovy konania v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde file_70.jpg

file_71.wmf

Trebišov pod sp. zn. 1T/137/2020 boli nesprávne vyhodnotené zo strany súdu, lebo boli splnené podmienky na obnovu konania podľa § 394 Tr.por., a preto žiada, aby uznesenie Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.06.2025, sp. zn. 5Nt/20/2024 bolo zrušené a bola povolená obnova konania, vedená na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 1T/137/2020.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po oboznámení sa z obsahom spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený podaním zo dňa 07.09.2024 doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 10.9.2024 žiadal o obnovu konania sp. zn. 1T/137/2020, ktorú žiadosť následne krajský súd postúpil Okresnému súdu Trebišov. Žiadosť odôvodnil tým, že poškodená nebola v čase spáchania trestného činu jeho družkou, s touto nežil ani nespál na jednej posteli. Neexistuje žiaden dôkaz, že poškodená bola jeho družkou. Takisto uviedol, že nesúhlasí s tým, aby mu bolo kladené za vinu, že poškodená mu bola družkou. Ďalšími písomnými podaniami, doplneniami k tejto žiadosti žiadal vypočuť v konaní svedkov D. A., C. B., poškodenú A. H. (pôvodne Zemanová). Ďalej uvádzal v doplnení z 13.11.2024, že žiada vypočuť policajtov z OO PZ Streda nad Bodrogom, ktorým pri zákroku dňa 16.08.2020 mal uvádzať, že chce, aby družka opustila príbytok. Poukazoval na skutočnosť, že v čase skutku mala poškodená iného priateľa. Žiadal vykonať rekonštrukciu trestného činu, najmä nájdenie predmetu útoku, a to nožníc, ktoré neboli nájdené. Tvrdil, že tieto nožnice mali dĺžku 7 cm. Uvádzal tiež, že nesúhlasí ani s dĺžkou doby liečenia 6-8 týždňov uvedenej v znaleckom posudku z odvetvia súdneho lekárstva. Tvrdil, že znalecký posudok bol úmyselne

vykonštruovaný. Zároveň navrhoval vypočúť ďalších svedkov, a to I. A. a O. O.. Ďalšími podaniami počas konania sa domáhal vypočutia svedkov M. N., I. A., H. H., P. E. a F. Q., pričom od týchto výsluchov následne počas konania upustil, najmä u I. A. a H. H.. Vo všetkých písomných podaniach odsúdený poukazoval najmä na skutočnosť, že jeho vzťah s poškodenou A. H. v čase spáchania skutku nebol vzťahom druha a družky. Poukazoval na to, že poškodená je nedôveryhodná osoba, pretože počas ich spolužitia požívala alkohol a kvôli nej sa viaceré osoby dostali do výkonu trestu odňatia slobody.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.04.2023, sp. zn. 1T/137/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1.6.2023, sp. zn. 8To/48/2023 bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 124 ods. 4 Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6,5 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci, a to 1 ks kliešte s posuvným kĺbom a bola mu uložená aj povinnosť nahradiť poškodenej A. H. škodu vo výške 5.242,- EUR. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2023.

Správne postupoval okresný súd, keď po doručení návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania určil vo veci termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného A. B. a svedkov, a to D. A., D. R., C. B., M. N., P. E. a svedkyňu - poškodenú A. H. a rozhodol o podanom návrhu.

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí vo svojej výpovedi uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré neboli prebraté v pôvodnom konaní, a ktoré boli odmietnuté v konaní sudcom, súviseli s tým, že neboli vypočutí všetci svedkovia, ktorých navrhoval, najmä policajti z OO PZ Streda nad Bodrogom. Nevedel, čo je to družka. Tvrdil, že s A. H. neboli vo vzťahu. Do podnájmu bývať k ním do Somotoru ju zavolala jeho matka. Pripustil, že sa s A. H. poznal už pred skutkom, spoznali sa v Košiciach, pričom v tom čase bola partnerkou A. H.. Následne ju zoznámil so svojou matkou a tá ju zavolala bývať k ním, lebo už s ňou mal pohlavný styk a chcela, aby boli spolu, ale podľa neho to nebola žena preňho. Nebol proti tomu, aby prišla bývať k ním do K.. Zo začiatku bolo všetko v poriadku, vedel, že poškodená pije, ale nepočítal s tým, že to takto dopadne.

Na verejnom zasadnutí prokurátor v konečnom návrhu navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť, lebo neboli zistené podmienky, neexistujú nové skutočnosti, resp. predložené dôkazy. Rovnako z výsluchu svedkyne poškodenej H. vyplynulo, že sa jednalo o partnerský vzťah medzi poškodenou a odsúdeným, ktorý sa postupne správaním odsúdeného zhoršoval, ako aj ich spolužitie, čo potvrdila svedkyňa vo výpovedi.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí vo svojom konečnom návrhu uviedol, že podstatná skutočnosť, ktorá sa týka obnovy konania je preukazovanie vzťahu medzi odsúdeným a poškodenou. Ide o podstatnú skutočnosť vzhľadom na to, že bol odsúdený za prísnejšiu kvalifikáciu podľa § 155 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na chránenej osobe. Chránenú osobu rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.04.2023 vymedzil ako blízku osobu podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. Uvedené ustanovenie jednoznačne používa pojem blízka osoba a tá hovorová reč a praktiky ako druh družka sú skôr pojmiami každodenného života, ktoré nie sú naplnené v tomto prípade konkrétnym trestnoprávnym obsahom, a to aj z dôvodu, že samotná poškodená uviedla, že minimálne dva týždne predtým ako sa stal skutok intímne spolu nežili, spal každý vo vlastnej posteli a podľa dôkazov poškodená podala trestné oznámenie na odsúdeného. Odsúdený vyzval poškodenú, aby opustila spoločnú domácnosť, minimálne dňa 17.08.2020. Aj keď nie je zrejmé, ani podstatné, či sa vzťahy narušili až tak, že tento vzťah nie je vzťahom a prestáva byť vzťahom blízkej osoby v čase, keď sa skutok stal, podstatné je to, že k 18.08.2020 o 13:00 hod. tieto dôvody naplnené neboli. Z uvedeného dôvodu nie je možné skutok, ktorý sa stal 18.08.2020 vymedziť ako ublíženie na zdraví na chránenej osobe, a to vďaka výpovedi samotnej poškodenej, ktorá v tomto prípade tvrdila, že sa jednalo o vzťah priateľský. Podstatné je predovšetkým tvrdenie poškodenej, nakoľko tvrdenie a postoj odsúdeného môžu byť v tomto prípade spochybnené jeho zámerom dosiahnuť lepší výsledok ako v pôvodnom konaní. Dôkazom, ktorý preukazuje skutočnosť, že vzťah medzi odsúdeným a poškodenou nebol vzťahom blízkej osoby, je aj podanie trestného oznámenia zo dňa 17.08.2020, keď poškodená podala trestné oznámenie na odsúdeného. Samotné trestné oznámenie v danom prípade preukazuje, že osoba, ktorá má byť blízkou osobou úmyselne chce spôsobiť ujmu druhej osobe, a je zrejmé, že v takom prípade je vylúčené, aby túto ujmu pociťovala ako vlastnú. Popri ďalších namietaných skutočnostiach, ktoré boli konkretizované aj v rámci pôvodného trestného konania,

a s ktorými sa súd nevysporiadal spôsobom dostatočne presvedčivým a predovšetkým potvrdzujúcim spravodlivosť celého konania ako je nenájdenie nožníc, ktorými bolo zranenie poškodenej spôsobené, resp. iného predmetu, mechanizmus vzniku zranenia poškodenej, či dĺžka jej PN, ide o skutočnosti, ktoré by mali súd viesť k tomu, aby povolil obnovu konania nakoľko sú splnené podmienky uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu sa pripojil k návrhu obhajcu a dodal, že § 38 ods. 5 Tr. zák. bol novelou zmenený, nakoľko mu bola spodná hranica zvýšená o 3,5 roka, z toho dôvodu chce povoliť obnovu. Ďalej uviedol, že mu boli odmietnuté navrhované dôkazy, najmä rekonštrukcia, ako sa skutok stal, lebo nie je možné, aby spôsobil úmyselné zranenie, keď mu poškodena stála chrbtom, ako sama vypovedala. Ako však uvádza znalkyňa, pri prudkom otočení poškodenej smerom na obvineného došlo k zraneniu. Poškodena pritom 3x zmenila svoju výpoveď, dvakrát vypovedala pod vplyvom alkoholu a bola viackrát súdne trestaná. V ďalšom poukázal aj na nedodržanie antibiotickej liečby a telesného šetrenia samotnou poškodenu, nakoľko počas liečenia užívala alkohol, čo predlžuje dĺžku liečenia. Nesúhlasí ani s určenou dĺžkou liečenia v trvaní 6-8 týždňov, teda takmer dva mesiace, pretože išlo iba o dva stehy, ktoré sa hoja rýchlejšie ako zlomené kosti. Uviedol, že sám urobil chybu, keď stiahol odvolanie na Krajskom súde v Košiciach, nakoľko mu z kancelárie prezidenta SR prišli dokumenty, že musí byť právoplatne odsúdený, ak trvá na žiadosti o milosť. Poukázal aj na § 155 ods. 2 Tr. zák., ktorý sa podľa neho nezakladá na podložených dôkazoch a neexistuje žiadne potvrdenie o tom, že poškodena bola jeho družkou, ako mu je kladené za vinu. Poškodena mala viacero partnerov na sex, čo podľa neho preukazuje, že medzi nimi nebol kvalitný vzťah, keďže mala iných partnerov aj partnerky, čo preukázal papierom z polície. Nemá s ňou deti, spoločný život ani iné väzby, preto žiada o povolenie obnovy konania z týchto dôvodov.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr než známou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým než známy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu než známe a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. Sťažnostný súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je teda zistiť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia sa v konaní o obnove konania nepreskúmava. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky,

či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného A. B. neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci.

Výrok o zamietnutí jeho návrhu tak zodpovedá stavu veci a zákonu, pričom aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Napadnutému rozhodnutiu nemožno vytknúť žiadny nedostatok. Keďže okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil dostatočne a presvedčivo, krajský súd na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné.

Krajský súd v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, ani v rámci dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu neboli z predchádzajúceho konania známe a zrejmé, resp. také, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania a ktoré by mohli odôvodniť či už sami o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami alebo dôkazmi iné rozhodnutie o vine. Odsúdený navrhol vykonať dôkaz výsluchom svedkov a poškodenej, ako aj rekonštrukciu trestného činu. Uvedené dôkazy mali podľa jeho názoru preukázať, že vzťah medzi odsúdeným a poškodenou nebol vzťahom druha a družky, a teda, že nejde o osobu blízku. Takýto postup krajský súd považuje za obštrukčný, keďže cieľom odsúdeného bolo spochybníť právnu kvalifikáciu skutku s úmyslom dosiahnuť zmenu rozhodnutia o vine a následne ovplyvniť aj uložený trest. Pokiaľ ide o návrh na vykonanie rekonštrukcie, tá mala podľa odsúdeného preukázať, že skutok nebol spáchaný nožom, ale nožnicami. Touto otázkou sa však okresný súd už podrobne zaoberal v pôvodnom konaní, a to na základe znaleckého posudku aj výsluchu znalkyne, preto okresný súd rekonštrukciu nenariadil. Okresný súd zároveň správne skonštatoval, že poškodená A. H. aj v rámci konania o povolení obnovy uvádzala totožné skutočnosti ako v pôvodnom konaní, a to že jej vzťah s odsúdeným bol vzťahom druha a družky, t.j. žili spolu v spoločnej domácnosti, spali v jednej izbe a v jednej posteli. Na tomto základe okresný súd kvalifikoval ich pomer ako vzťah blízkych osôb. Z uvedených dôvodov preto aj krajský súd uzavrel, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Záverom krajský súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia. Ak chce odsúdený dosiahnuť obnovu konania a za týmto účelom navrhne výsluch svedkov, z ich výpovedí musí jednoznačne a bez rozumných pochybností vyplývať existencia takej súdu predtým neznámej skutočnosti, ktorá by mohla odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, odlišné od pôvodného rozhodnutia, čo sa však v danom prípade zjavne nestalo.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, sťažnosť odsúdeného považoval za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.