

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoP/35/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123209948  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123209948.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých X. Z., nar. X.XX.XXXX a V. Z., nar. X.X.XXXX, právne zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q., deti rodičov: matky X.. V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. S. Č.. X, Q., právne zastúpenej JUDr. Jurajom Dziakom, advokátom, Vajanského č.26, Prešov a otca X.. X. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom S. Č.. X, Q., právne zastúpeného JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, PhD., advokátkou, Štúrova č.20, Košice, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 30.01.2024, č. k. 27P/259/2023 - 44, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, napadnutým uznesením vyhovel návrhu matky zo dňa 26.1.2024 v znení výroku nariadeného neodkladného opatrenia tak, že :

„I. matka je oprávnená stretávať sa s mal. V. Z., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od stredy od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. príslušného týždňa s tým, že matka je oprávnená maloletú v stanovenom čase prevziať pred bytom otca a je povinná v stanovenom čase pred bytom otca maloletú odovzdať otcovi,

II. otec je povinný maloletú V. na stretnutie s matkou riadne pripraviť,

III. toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27P 259/2023.“

2. Rozhodnutie súd odôvodnil podľa § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.) v spojení s § 2 zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok, zdôrazňujúc dôležitosť osobného styku rodiča s maloletým dieťaťom ako jedného z prostriedkov pre zabezpečenie spoluúčasti druhého rodiča na výchove. Poukázal pri tom na osvedčené skutočnosti, najmä na rodičovský konflikt, problematickú komunikáciu i protichodné tvrdenia rodičov, čo v danom prípade odôvodňuje potrebu úpravy neodkladným opatrením v záujme zabezpečenia stabilizácie situácie v rodine a priaznivého vývoja maloletej. V záujme rozvíjania a prehĺbovania vzájomného vzťahu matky s maloletou súd upravil styk vo vymedzenom určenom rozsahu, keďže žiadne okolnosti nenasvedčujú diskvalifikácii matky z jej rodičovskej úlohy a schopnosti sa o maloletú postarať, navyše za situácie, keď súrodenec maloletej trávi u matky dva týždne v mesiaci. Matka o maloletú dcéru prejavuje záujem, chce sa o ňu starať, preto je dôvodné poskytnúť priestor na obnovu a rozvíjanie tohto vzťahu ako aj vzťahu súrodeneckého.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý navrhol zmenu napadnutého uznesenia a zamietnutie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, považujúc rozhodnutie za nezákonné a nespravodlivé a v rozpore s najlepším záujmom

maloletej. Odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie považuje odvolateľ za nedostatočné a nepresvedčivé, arbitrárne. Súd mechanicky prebral celý návrh matky bez toho, aby k veci, a najmä k maloletej pristupoval individuálne v kontexte našej dlhodobej rodinnej situácie, a to od obdobia pred rozvodom manželstva s matkou až doposiaľ. Všeobecné konštatácie o najlepšom záujme každého maloletého dieťaťa nemôžu nahradiť individuálny prístup súdu k najlepšiemu záujmu konkrétneho dieťaťa, a to maloletej, v súlade so zásadou, že najlepší záujem jedného dieťaťa sa nerovná najlepšiemu záujmu iného dieťaťa. Poukázal na postup súdu prvej inštancie, ktorý podľa odvolateľa prejudikoval, že vo veci samej nemá záujem rozhodnúť v dohľadnej dobe a zároveň nepovažoval za potrebné vypočuť si účastníkov konania priamo na pojednávaní dňa 19.2.2024 a aj na základe výsluchu buď rozhodnúť o návrhu na neodkladné opatrenie alebo rozhodnúť meritórnym rozhodnutím. O svojvôli súdu prvej inštancie svedčí aj fakt, že si pred svojím rozhodnutím nevyžiadal stanovisko zástupcu maloletého dieťaťa - kolízneho opatrovníka, aj keď na to mal dostatočný časový priestor s ohľadom na zákonom stanovenú 30 dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu. Týmto postupom súd prvej inštancie poprel význam a úlohu zástupcu dieťaťa v konaní, ako aj participáciu dieťaťa na konaní. Odvolateľ v rámci odvolania navrhol, aby odvolací súd zabezpečil názor dcéry či už priamo alebo prostredníctvom zástupcu dieťaťa spolu s jeho názorom na riešenie našej rodinnej situácie. Dcéra má dlhodobo rovnaký názor, ktorý je formovaný dlhodobým prístupom matky k dcére, skutočnosťami, ktoré dcéra s matkou zažila pred i po rozvode. Ďalej poukázal na to, že súd prvej inštancie konštatuje narušenú komunikáciu medzi matkou a dcérou, ako aj medzi rodičmi, ale nepristúpi z úradnej povinnosti k nariadeniu výchovného opatrenia, ktorému by sa samozrejme podriadili. Aj to svedčí o tom, že súd prvej inštancie rezignoval na skutočné riešenie situácie, ale autoritatívne určuje dcére tráviť s matkou odrazu 4 dni súvisle, čo nepochybne bude skôr viesť k odporu na strane dieťaťa. Nariadený rozsah styku závažným spôsobom zasahuje do vyučovacieho procesu dcéry, čo nie je v súlade s jej najlepším záujmom. Pritom nie je pravdou, že sa dcéra v škole zhoršila a toto tvrdenie matky nemá oporu v žiadnom doteraz produkovanom dôkaze. K zhoršeniu prospechu došlo práve na strane maloletého syna, a to od času dvojtyždňových intervalov striedania. Vybavil mu doučovania, aby bol pripravený na prijímačky na bilingválne gymnázium, za ktoré aj platím. Opísal tiež udalosti ostatného víkend, ktoré obe deti podľa svojej vôle, ktorú rešpektuje, strávili od 10.2. do 11.2. u svojej babky, matky zo strany matky. Matka tam prišla tiež, došlo medzi V. a matkou k nezhodám, preto matka hneď odišla a celý víkend s deťmi nebola. Mylná je teda aj úvaha súdu prvej inštancie, že je narušený súrodenecký vzťah a pre tento záver nesvedčí žiadny dôkaz. Ďalej odvolateľ popísal okolnosti vývoja rodinnej situácie z hľadiska minulosti, poukazujúc na konflikty matky najmä s dcérou pre matkino zvláštne správanie pod vplyvom mimomanželského pomeru, kedy matka bola podstatne viac nervóznejšia a výbušná, čo sa prejavovalo tým, že bola podstatne viac autoritatívna vo vzťahu k deťom. Pred svojím odchodom z domácnosti k svojim rodičom plačúcim deťom povedala, že odchádza, lebo chce byť šťastná. Deti ostali s ním. Cez víkendy vozil deti k jej rodičom, aby mohli byť spolu. Vždy to končilo hádkou medzi ňou a deťmi, kedy deti volali, aby prišiel pre nich, lebo už nechcú byť so svojou mamou. Volala aj matka nech príde urobiť poriadok s deťmi, aby ju počúvali. Po určitom čase povedal, že toto je už neúnosný stav a ak si deti neprajú byť s ňou, tak ich tam už nebude vozit'. V tom období hovorila deťom, že neodíšla od nich a z domu kvôli svojmu milencovi, lebo keby to bolo kvôli nemu, tak by bývali spolu. Od momentu kedy sa presťahovala do bytu, tak bývajú spolu. Deti si to všimli a aj preto tam dcéra odmietala chodiť, lebo aj keď on tam nebol, tak tam boli jeho veci. Dcéra prestala chodiť k svojej mame asi od marca 2023. Niekedy v máji sama povedala, že chce ísť k nej na víkend. Odchádzala od nej po veľmi intenzívnej hádke. Podľa toho čo mi povedala, tak to bolo preto, že matka bola veľmi autoritatívna a názor dcéry nepočúvala a ani si ho nechcela vypočuť, čo dcéru vždy veľmi ranilo. Počas leta 2023 boli deti s ním na dovolenke pri mori 12 dní. S matkou boli minimálne. Matka si vynútila stretnutie s deťmi v domácnosti otca. Od septembra 2023 sa syn samostatne rozhodol, že bude dva týždne uňho a dva týždne u svojej mamy. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nechce byť na nikoho strane a chce mať pokoj. Dcéra od tohto času prestala úplne komunikovať so svojou mamou, nedvíhala telefóny a neodpovedala na sms. Dvakrát sa stalo, že ju matka čakala pred školou a dcéra utekala bočným vchodom, aby sa s ňou nemusela stretnúť. V polovici novembra na žiadosť detí zrušil vyplatený výlet a v sobotu ich odviezol na krstiny k tete (sestre matky), celý čas tam bola aj matka. Deti veľmi ťažko niesli, keď sa dozvedeli o podaní matky na súd, ktoré by im malo určovať striedavú starostlivosť. Nevedeli pochopiť, prečo majú byť k niečomu nútené. S veľkou nevôľou boli na vypočutí pred sudkyňou. S odstupom času obidvaja povedali, čo hovorili pred sudkyňou. Obidvaja povedali, že sú za ponechanie súčasného stavu - spoločnej starostlivosti. Od odchodu matky z domu celá finančná starostlivosť o deti je na otcovi. Zabezpečuje všetky väčšie sezónne nákupy oblečenia a obuvi, pomôcky do školy a pod. Od odchodu matky z domu deťom ani raz nezakázal kontakt s ich matkou alebo s jej rodinou. Podporoval ich v stretávaní s nimi. Absolvoval s deťmi všetky lekárske a zubné prehliadky a ošetrenia. Z uvedeného

podľa odvolateľa vyplýva, že dcéra mala s matkou zhoršený vzťah už v čase pred rozvodom a matka neurobila nič, čo by tento stav. Za chybu považuje, že už v rozvodovom konaní bolo zanedbané sociálne šetrenie a zisťovanie názoru dieťaťa kolíznym opatrovníkom či súdom, ku ktorému sa vôbec nepristúpilo, ale mechanicky sa schválila predložená rodičovská dohoda. Od toho času po súčasnosť nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane účastníkov konania. Matka absolútne nerešpektuje osobnosť dcéry, nepripúšťa fakt, že dcéra nemá spracovaný odchod matky od rodiny a nemá záujem na skutočnom vyriešení situácie, len si cez autoritatívne rozhodnutia vynucuje stav, ktorý dcére ešte viac ublíži. Nariadenie neodkladného opatrenia uprednostňuje matku pred maloletým dieťaťom a súd prvej inštancie má ambíciu svojim rozhodnutím zvrátiť stav, ktorý je výsledkom dlhodobého prístupu matky k dcére. Odvolateľ vyslovil, že nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u maloletej. Rozhodne nemožno ustáliť, že by maloletej bezprostredne hrozila ujma na živote, zdraví a vývine. V konaní nebolo osvedčené porušenie či ohrozenie najlepšiemu záujmu maloletej, ktoré by vyžadovalo úpravu pomerov neodkladným opatrením. Matka neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov účastníkov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré odôvodňuje okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Ku dňu rozhodovania súdu nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky.

4. Kolízny opatrovník v správe k prešetreniu rodinných pomerov účastníkov v rámci relevantných skutočností pre predmetné konanie o nariadenom neodkladnom opatrení potvrdil, že maloletý býva striedavo v domácnosti matky aj otca, maloletá stretávanie a pobyt u matky odmieta. Matka aktuálne býva v podnájme v 2 1 izbovom byte v Q., vlastníkmi tohto bytu sú rodičia matky. Spolu s matkou býva v byte aj matkin priateľ. Bytové pomery sú dobré. V čase, keď má prísť do matkinej domácnosti maloletá, matkin partner z bytu odchádza preč. V čase, keď je v matkinej domácnosti maloletý, priateľ sa v byte zdržiava. Maloletý býva striedavo v otcovej aj matkinej domácnosti, zvyčajne v dvojtyždňových intervaloch, resp. pobyt u konkrétneho rodiča je prispôsobený jeho programu alebo programu pripravenému rodičmi. Maloletá sa zdržiava iba v otcovej domácnosti. Matka uviedla, že opakovane žiadala otca o kontakt s maloletou a otec údajne matke povedal, že dcéru nútiť nebude. Následne matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku. Matka ďalej uviedla, že s maloletou stretla počas vianočných sviatkov 24. a 25.12.2023 v A., v domácnosti starých rodičov zo strany matky, takéto rodinné stretnutia majú zaužívané počas Vianoc každý rok. Maloletá aj vtedy prespala u príbuzných v A., u matkinho brata s rodinou, maloletá sa kamaráti s ich deťmi, v rodinnom dome susediacom s domom starých rodičov a v domácnosti matky odmietla prespať. Matka ďalej uviedla, že dcéru nechcela ešte viac traumatizovať, preto pre ňu dňa 31.1.2024 neprišla k otcovi, následne syna od otca vyzdvihla 4.2.2024. Uviedla aj to, že otec ju informoval o tom, že od 16. do 18. 2.2024 sa s deťmi zúčastní kultúrneho predstavenia mimo Q., ide o termín, keď má byť maloletá v matkinej domácnosti podľa rozhodnutia o neodkladnom opatrení. V rámci sociálneho poradenstva bolo matke odporúčané, aby navštívila RPPS za účelom odbornej psychologickkej pomoci zameranej na zlepšenie vzťahu s maloletou a podpory pri opätovnom získaní dôvery dcéry k matke, aby styk dcéry s matkou nebol vynútený, ale dobrovoľný, s tým matka súhlasí. Otec pri pohovore uviedol, že deťom nebráni v kontaktovaní sa s matkou, syn krátko po rozvode odmietal navštevovať matku, ale po návšteve školskej psychologičky svoje rozhodnutie zmenil a v súčasnosti býva striedavo v matkinej aj otcovej domácnosti, zvyčajne v dvojtyždňových intervaloch. Dcéra svoje rozhodnutie nezmenila a naďalej odmieta chodiť do matkinej domácnosti. Matka otcovi mesačne prispieva na deti sumou 160 Eur. K návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uviedol, že nenastali žiadne závažné okolnosti, ktoré by nasvedčovali a opodstatňovali zmenu rozhodnutia o zverení maloletých detí do spoločnej starostlivosti. Odporúčanú odbornú pomoc na RPPS neodmietal, ale o svojom rozhodnutí sa vyjadri až na pojednávaní po porade s právničkou. S maloletými deťmi bol s každým samostatne vykonaný rozhovor v neprítomnosti rodičov. Deti boli počas rozhovoru pokojné, o návrhu, ktorý podala matka na súd vedeli a chceli sa k tomu Syn povedal, že býva striedavo u mamky aj u ocka, striedanie je zvyčajne po dvoch týždňoch. Vyhovuje mu to, že je s obidvomi rodičmi, rozumie rozdielu medzi spoločnou a striedavou starostlivosťou, viac mu vyhovuje spoločná starostlivosť, pretože si môže meniť čas pobytu u konkrétneho rodiča podľa programu, ktorý má s ockom alebo s mamkou, aj podľa vlastného programu. V prvom polroku chodil na futbal, v súčasnosti už futbal nechce hrať. Chodí na doučovanie z troch predmetov (matematika, slovenský jazyk, anglický jazyk). Pripravuje sa na prijímacie pohovory, chcel by študovať na bilingválnom gymnáziu v Q.. Na polročnom vysvedčení mal sólovú trojku z biológie, dvojku bol hodnotený z chémie, dejepisu, slovenského jazyka, francúzskeho jazyka, z ostatných predmetov mal jednotky. Počas vianočných sviatkov bol u starých rodičov v A., boli tam aj iní príbuzní z matkinej strany, takto sa stretávajú každý rok. U starých rodičov v A. bol od 23.12. do 27.12.2023

a potom od 29.12.2023 do 2.1.2024. Maloletá pri rozhovore povedala, že je šiestačka, jej najlepšou kamarátkou je spolužiačka V., poznajú sa od tretieho ročníka, niekedy u nej prespáva a aj V. prespí u nich, ide o víkendy. Na vysvedčení mala päť dvojky, ostatné známky mala jednotky. V novembri bola s príbuznými v A. na krstinách dvojčiek, tešila sa na nich, vôbec sa na seba nepodobajú. Cez Vianoce boli pri starkých v A., ale dedko bol chorý, tak pri nich nebol. Stretla sa tam s príbuznými z matkinej strany, takéto vianočné stretnutia u starkých v A. majú každý rok. Na otázku, či sa tam stretla aj s mamkou, odpovedala, že áno, povedala, že s mamkou sa nechce stretávať, dôvod nechcela povedať. ÚPSVaR Prešov vo veci zmeny štatútu spoločnej starostlivosti o deti na striedavú starostlivosť navrhol, aby súd v tejto veci ešte nerozhodol, aby pojednávanie odročil, v prípade, že rodičia odmietnu dobrovoľnú spoluprácu s RPPS, aby rodičom a maloletým deťom uložil povinnosť zúčastniť sa odbornej pomoci na RPPS za účelom zlepšenia rodinných vzťahov a zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. Je potrebné odbornou pomocou zistiť dôvod negatívneho nastavenia maloletej k matke a pokúsiť sa upraviť ich narušený vzťah, aby nebola vystavená dôsledkom nerealizovania styku následným výkonom rozhodnutia súdu. Spoločná starostlivosť rodičov maloletého je realizovaná.

5. Matka maloletých detí k odvolaniu otca uviedla, že toto považuje za nedôvodné s tým, že otec v predmetnom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by vyvracali potrebu neodkladnej úpravy styku matky s maloletou. Poukázala na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 216/2018 s tým, že v zhode s ustálenou rozhodovacou činnosťou vyšších súdnych autorít vrátane Ústavného súdu SR je najlepším záujmom maloletej všestranný rozvoj vzťahu s oboma rodičmi. Otec podľa matky opomína skutočnosť, že maloletá dcéra je po dobu približne 9 mesiacov fakticky výlučne s otcom, a tak práve tento rodič môže podstatným spôsobom prispieť k budovaniu pozitívneho vzťahu maloletého dieťaťa k druhému rodičovi. Z doposiaľ uskutočnených stretnutí rodičov na súde vyplýva komunikačná bariéra rodičov, ktorá má vplyv aj na maloleté deti. Ako príklad možno uviesť okrem iného aj to, že otec matke vyká. Matka taktiež vníma zhoršenie prospechu a dochádzky maloletej. K pobytu maloletej u starých rodičov v dňoch 10.02. - 11.02 matka uviedla, že maloletá si k starej mame zavolala svoju kamarátku a vyjadřila sa, že nechce aby matka tam ostala na noc, pričom na ďalší deň už s matkou nekomunikovala. Otec v odvolaní poukázal aj na rok 2022 a bližšie nešpecifikované nehody s maloletou. V roku 2022 bola maloletej diagnostikovaná predčasná puberta, ktorá sa logicky prejavovala fázami vzdoru, tieto však nemali vplyv na vzťah matky s maloletou. Tvrdenia otca o požívaní alkoholu zo strany matky považuje za nepravdivé, pričom ich cieľom je len vykresliť matku v negatívnom svetle, avšak bez objektívnych dôvodov. K argumentácii otca o odchode matky zo spoločnej domácnosti matka uvádza, že nikdy neuviedla, že by odišla od detí, práve naopak opakovane deťom deklarovala záujem o nich. Tvrdenia otca o vydieraní zo strany matky v prípade vyporiadania BSM po ich rozvode považuje matka za nepravdivé a podľa matky sú len dôkazom o problematickom vzťahu rodičov a len potvrdzujú potrebu neodkladnej úpravy styku matky s maloletou, keďže komunikácia otca s matkou je nevyhovujúca. Absencia styku maloletej s matkou, resp. problémy v komunikácii rodičov, môžu mať dopad aj na výchovno-vzdelávací proces maloletej. Matka vníma stretávanie sa s maloletou podľa predmetného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia ako možnosť „naštartovať“ vzťah s maloletou, a verí, že aj počítačové problémy pri realizácii styku sa preklenú. Do pozornosti pritom dáva skutočnosť, že od veľkonočného piatka do pondelka (t.j. 4 dni) bola maloletá V. a X. u starých rodičov (rodičov matky), kde matka prišla v piatok a s deťmi strávila celý čas. Komunikácia s maloletou sa pritom zlepšila a matka vníma progres vo vzťahu správnym smerom. Potreba neodkladného opatrenia je preto so zreteľom na uvedené daná. Navrhla potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Súd prvej inštancie následne pred predložením veci na odvolacie konanie uznesením zo dňa 23.2.2024 rozhodol v znení výroku tak, že :

„ I. nariaďuje mal. V. Z., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom - X.. V. M., nar. XX.XX.XXXX a X.. X. Z., nar. XX.XX.XXXX - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb, V. XX, Q., za účelom zlepšenia rodinných vzťahov, zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov, obnovenia vzťahu matky a maloletej a zlepšenia motivácie u maloletej na stretnutie s matkou,

II. neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu 6 mesiacov.“

7. V priebehu odvolacieho konania bola vo vzťahu k predsedníčke senátu odvolacieho súdu otcom maloletého dieťaťa vznesená námietka zaujatosti, o čom rozhodol nadriadený senát Najvyššieho súdu SR v konaní vedenom pod sp.zn. 8Nc/2/2024 uznesením zo dňa 23.4.2024 v znení výroku, ktorým

vysslovil, že sudkyňa Krajského súdu v Prešove JUDr. Katarína Morozová Nemcová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

8. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods.5 písm. c/ CMP, následne senátom preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je dôvodné vyhovieť. Súd prvej inštancie v tejto časti konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne rozhodol a rozhodnutie náležite odôvodnil, správne aplikujúc príslušné zákonné ustanovenia.

9. Z predloženého spisu vyplýva, že v konaní starostlivosti súdu o obe maloleté deti bolo právoplatne rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností na základe súdom schválenej rodičovskej dohody rozsudkom dňa 13.3.2023 v konaní pod sp.zn. 29P/29/2023 a maloleté deti boli zverené do spoločnej starostlivosti oboch rodičov bez vymedzenia úpravy práv a povinností autoritatívnym súdnym rozhodnutím. V nadväznosti na odvolaciu námietku otca je potrebné konštatovať, že dobrá vôľa, prejavená oboma rodičmi slobodne a vážne dohodou o spoločnej výchove ich maloletých detí na informatívnom stretnutí dňa 15.2.2023, ktorú Zákon o rodine uprednostňuje, mala preventívne zabezpečiť predchádzanie budúcim nedorozumeniam a sporom rodičov v starostlivosti a výchove detí. Odvolací súd konštatuje, že i keď je komunikácia rodičov navzájom nie žiaduca a zrejme primeraná emočne ladenému prežívaniu vzťahového zaťaženia, z ich individuálne hodnoteného prístupu k ich spoločným maloletým deťom je zrejmy záujem na ich spokojnosti a riadnej výchove. Rodičovské schopnosti a možnosti v danom prípade u oboch rodičov neboli nijako, ani v odvolacom konaní, preukázané s pochybením. Problémom, na ktorý je potrebné sa v danom období sústrediť predovšetkým, je vzájomný vzťah medzi matkou a dcérou, ku ktorému je potrebné pristupovať z pohľadu záujmu maloletej dcéry ako aj z pohľadu výkonu rodičovských práv a povinností matky. Cieľom je odstránenie nedorozumení a nedôvery medzi oboma, tiež obnova vzájomného rešpektu. Preto je vysoko dôležité zachovať prístup matky k maloletej dcére aspoň v minimálnom možnom rozsahu a za odbornej pomoci zistiť, ako to definoval kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení, dôvod negatívneho nastavenia maloleteho dieťaťa k matke a pokúsiť sa upraviť ich narušený vzťah. K tomuto účelu slúži napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o úprave styku, formou nariadeného neodkladného opatrenia, k čomu aj odvolací súd považuje zákonné podmienky za splnené osvedčením skutočností, zistených tak z vyjadrení oboch rodičov, zisťovaním názoru maloletých detí súdom dňa 29.11.2023 za pomoci psychológa a kolízneho opatrovníka. Súdnym výkonom rozhodnutia v dôsledku prípadného nerealizovania styku pri tom nie je žiaduci. Preto je nevyhnutné v danom prípade, za dodržiavania pokynov a usmernení, podrobiť sa aktuálne súdom prvej inštancie uloženému sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia rodinných vzťahov, zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov, obnovenia vzťahu matky a maloletej a zlepšenia motivácie u maloletej na stretnutie s matkou. Odvolací súd považuje rovnako za dôležitú podporu súrodeneckého vzťahu maloletých detí, čomu môže byť na škodu práve nesúrodé realizovanie styku maloletých detí s jedným rodičom.

10. Odvolací súd v reakcii na odvolacie námietky vo všeobecnosti zdôrazňuje už súdom prvej inštancie v konaní dostatočne uvedené, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tak nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

11. So zreteľom na tieto dôvody, uzatvárajúc, že súd prvej inštancie postupoval dostatočne vecne a procesne správne, prihliadajúc na záujem maloleteho dieťaťa, dievčaťa, ktoré najmä vo veku jedenásť rokov prirodzene potrebuje prístup k matke, ktorá rovnako tiež dokáže zabezpečiť domáci a školský režim dieťaťa, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 CSP).

12. Záverom odvolací súd apeluje, aby obaja rodičia maloletého dieťaťa zvážili svoju vzájomnú komunikáciu a smerovali k podpore zabezpečenia rovnocenného vzťahu otca i matky k maloletej dcére, rovnako ako je tomu u ich maloletého syna. Odvolací súd dáva účastníkom konania do pozornosti čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého jednoznačne vyplýva, že starostlivosť o deti a ich výchova je nielen právom rodičov, ale aj právom dieťaťa, ktoré má právo na výchovu a starostlivosť oboch rodičov. Pre dieťa je dôležité, aby rodič, v tomto prípade obaja rodičia, sústredene robili všetko pre jeho zdravý vývoj. Záleží predovšetkým a najmä na schopnosti a vôli rodičov o spoločných deťoch komunikovať, rešpektovať vzájomne postavenie rodiča. Dohodu rodičov zákon vždy uprednostňuje. Úloha rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa, pričom v procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť za riadnu výchovu detí je prikázaná obojom rodičom (pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti). Záujem maloletého dieťaťa, resp. oboch maloletých detí odvolací súd vidí v urýchlenej náprave stavu a vzájomných vzťahov účastníkov a v potrebe udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a authority, ktorý s rastúcim vekom detí bude nadobúdať širšie rozmery (Nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 363/03, uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).