

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/63/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201226  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:5725201226.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny - B., B. XX, C., dieťa matky: A. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, C., aktuálne bytom F. XX/XX, C., a otca: G. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, H., toho času bytom F. XX/XX, C., zverenieho do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: A. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, C., toho času bytom F. XX/XX, C., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletému dieťaťu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, (toho času neodkladným opatrením zverený do CDR B., C.) výchovné opatrenie - za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky s tým, že výchovné opatrenie sa bude realizovať v Liečebno-výchovnom sanatóriu I., I. X, XXX XX I. pobytovou formou. Na víkendy, sviatky a prázdniny sa bude maloletý vracieť späť do jeho kmeňového J. K. L. M. N. - B., B. XX, C., ktoré bude zabezpečovať jeho prepravu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin uznesením č.k. 28PPOm/2/2025-26 zo dňa 29.04.2025 začal z úradnej moci konanie o uloženie výchovného opatrenia z dôvodu, že život a zdravie maloletého dieťaťa bolo v rodine starej matky, ktorej je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, vážne ohrozené.

2. Okresný súd Martin uznesením č.k. 9P/50/2025-8 zo dňa 02.05.2025 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Mestský súd Bratislava II.

3. Súd na pojednávaní dňa 27. 08. 2025 vykonal dokazovanie zamerané za zistenie skutočného stavu veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, a to za prítomnosti starej matky, kolízneho opatrovníka a splnomocnenej zástupkyne z CDR B.. Súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý dňa 26.08.2025 doručil ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, kolízneho opatrovníka a splnomocnenej zástupkyne z J. B. C., oboznámil sa listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 39PPOm//2025-7 zo dňa 07.03.2025, Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 28PPOm/2/2025-26 zo dňa 29.04.2025, Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/50/2025-8 zo dňa 02.05.2025, Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/125/2019-633 zo dňa 27.07.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 12.09.2023, Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa

25.07.2017 č.k. 37Ps/9/2016-168 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.12.2017 č.k. 8CoP/69/2017, právoplatným dňa 23.01.2018, lekárskymi správami maloletého zo dňa 27.05.2025, správami CDR B. zo dňa 21.05.2025, 05.05.2025, 28.05.2025, 03.06.2025, ako aj ďalšími na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

5. Dňa 06.03.2025 bol Mestskému súdu Bratislava II doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti J. K. L. M. N. - B., B. XX, C., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ uviedol, že maloletý, ktorý je zverený do starostlivosti starej matky, je vystavený zlému zaobchádzaniu a je nutné zmeniť prostredie, v ktorom aktuálne žije. Dňa 06.03.2025 bol v ZŠ s MŠ O. F., P. X, C. vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom za prítomnosti psychologičky a vyšetrovateľky, kedy maloleté dieťa uviedlo, že ho otec bije, facká, že ho chytil tak, že nevedel dýchať. Maloleté dieťa uviedlo, že mu ubližuje aj dedo (partner starej matky), ktorý ho zvykne biť tak, že má bolesti a niekedy aj stará matka. Maloleté dieťa v rozhovore uviedlo, že nechce ísť domov, lebo ho doma zbijú a ukázal aj na škrabance na hrudníku. K návrhu boli pripojené fotografie maloletého dieťaťa. Mestský súd Bratislava II Uznesením č.k. 39PPOm/II/2025-7 zo dňa 07.03.2025, právoplatným dňa 10.04.2025 a vykonateľným dňa 07.03.2025, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti J. K. L. M. N. C. - B., B. XX, C., a to najdlhšie do 07.09.2025.

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/125/2019-633 zo dňa 27.07.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 12.09.2023, súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Súd uložil matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň uložil povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vždy do 30.06 a 31.12. každého kalendárneho roka predložiť správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti, o kvalite starostlivosti o maloleté dieťa a skutočnosti, či rodičia môžu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom nariadenú Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/224/2016-348 zo dňa 09.11.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 23.12.2017.

7. V návrhu na uloženie výchovného opatrenia zo dňa 18.08.2025 kolízny opatrovník uviedol, že dňa 09.06.2025 sa uskutočnila v CDR prípadová konferencia, pričom zo strany CDR boli oznámené rôzne situácie, vychovávateľka prezentovala správanie maloletého ako veľmi problémové. Maloleté dieťa je vulgárne, obmedzuje a ohrozuje ostatné deti, sú u neho prítomné záchvaty zúrivosti a samé sa škrtí. Kolízny opatrovník v návrhu ďalej uviedol, že z dôvodu končiaceho termínu neodkladného opatrenia, neukončeného vyšetrovania a potreby špecializovanej starostlivosti o maloletého je potrebná zmena zariadenia, pričom kladné stanovisko vyjadrilo iba Liečebno-výchovné sanatórium I..

8. Stará matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 27.08.2025 uviedla, že maloletý bol do svojich 6 rokov v DD v Martine a potom si ho zobrali do Bratislavy do domáceho prostredia. Problémy boli už v škôlke, neskôr v škole, doma až tak nevystrájal. Stará matka ďalej uviedla, že keď im maloletého zobrali, nikto jej neoznámil kde má vnuka, vtedy celú noc nespala. Nikto vnuka u nich nikdy netýral, nedovolila by to. Bolo jasné, že maloletý si ubližuje sám. Aj svoju matku zviazal a fackal ju, vtedy dostal rukou po zadku, ale žiadne týranie tam nebolo. Stará matka a maloletý majú spolu pekný vzťah, aj s otcom má dieťa pekný vzťah, taktiež s priateľom starej matky a mamou. Stará matka záverom uviedla, že chce pre vnuka to najlepšie a chce, aby bol šťastný. Súhlasila s umiestnením do liečebno-výchovného sanatória, chce hocičo čo mu pomôže, aby sa jeho správanie zlepšilo.

9. Splnomocnená zástupkyňa CDR na pojednávaní dňa 27.08.2025 uviedla, že maloletý bol dňa 06.03.2025 umiestnený v CDR z dôvodu týrania. Od začiatku boli problémy v jeho správaní. Realizovali prípadové konferencie, na ktorých bola účastná stará matka i otec. Stará matka bola každý týždeň informovaná o maloletom. Prvýkrát sa zrealizovalo stretnutie maloletého so starou matkou dňa 09.06.2025, stretnutie sa nieslo v pokojnej atmosfére. Stará matka mu nič nevyčítala a maloletý sa nevyjadroval k tomu čo sa udialo. Potom stará matka priviedla aj mamu, a to dňa 23.06.2025. Maloletý vie, že jeho mama je ťažko chorá. Počas leta sa zrealizovali 3 návštevy a dôležitá bola návšteva

18.08.2025, kedy došlo k stretnutiu maloletého a otca. Všetky tieto stretnutia boli monitorované. Uvedené stretnutie sa nieslo v pokojnej atmosfére a keď maloletý uvidel otca, tak k nemu utekal, vyskočil na neho a keď malo dôjsť k ukončeniu stretnutia, maloletý prosil o predĺženie návštevy, pýtal sa otca, kedy ho zase príde navštíviť. Maloletý je komplikovaný chlapec, začal navštevovať ZŠ C., nastúpil do 1. ročníka a od prvého dňa boli problémy v správaní. Vydržal 1 - 2 hodiny a potom ho musela brať školská psychologička, alebo špeciálna pedagogička, po 4-och hodinách ho museli brať zo školy. Aj v CDR ubližoval sebe, aj deťom. Mali nastavený krízový plán a vždy mal prideleného jedného človeka. Maloletý absolvoval 2-dňové vyšetrenie kvôli syndrómu PASS a to aj vo výskumnom ústave detskej psychológie, chodí aj psychiatricky do DFN k O. Q., ktorá konštatovala hyperkinetickú poruchu správania, ostatné správy doposiaľ nemajú k dispozícii. Maloletému by pomohla školská trieda, kde je málo detí a v tejto súvislosti v spolupráci s kolíznym opatrovníkom oslovili Liečebno-výchovné sanatórium I.. Návrat do rodinného prostredia aktuálne vzhľadom na neukončené trestné stíhanie nie je možný. Do budúcnosti však nie je táto možnosť vylúčená. So starou matkou je spolupráca dobrá, stará matka je nápomocná a rešpektovala každé rozhodnutie ktoré sa týkalo maloletého. S návrhom na uloženie výchovného opatrenia súhlasili.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.08.2025 uviedol, že maloletý bol umiestnený neodkladným opatrením do CDR B., a to na základe ohlásenia školy z dôvodu podozrenia z týrania. Prokurátorka realizovala výsluchy, vyšetrovanie stále pokračuje, týranie sa doposiaľ potvrdiť nepodarilo. Z uvedeného dôvodu podali návrh na nariadenie výchovného opatrenia na 3 mesiace v Liečebno-výchovnom sanatóriu I., kde sú ochotní ho prijať. Maloletý pochádza z incestu a má psychické problémy. S týmto zariadením majú dobré skúsenosti a bude mu tam urobená aj diagnostika. Ak sa potvrdí PASS syndróm, bude sa hľadať iné vhodné zariadenie. Aktuálne však nie je možné vrátiť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

13. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd mal za to, že uloženie výchovného opatrenia je v súčasnej dobe jediným racionálnym riešením reflektujúcim záujem dieťaťa. Súd prihliadol na skutočnosť, že pobyt maloletého v CDR sa ukázal ako neefektívny, keďže u maloletého sa opakovane prejavujú závažné problémy v správaní, ktoré znemožňujú vykonanie komplexnej odbornej diagnostiky v tomto type zariadenia. Vzhľadom na potrebu zabezpečiť ochranu maloletého a zároveň realizovať odbornú diagnostiku jeho osobnosti, výchovných možností a potrieb, súd dospel k záveru, že jediným vhodným riešením je dočasné zverenie maloletého do liečebno-výchovného sanatória, ktoré je schopné zabezpečiť špecializovanú odbornú starostlivosť a diagnostický proces. Súd preto rozhodol o zverení maloletého do liečebno-výchovného sanatória na dobu troch mesiacov, pričom takéto opatrenie je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a § 5 CMP, a sleduje jeho ochranu, stabilizáciu a riadny vývin.

Na víkendy, sviatky a prázdniny sa bude maloletý vracat' späť do jeho kmeňového J. K. L. M. N. - B., B. XX, C., ktoré bude zabezpečovať jeho prepravu.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže opravený podať návrh na výkon rozhodnutia.