

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-7C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120200369
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1120200369.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C., zast. zastúpená: JUDr. Alexander Parajos, advokát, Skladná 236/64, 040 01 Košice, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 o náhradu škody na zdraví a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 69.787,32 EUR takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 13.022,02 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 7401,14 Eur titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Súd konanie v časti istiny 41.934,02 Eur z a s t a v u j e.
- IV. Súd konanie v časti istiny 7430,06 Eur z a s t a v u j e.
- V. Súd p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 69787,32 Eur titulom náhrady škody na zdraví a zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 7.1.2017 v čase okolo 00:15 hod. Riadil osobné motorové vozidlo značky Seat Leon vodič D. E., ktorý premával po ceste III/3359 smere od obce Poproč na obec Jasov F. G. F. kde asi 200 metrov pred začiatkom obce Jasov pri klesaní a prechádzaní miernou ľavotočivou zákrutou z dôvodu vedenia vozidla nedovolenou a neprimeranou rýchlosťou v rozmedzí od 112,8 až 122,1 kilometrov za hodinu nezvládol riadenie a vozidlo sa dostalo do šmyku zišlo vpravo do lesného porastu, kde pravou časťou narazil do stromu následne sa zrútilo do priekopy, kde sa prevrátil cez strechu a zostalo stáť na kolesách prednou časťou smerom k ceste. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu osôb prevážaných vo vozidle a to žalobkyni ktorá utrpela zranenia a to polytraumu, zlomeninu spodiny lebky v pravej časti záhlavnej kosti, zlomeninu prvého krčného stavca s posunom úlomkov do miechového kanála, krvácanie v oblasti predĺženej miechy s poranením miechy a ochrnutím horných a dolných končatín, neúplné vykĺbenie prechodu šiesteho a siedmeho krčného stavca, pomliaždenie čela a tváre vľavo, zlomeninu kľúčnej vonkajšej časti kosti vpravo, zlomeninu tela lopatky vpravo, zlomeninu tela mostíka, zlomeninu .I. až IV. rebra vpravo aspoň zmliaždenie pľúc vpravo, krvácanie s únikom vzduchu do pravej pľúcnej dutiny, pomliaždenie pravého stehna a kolena vpravo, pomliaždenie s odreninami chrbta pravej ruky a prstov pravej ruky z čoho najzávažnejšie poranenia miechy je z medicínskeho hľadiska nevyliciteľné. Ďalej uviedla, že vodič D. E. bol v čase 01:26 podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,03 mg/l alkoholu v dychu ako aj opakovane v čase o 01:58 s nameranou hodnotou 1,08 mg/l alkoholu v dychu a v čase 03:33 s nameranou hodnotou 0,93 mg/l alkoholu v dychu čím inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, skutok spáchal závažnejším spôsobom konania porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej mu podľa zákona a v stave

vyučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej ohroziť život a zdravie ľudí čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.03.2018 č.k. 2T96/17 - 218 ,IČS : XXXXXXXXXXXX. Osobné motorové vozidlo čase dopravnej nehody viedol D. E. ako vinník škodca bolo povinne zmluvne poistené u žalovanej pod číslo poistnej zmluvy č.8019107875.

2. Žalobkyňa si uplatnila nárok na jednorazové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 6670 bodov, čo predstavuje vo finančnom vyjadrení 127 264 € (6670 bodov/ x 19,08 €/ hodnota bodu SSU) a vyplýva to z lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 10.12.2018, ktorý bol vyhotovený D. H. I., chirurgom Kliniky úrazovej chirurgie J. A. G. a potvrdený K. D. D. G. K.. Ďalej uviedla, že na základe písomnej výzvy na zaplatenie zo dňa 19.12.2018 žalovaná uhradila mimosúdne iba čiastočne a to vo výške 18 316 € (poistné plnenie vo výške 13 165,20 € a poistné plnenie vo výške 5151,60 €) po zohľadnení spoluviny žalobkyne na dopravnej nehode zo dňa 17.01.2017 v rozsahu 40 % .

3. Žalobkyňa si uplatnila škodu na zdraví sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 49 455,60 € u žalovanej na základe písomnej žiadosti zo dňa 17.12.2019 a uplatnila si aj nárok na 30 percentné zvýšenie základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia čo predstavuje 20 331,72 € (5920 bodov priznaný znaleckým posudkom číslo 31/2019 súdnym znalcom D. D. L. pri hodnote bodu SSU vo výške 19,08 €). Žalobkyňa nárok zdôvodňovala tým, že je plne invalidná t. j. ma 75 percentný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a je celkovo hendikepovaná nárok čistejších pohybových a psychických aktivitách.

4. Žalobkyňa na preukázanie svojho nároku predložil dôkazy: znalecký posudok číslo 31/2019 vypracovaný D. D. L. ,lekárske nálezy ,odborný posudok o invalidite ,doklady o poistné plnenie žalovanej, výzva na zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 12.01.2018 ,rozsudok Okresného súdu Košice okolie č.k. 2T 96/2017-218 zo dňa 13.3.2018,

5. Žalovaná v písomnom stanovisku zo dňa 17.03.2020 uviedla, že nároky uplatnené žalobou neuznáva Žalovaná uviedla že žalobkyňa si náhradu škody na zdraví za bolestné uplatnila u žalovanej cestou právneho zástupcu dňa 14.07.2017, hoci predtým emailom oznámila žalovanej, že si nebude uplatňovať spôsobenú škodu na zdraví. Ďalej uviedla, že žalobkyňa doručila hlásenia škodovej udalosti poškodenej dňa 01.08.2017A ako aj čestné prehlásenie, že mala vedomosť o alkohole vodiča motorového vozidla. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobkyňa neuviedla skutočnosti dôležité pre posúdenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Poukázala na to, že žalobkyňa si po nehode našla partnera s ktorým uzatvorila manželstvo porodila dieťa, o ktoré sa stará zakúpila s manželom nehnuteľnosť. Poznamenala ďalej, že žalobkyňa je schopná prežiť traumy s nadhľadom spracovať a integrovať traumatické spomienky medzi iné prežité spomienky z minulosti. Ďalej uviedla, že zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia považuje za dôvodné, avšak nie vo výške 30 % . V písomnom stanovisku uviedla, že poukázala žalobkyňi sťaženie spoločenského uplatnenia náhradu vo výške 20 263,20 €. Žalovaná zotrvala na doterajších v písomných vyjadreniach stanoviskách a žiadala žalobu zamietnuť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to : znalecký posudok číslo 31/2019 vypracovaný D. D. L. , znalecký posudok číslo 5/2025 vypracovaného znaleckou organizáciou Lege Artis znalecká organizácia s.r.o. spolu s dodatkom ,lekárske nálezy ,odborný posudok o invalidite ,doklady o poistné plnenie žalovanej, výzva na zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 12.01.2018 ,rozsudok Okresného súdu Košice okolie č.k. 2T 96/2017-218 zo dňa 13.3.2018, hlásenie škodovej udalosti poškodenej dňa 01.08.2017a čestné prehlásenie žalobkyne ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

7. V konaní je nesporné, že dňa 7.1.2017 v čase okolo 00:15 hod. riadil osobné motorové vozidlo značky Seat Leon vodič D. E., ktorý premával po ceste III/3359 smere od obce Poproč na obec Jasov F. G. F. kde asi 200 metrov pred začiatkom obce Jasov pri klesaní a prechádzaní miernou ľavotočivou zákrutou z dôvodu vedenia vozidla nedovolenou a neprimeranou rýchlosťou v rozmedzí od 112,8 až 122,1 kilometrov za hodinu nezvládol riadenie a vozidlo sa dostalo do šmyku zišlo vpravo do lesného porastu, kde pravou časťou narazil do stromu.

8. V konaní je nesporné, že žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela zranenia a to polytraumu, zlomeninu spodiny lebky v pravej časti záhlavnej kosti, zlomeninu prvého krčného stavca s posunom úlomkov do miechového kanála, krvácanie v oblasti predĺženej miechy s poranením miechy a ochrnutím horných a dolných končatín, neúplné vykĺbenie prechodu šiesteho a siedmeho krčného stavca, pomliaždenie čela a tváre vľavo, zlomeninu kľúčnej vonkajšej časti kosti vpravo, zlomeninu tela lopatky vpravo,

zlomeninu tela mostíka, zlomeninu .I. až IV. rebra vpravo aspoň zmliaždenie pľúc vpravo, krvácanie s únikom vzduchu do pravej pľúcnej dutiny, pomliaždenie pravého stehna a kolena vpravo, pomliaždenie s odreninami chrbta pravej ruky a prstov pravej ruky z čoho najzávažnejšie poranenia miechy je z medicínskeho hľadiska nevyliciteľné.

9. V konaní je nesporné, že žalovaná je v konaní pasívne legitimovaná a osobné motorové vozidlo, ktoré riadil vodič E. má uzatvorené povinné zmluvné poistenie u žalovanej. Tieto skutočnosti boli preukázané a nesporné v konaní.

10. V konaní je nesporné, že žalobkyňa plnila a v priebehu konania došlo k plneniu žalovanou postupne v rôznych častiach a žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti istiny, t. j. v sume 41.934,02 EUR a to predstavuje (34.945,02 EUR + 6.989,00 EUR = 41.934,02 EUR).

Žalovaná súhlasila so zastavením konania v časti istiny 41 934,02 EUR na pojednávaní dňa 4.6.2025.

11. V konaní je nesporné, že žalobkyňa si v konaní v žalobe uplatnila sumu 69787,32.- Eur. Predmetom konania bola žaloba na sumu 69787,32 EUR a po odpočítaní 62357,26 EUR tvorí rozdiel 7430,06 .- Eur . PZ žalobkyne v tejto časti zobrala žalobu v tejto prevyšujúcej časti predmetu konania t. j. vo výške 7430,06 .- Eur späť (69787,32 – 62357,26 = 7430,06 Eur) a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 4.6.2025 so späťvzatím tejto časti súhlasila a žiadala konanie zastaviť.

12. V konaní je nesporné ,že predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby a plneniu žalovanej v priebehu konania je nárok žalobkyne na úhradu titulom základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 13.022,10 EUR (1137,50 bodov x 19,08 EUR = 21.703,50 EUR – 40 % spoluvina žalobkyne = 13.022,10 EUR).

13. Predmetom konania žalobkyňa je nároku na úhradu titulom navýšenia, resp. zvýšenia, základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 7.401,14 EUR (3052,50 bodov x 19,08 EUR = 58.241,70 EUR - 40% spoluvina žalobkyne = 34.945,02 EUR. Zo sumy 34.945,02 EUR predstavuje navýšenie, resp. zvýšenie, o 20% sumu 6.989,00 EUR. 3052,50 bodov x 19,08 EUR = 58.241,70 EUR - 40% spoluvina žalobkyne = 34.945,02 EUR. Zo sumy 34.945,02 EUR predstavuje navýšenie, resp. zvýšenie, o 30% sumu 10.483,51 EUR. Teda 10.483,51 EUR - 6.989,00 EUR = 3.494,51 EUR. 1137,50 bodov x 19,08 EUR = 21.703,50 EUR - 40% spoluvina žalobkyne = 13.022,10 EUR. Zo sumy 13.022,10 EUR predstavuje navýšenie, resp. zvýšenie, o 30% sumu 3.906,63 EUR. Teda 10.483,51 EUR - 6.989,00 EUR = 3.494,51 EUR + 3.906,63 EUR = 7.401,14 EUR).

14. V konaní je nesporné ,že žalovaná uhradila 20% zvýšenia SSU a žalobkyňa si uplatňuje 10% SSU z toho, čo bolo žalovanou uhradené t. j. 10% predstavuje 3494,51 EUR zo sumy 34 945,02EUR.

15. Žalobkyňa si uplatňuje zvýšenie SSU vo výške 30% zo sumy 13022,10 EUR vo výške 3906,63 EUR. Celkové žiada priznať 7401,14 EUR (3.494,51 EUR + 3.906,63 EUR = 7.401,14 EUR).

16. Podľa znaleckého posudku Lege ARTIS bol stanovený počet bodov 4190 (č.l. 266), pôvodne žalobkyňa si uplatňovala viac v žalobe 5920 EUR, avšak žalobkyňa uviedla, že akceptuje znalecký posudok, ktorý stanovil počet bodov 4190.

17. Strany sporu sa zhodli, že žalovaná uznala za nesporné rozsah bodov vo výške 3052,50 bodov.

18. Žalobkyňa si uplatňuje rozdiel 4190-3052,50 bodov =1130,70 bodov.

19. Súd z výzvy žalobkyne na plnenie zo dňa 14.7.2017 zistil, že vyzvala žalovanú na plnenie náhrady za bolesť vo výške 48428 € podľa zákona 381/2001Z.z. a zák. 437/2004 Z.z. (82-83);

20. Súd z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 19.3.2018 zistil, že žalobkyňa bol priznaný plný invalidný dôchodok od 29.4.2018 vo výške 340,30 € mesačne pričom výška bola upravená od 01.01.2018 na sumu 347,50 € mesačne.

21. Súd z odborného posudku o invalidite Sociálnej poisťovne vyhotoveného zo dňa 12.1.2018 posudkovým lekárom sociálneho poistenia D. C. H. a D. D. M. vyplýva, že žalobkyňa má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 75 %. Dátum vzniku invalidity je stanovený dňom 29.4.2017. Zo záverov posudku vypláva, že je plne invalidná podľa § 71 ods. 1 zák. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou na účely § 70 ods. 2 zákona 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona 439/2004 Z.z. .Tieto skutočnosti vyplývajú z lekárskej správy a z posudku Sociálnej poisťovne vypracovanej posudkovými lekármi sociálneho poistenia a súd považuje za preukázané a nesporné .(57-59).

22. Súd z rozsudku Okresného súdu Košice okolie č.k. 2T 96/2017-218 zo dňa 13.3.2018 zistil že vodič D. E. bol uznaný vinným pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 12 písm. a) Trestného zákona prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písmena c Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odložením na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Súčasne bol mu bol udelený trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov

motorových vozidiel na dobu 3 roky a bol mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou .Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16.05.2018.

23. Súd zo znaleckého posudku číslo 31/2019 vypracovaného znalcom D. D. L. vyplýva, že celkové bodové ohodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobkyni po zvýšení predstavuje 5920 bodov .Súčasne znalec uviedol, že vznik podstatnej zmeny kvality života a zdravotného stavu poškodenej je priamej príčinnej súvislosti s poškodením zdravia pri dopravnej nehode zo dňa 07.01.2017.

24. Zo znaleckého posudku číslo 5/2025 vypracovaného znaleckou organizáciou Lege Artis znalecká organizácia s.r.o. vyplýva, že sťaženie spoločenského uplatnenia somatickej aj psychickej časti - komplexné hodnotenie bolo stanovené u žalobkyni vo výške 4190 bodov (265-266); Žalobkyňa posudok znaleckej organizácii akceptovala SSU v počte bodov 4190.

25. Súd z výsluchu žalobkyne zistil, že na okolnosti dopravnej nehody, ktorej bola účastníčkou 07.01.2017 si nepamätá a všetko vie len z rozprávania iných a z počutia. Ďalej uviedla, že v čase nehody bola študentkou strednej zdravotníckej školy a navštevovala 3. ročník strednej zdravotnej školy v Michalovciach a bola zdravá. Po nehode sa do školy už nevrátila, pretože jej to už nedovoľoval zdravotný stav dokončiť školu. V septembri v roku 2019 otehotnela a v súčasnosti má už dvoch synov. Uviedla, že má problém s rovnováhou a rečou, nemôže sa bicyklovať, pretože nemá rovnováhu. Po dopravnej nehode absolvovala aj rehabilitácie v Kováčovej a dávala sa zdravotne dokopy. Má plný invalidný dôchodok a zníženú pracovnú schopnosť vo výške 75 %. Naďalej pociťuje bolesti chrbtice, nie je pohyblivá, niekedy sa jej ťažšie rozpráva s tým, že jej ľudia nerozumejú. Vyvoláva to niekedy nedorozumenia, pretože sa jej už ľudia pýtali, či nepila, pretože tak pôsobí. Jej život po nehode sa zmenil, má síce rodinu, ale je zdravotne obmedzená v pohyblivosti a niekedy v reči, pohybuje sa pomocou francúzskych barlí, ktoré má dve. Za najvýraznejšie obmedzenie po dopravnej nehode považuje to, že je obmedzená v pohyblivosti a reči. Má problémy s chôdzou, najmä po schodoch a do kopca a vždy musí mať pri sebe niekoho, kto jej pomôže prejsť, nešoféruje a má dvojité videnie na diaľku. Bývala u rodičov a tak jej rodičia sa snažili pomáhať. Do nehody pomáhala pri domácich prácach a teraz je obmedzená. So starostlivosťou jej pomáhajú rodičia.

26. Súd z čestného prehlásenia žalobkyne zo dňa 26.07.2017, ktoré bolo doručené žalovanej dňa 01.08.2017 zistil, že mala vedomosť o tom, že vodič motorového vozidla Seat Leon, EČV: G. D. E. bol pod vplyvom alkoholu (čl. 87).

27. Spornou položkou zostáva plnenie vo výške 750 bodov pri položke č. 253 – vážne mozgové, alebo duševné poruchy po vážnom poranení hlavy. Podľa súkromno-znaleckého posudku D. L., bolo poškodenie zdravia hodnotené vo výške 1200 bodov, zvýšené o 100 %, t.j. spolu 2400 bodov. Znalecká organizácia LEGE ARTIS danú položku v znaleckom posudku hodnotila v základe vo výške 800 bodov, ktoré zvýšila o 50 %, t. j. spolu 1200 bodov. Žalovaná zotrvala na svojom stanovisku a to na správnosti bodového hodnotenia pri položke 253 v súkromno-znaleckom posudku č. 5/2019 znalkyne D. N.. Znalecká organizácia LEFE ARTIS zdôvodnila zvýšenie o 50 % z dôvodu zhoršenia kvality života v oblasti pracovnej, vzdelávacej, kultúrnej, spoločenskej, finančnej a ide o výrazné obmedzenie poškodenej uplatniť sa v živote a v spoločnosti vo veku 18 rokov.

28. Spornou položkou zostáva položka 301a, definovaná ako iné následky poranenia pľúc jednostranne vpravo v počte bodov 387,50. Predmetná položka je definovaná v znaleckom posudku č. 5/2025 znaleckej organizácie LEGE ARTIS ako iné následky poranenia pľúc jednostranne vpravo v počte bodov 400, zvýšené o 100 %, spolu 800 bodov s odôvodnením, že poúrazová funkčná porucha pľúc s výrazným obmedzením možnosti uplatniť sa v živote pre nutnosť celoživotného užívania liekov as obmedzenie fyzickej aktivity od 18 roku života u poškodenej. Žalovaná vysporiadala finančný ekvivalent za 412,5 bodov po zohľadnení spoluúčasti žalobkyne (40 %) na poškodení zdravia vo výške 4.436,10 Eur (387,5 x 19,08 = 7.393,5 – 40 %). Žalovaná zdôraznila, že nároky, ohľadom navýšenia SSU podľa § 5 odsek 5 Zák. č. 437/2004 Z.z. boli plne vysporiadané, pretože považovala navýšenie o 20 % za primerané a odôvodnila to so skúsenosťami pri odškodňovaní pri dopravných nehodách, vzhľadom na žalobkyňou prezentované obmedzenia. :

29. Podľa § 427 ods. 1 zákona. Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

30. Podľa § 444 OZ, Pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

31. Podľa § 5 ods. 5 zák. 437/2004 Z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity,4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

32. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon

o PZP“), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

33. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

34. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. Zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. sa neobmedzuje len na prípady vysokej úrovne predchádzajúceho uplatnenia poškodeného v spoločnosti (v kultúrnej, umeleckej, športovej a podobnej sfére života), ale je opodstatnené aj v prípadoch ďalších, v ktorých to odôvodňujú individuálne okolnosti zistené vykonaným dokazovaním. V praxi všeobecných súdov ide o okolnosti najrozmanitejšej povahy, ktoré môžu, avšak nemusia odzrkadľovať mieru spoločenského angažovania sa poškodeného pred škodovou udalosťou. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Sťažením spoločenského uplatnenia je preto potrebné rozumieť jednak vylúčenie, či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, jednak sťaženie, či dokonca priamo znemožnenie výkonu či voľby povolania, voľbu životného partnera, prípadne možnosti ďalšieho seabavzdelávania. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2013, sp. zn. 5 Cdo 49/2012).

37. Zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. sa neobmedzuje len na prípady vysokej úrovne predchádzajúceho uplatnenia poškodeného v spoločnosti (v kultúrnej, umeleckej, športovej a podobnej sfére života), ale je opodstatnené aj v prípadoch ďalších, v ktorých to odôvodňujú individuálne okolnosti zistené vykonaným dokazovaním. V praxi všeobecných súdov ide o okolnosti najrozmanitejšej povahy, ktoré môžu, avšak nemusia odzrkadľovať mieru spoločenského angažovania sa poškodeného pred škodovou udalosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. júna 2018, sp. zn. 3Cdo/209/2017).

38. Súd na základe vykonaného dokazovania a oboznámením sa všetkými listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu ako aj znaleckými posudkami a výsluchom žalobkyne dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo nesporné, že žalobkyňa bola dňa 07.01.2017 ako spolujazdec účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej utrpela nespočetné zranenia, ktoré ju obmedzili na celý život. V konaní je nesporné, že vodič osobného motorového vozidla bol právoplatne odsúdený rozsudkom OS Košice – okolie, č.k. 2T/96/2017-218 zo dňa 13.03.2018 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1,2 písm. a Trestného zákona, prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1. 3 písm. c Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odložením na skúšobnú dobu 3 roky, trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu 3 roky a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenia ambulantnou formou. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňom 16.03.2018. Je nesporné, že žalovaná je pasívne legitimovaná, že vozidlo bolo poistené u žalovanej. V konaní bolo preukázané a súd považuje za nespornú skutočnosť, že žalobkyňa v dôsledku úrazu sa stala plne invalidnou a to dňom 29.04.2017 vo veku 19 rokov a vyplýva to z rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku. V konaní bol preukázaný, že žalobkyňa má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách, 75 % s tým, že žalobkyňa je invalidná pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pre účely § 70 odsek 2 Zák. 461/2003 Z.z. Tieto skutočnosti vyplývajú z odborného posudku Sociálnej poisťovne o invalidite zo dňa 12.01.2018.

39. Súd na základe vykonaného dokazovania a oboznámením sa odborných posudkov, znaleckých posudkov, ako aj výsluchom žalobkyne má za to, že zdravotný stav po nehode a jeho následky sú svojou povahou výnimočné a kvalitatívne predstavujú zmenu podmienok, vyjadrenú pojmom hodné dôvody osobitného zreteľa podľa § 5 odsek 5 Zák. 437/2004 Z.z. 40. V konaní bolo preukázané, že následkom dopravnej nehody došlo u žalobkyne k zhoršeniu zdravotného stavu, pričom v čase úrazu mala 19 rokov a predtým nemala žiadne zdravotné problémy a žila bežným rodinným životom. Z výsluchu žalobkyne bolo preukázané, že žalobkyňa v čase dopravnej nehody bola študentkou 3. ročníka strednej zdravotníckej školy, ktorú už aj v dôsledku zdravotného stavu po úraze už neukončila. Súd má za to, že následkom dopravnej nehody došlo k zmene jej bežného života v dôsledku zdravotných následkov, už

nebude mať život takej kvality ako ho mala pred pred úrazom. Súd má za to, že žalobkyňa v dôsledku následkov a zdravotných obmedzení, najmä pohybových, bude obmedzená najmä zo spoločenského a rodinného života ako pred úrazom žalobkyňa realizovala. Žalobkyňa je v súčasnosti obmedzená najmä pohybovo, má problém s rovnováhou, ako aj rečou a nemôže bicyklovať, pretože nemá rovnováhu. V konaní bolo preukázané, že je zdravotne obmedzená najmä v pohyblivosti a niekedy aj v reči, že sa jej ťažšie rozpráva. Treba uviesť, že po nehode je zdravotne obmedzená a nemôže robiť veci, ktoré robila pred nehodou, keď robila domáce práce a teraz jej s tým museli pomáhať aj rodičia. Následkom úrazu je obmedzená pri bežných denných činnostiach pri domácich prácach v domácnosti, pohybuje sa s barlami a v dôsledku úrazu nemôže realizovať svoje záľuby. Možno uviesť, že žalobkyňa je obmedzená aj v niektorých činnostiach, aj keď má deti a rodinu, avšak je odkázaná na pomoc rodičov, s ktorými bývala v spoločnej domácnosti a hlavne mamy, ktorý jej pomáhala pri starostlivosti o malé deti, pri dvíhaní, nosení. V dôsledku úrazu nemôže realizovať svoju záľubu a to bicyklovanie, je plne invalidná, má poškodené zdravie, zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť v 75 %, čo je vo veku 19 rokov, kedy sa jej úraz stal a neskôr jej bola priznaná invalidity, vážny zásah do zdravia a do bežného každodenného života. Súd vzhľadom na zdravotný stav žalobkyne po úraze a jeho následky vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 5 odsek 5 Zák. 437/2004 Z.z. a priznal žalobkyni náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 30 % tak, ako to požadovala žalobkyňa. Súd považuje zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vzhľadom na zdravotný stav po úraze v pomerne mladom veku 19 rokov, plnú invaliditu žalobkyne, zníženú pracovnú schopnosť vo výške 75 % za primerané a dôvodné vzhľadom na skutkové okolnosti predmetnej veci, vykonané dôkazy pred súdom ako aj zdravotný stav žalobkyne po úraze a jeho následky, ktoré sú známe z lekárskeho posudku, znaleckých posudkov ako aj z rozhodnutí Sociálnej poisťovne. Súd má za to, že sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa poukazuje na to, že pred úrazom nemala žiadne zdravotné problémy a plnohodnotne aktívne prežívala svoj život spôsobom zodpovedajúcim jej mladému veku. Bolo preukázané, že má individuálne trvalé následky, ktoré nastali po úraze na zdraví a spôsobili výrazným spôsobom mu znížili kvalitu života a je obmedzená po nehode prakticky v každej oblasti prežívania svojho života tak po fyzickej aj psychickej stránke. Možno uviesť, že žalobkyňa utrpela poškodenie zdravia v mladom veku 19 rokov, pričom s negatívnymi následkami sa musí vyrovnávať dlhšiu dobu lebo jej rodinný život je obvykle na počiatku a jeho ďalší vývoj môže byť úrazom negatívne ovplyvnený. Súd sa v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25Cdo968/2008 uverejnené pod č. 8/2011 Sbírkou súdnych rozhodnutí a stanovísk ako aj s rozsudkom NS ČR sp. zn. 25Cdo1491/2009. Súd ďalej uvádza, že osoby tou okolnosťou hodnou mimoriadneho zreteľa podľa judikatúry rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo968/2008 uverejnené pod č. 8/2011 Sbírkou súdnych rozhodnutí a stanovísk ako aj s rozsudkom NS ČR sp. zn. 25Cdo1491/2009 je nízky vek poškodenej teda žalobkyne. Súd poukazuje na skutočnosť, že ľudia, ktorí boli zasiahnutí škodovou udalosťou v nízkom veku sa s jej negatívnymi následkami musia vyrovnávať dlhšiu dobu a spravidla ani nie sú na to pripravení, lebo ich rodinný a pracovný život je obvyklý na počiatku a jeho ďalší vývoj môže byť škody no udalosťou negatívne ovplyvnený. Vek je okolnosťou navyšovania odškodnenia aj podľa metodiky odškodňovaní i materiálnych vieme na zdraví keďže „Vzhľadom k tomu, že vrcholu síl intenzity spoločenského zapojení sa obvykle dosahuje vo veku od 45 dopad 55 let, je na mieste základni časťku stanovenou vyše popsáným postupem zvýšiť približne 0 10% utrpí li poškozený zranení ve věku 35-45 let ,o 20% ve věku 25 až 34 let a o 30 až 35 % ve věku 0 až 24 let.“ V konaní je nesporné, že v dôsledku úrazu došlo k poškodeniu zdravia žalobkyne vo veku 19 rokov, následkom čoho je plná invalidita žalobkyne ako aj znížená miera poklesu pracovnej schopnosti vo výške 75 % podložená lekárskeho posudkom. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že žalobkyňa že dokázala spracovať traumy z nehody pretože má rodinu, dieťa a partnera pretože došlo k zásahu do zdravia žalobkyne v dôsledku nehody a poškodeniu zdravia a k zníženiu kvality života u žalobkyne, ktoré po nehode bude iná ako pred nehodou, keď bola zdravá. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zvýšenia SSU, ktoré súd stanovil vo výške 30 % a ktoré považuje za dôvodné a primerané. Žalovaná uznala zvýšenie základného bodového hodnotenia SSU vo výške 20 %, avšak súd má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu argumentáciu zdravotné následky žalobkyne, ktoré utrpela pri dopravnej nehode, jej prináleží 30 %. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobkyne a zaviazal žalovanú na zaplatenie 7.401,14 Eur. V konaní bolo nesporné, že žalovaná nerozporovala počet bodov 3.052,50 bodov, t.j. (3 052,50 x 19,08 Eur = 58.241,70 – 40 % spolovina žalobkyne = 34.945,02 Eur). Zo sumy 34.945,02 EUR predstavuje navyšenie, resp. zvýšenie, o 30 % sumu 10.483,51 EUR. Teda 10.483,51 EUR - 6.989,00 EUR = 3.494,51 EUR. 1137,50 bodov x 19,08 EUR = 21.703,50 EUR - 40% spolovina žalobkyne = 13.022,10 EUR. Zo sumy 13.022,10 EUR predstavuje navyšenie, resp. zvýšenie, o 30 % sumu 3.906,63 EUR. Teda 10.483,51 EUR - 6.989,00 EUR = 3.494,51 EUR + 3.906,63 EUR = 7.401,14 EUR). Žalovaná uhradila 20 % zvýšenia SSU a žalobkyňa si uplatňuje 10% SSU z toho, čo

bolo žalovanou uhradené t.j. 10 % predstavuje 3494,51 EUR zo sumy 34.945,02 EUR. Žalobkyňa si uplatňuje zvýšenie SSU vo výške 30 % zo sumy 13.022,10 EUR vo výške 3906,63 EUR. Súd priznal žalobkyni zvýšenie SSU v sume 7.401,14 EUR (3.494,51 EUR + 3.906,63 EUR = 7.401,14 EUR). Súd považuje zvýšenie SSU aj v tejto časti za dôvodné.

41. Súd na základe vykonaného dokazovania priznal žalobkyni sumu 13.022,10 Eur titulom základného bodového hodnotenia SSU. V konaní bolo žalobkyňou akceptované stanovenie počtu bodov, na základe znaleckého posudku LEGE ARTIS v počte 4 190 bodov. V konaní bolo nesporné a strany sporu sa zhodli, že žalovaná uznala rozsah bodov 3 052,50 bodov. Žalobkyňa si uplatnila rozdiel, ktorý predstavuje 1 130,70 bodov, t.j. (4 190 – 3 052,50 = 1 130,70). Ide o sumu 1 130,70 bodov predstavuje položku 253 – vážne mozgové alebo duševné poruchy po vážnom poranení hlavy v počte bodov 750 po zohľadnení spoluviny žalobkyne vo výške 8.586,- Eur (750 x 19,08 = 14.310 – 40 %). Spornou je položka 301a, ktorá predstavuje iné následky poranenia pľúc jednostranne vpravo vo výške 4.436,10 Eur (387,5 x 19,08 = 7.393,5 – 40 %). Celkove to predstavuje 8.586 + 4.436,10 = 13.022,10 Eur.

42. Pokiaľ ide o uvedenú položku 301a – iné následky poranenia pľúc jednostranne vpravo, bola ohodnotená znaleckým posudkom č. 5/2025 znaleckou organizáciou LEGE ARTIS v počte bodov 400, zvýšenie o 100 %, celkove 800 bodov, pričom to bolo odôvodnené pouúrazovou funkčnou poruchou pľúc s výrazným obmedzením možnosti uplatniť sa v živote, pre nutnosť celoživotného užívania liekov a obmedzenia fyzickej aktivity od 18 roku života u žalobkyni. Súd v tomto smere si osvojil argumentáciu v znaleckom posudku LEGE ARTIS, ktorý stanovil počet bodov 400, zvýšenie o 100 %, celkove 800 bodov. Súd považuje stanovenie bodového hodnotenia SSU znaleckou organizáciou za odborné, primerané a spravodlivé. Súd v tomto smere poukazuje na to, že žalovaná vysporiadala finančný ekvivalent za 412,5 bodov po zohľadnení spoluúčasti 40 % žalobkyne na poškodení zdravia vo výške 4.436,10 Eur (387,5 x 19,08 = 7.393,50 – 40 %).

43. Pokiaľ ide o uvedené položky, na ktorých sa strany sporu nedohodli, tak súd má za to, že uplatnený nárok žalobkyne, je aj v tejto časti dôvodný. Súd pri posudzovaní položky 253 vychádzal zo znaleckého posudku znaleckej organizácie LEGE ARTIS, s.r.o., ktorá preskúmala posudky a mala k dispozícii celý spisový materiál súdu a samotné zvýšenie SSU o 50 % zdôvodňoval zhoršením kvality života v oblasti pracovnej, vzdelávacej, kultúrnej, spoločenskej, ide o výrazné obmedzenie uplatniť sa v živote a spoločnosti vo veku 18 rokov. Súd v tomto smere si osvojil argumentáciu v znaleckom posudku LEGE ARTIS, ktorý stanovil počet bodov 800, zvýšenie o 50 %, celkove 1200 bodov, pričom pri zohľadnení zákonného bodového hodnotenia rozpätia položky SSU č. 253 je od 260-1560 bodov. Súd považuje stanovenie bodového hodnotenia SSU znaleckou organizáciou za odborné, primerané a spravodlivé. Súd v tomto smere neuznal argumentáciu žalovanej. Súd na základe predložených dôkazov a znaleckého posudku LEGE ARTIS dospel k záveru, že žalobný nárok žalobkyni uplatňujúci si nárok na náhradu škody za položky 301a v počte bodov 387,5 a za položky 253 v počte bodov 700 je dôvodný a preukázaný a preto súd žalobkyni aj v tejto časti vyhovel a priznal nárok. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť titulom základného bodového hodnotenia SSU vo výške 13.022,10 Eur (8 586 + 4 436,10). Súd pri posudzovaní položiek vychádzal zo znaleckého posudku znaleckej organizácie LEGE ARTIS s.r.o., pričom takýto dôkaz navrhli strany sporu spoločne .

44. Žalobkyňa zobrala žalobu v časti 7.430,06 Eur späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Žalobkyňa zdôvodnila späťvzatie žaloby z prevyšujúcej časti a to tak, že vychádzala zo základného bodového hodnotenia SSU v počte 4.190 bodov a 30 % navýšenia SSU, t.j. (4.900 x 19,08 = 79.945,20 Eur – 40 % spoluvina žalobkyne = 47.967,12 Eur). Zo sumy 47.967,12 Eur predstavuje navýšenie, resp. zvýšenie o 30 % sumu 14.390,14 Eur, t.j. (47.967,12 Eur + 14.390,14 = 62.357,26 Eur). Žalovaná uhradila 41.934,02 Eur žalobkyni. Žalobkyňa si žalobou uplatnila sumu 69.787,32 Eur, avšak po odpočítaní 62.357,26 Eur (47.967,12 Eur + 14.390,14) zobrala rozdiel teda v časti istiny 7.430,06 Eur späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Žalovaná na pojednávaní dňa 04.06.2025 súhlasila so späťvzatím v tejto časti, ako aj so zastavením konania. Súd v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP konanie v uvedenej časti zastavil.

45. Žalobkyňa zobrala žalobu na pojednávaní dňa 4.6.2025 v časti 41.934,02 EUR a to predstavuje (34.945,02 EUR + 6.989,00 EUR = 41.934,02 EUR) späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Žalovaná súhlasila so späťvzatím konania v tejto časti .ako aj so zastavením konania. Súd v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v predmetnom konaní úspešná voči žalovanej a súd jej priznal plnú náhradu trov konania. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 13022,02 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnia

(výrok I.) a titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 7401,14 Eur (výrok II.) . V predmetnom konaní žalobkyňa zobrala žalobu v časti istiny vo výške 41934,02 Eur späť a súd konanie v tejto v časti 41 934,02 Eur (výrok III.) zastavil z dôvodu, že k plneniu zo strany žalovanej došlo v priebehu konania po podaní žaloby čo medzi stranami nebolo sporné . Predmetom konania bola žaloba vo výške 7401,14 €, ktorú si po späťvzatí časti istiny žalobkyňa požadovala titulom mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom samotný úspech závisí od úvahy súdu . Žalobkyňa si uplatnila svoj nárok na mimoriadne sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 30 %,pričom žalobe v tejto časti rozhodoval úvahou a priznal žalobkyni 30 % mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré predstavuje sumu 7401,14 Eur. Súd konanie v časti istiny 7430,06 Eur (výrok IV) zastavil pretože ho zobrala žalobkyňa späť z dôvodu, že sa jednalo sa o prevyšujúcu časť uplatneného nároku potom, čo bol ustálený počet bodov základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia znaleckou organizáciou LEGE ARTIS s.r.o. vo výške 4190 bodov, ktorý žalobkyňa akceptovala . Vychádzajúc zo základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia v počte 4190 bodov a 30%-ného navýšenia, resp. zvýšenia, základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia z počtu 4190 bodov, čo je v prepočte: 4190 bodov x 19,08 EUR = 79.945,20 EUR - 40% spoluvina žalobkyne = 47.967,12 EUR. Zo sumy 47.967,12 EUR predstavuje navýšenie, resp. zvýšenie, o 30% sumu 14.390,14 EUR. Teda 47.967,12 EUR + 14.390,14 EUR = 62.357,26 EUR), t. j. nad rámec sumy 62.357,26 EUR ((62.357,26 EUR - žalovanou celkovo uhradených 41.934,02 EUR = žalovanou neuhradených 20.423,24 EUR (13.022,10 EUR + 7.401,14 EUR = 20.423,24 EUR)),Teda rozdiel medzi pôvodne uplatnenou žalobou 69787,32 -62.357,26 EUR predstavuje sumu 7430,06.- Eur (výrok IV).Keďže výsledok uplatneného nároku závisel od posúdenia znaleckej organizácie, ktorým sa stanovil počet bodov tak súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu pretože bola v predmetnom konaní úspešná s poukazom na s poukazom na čl. 4 CSP pretože výsledok priznania mimoriadneho sťaženia spoločenského uplatnenia závisí od úvahy súdu, ktorú nie vždy je možné predvídať vzhľadom na skutkové okolností tohto prípadu, ktoré sú podložené odbornými posudkami, znaleckými a vyjadreniami odbornými. Súdu sa javí priznanie plného nároku na náhradu trov konania spravodlivé s poukazom na čl. 4 CSP a zastavenie konanie v časti 7430,06 Eur žalobného nároku v prevyšujúcej časti po ustálení počtu bodov znaleckou organizáciou nemalo vplyv na výsledok sporu. Súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanej.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).