

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/94/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724204984
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6724204984.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu Mgr. Petra Straku, JUDr. Lucie Prčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom ako matka, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom mesto Zvolen, dieťa rodičov - matky: C. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. E. XXXX/X, XXX XX F. G., zastúpenej zástupcom LEXARG s.r.o., so sídlom Brehy 333, 968 01 Brehy, IČO: 56 840 462 a otca: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom I. XXXX/X, XXX XX J., zastúpeného právnym zástupcom Mgr. Martinom Orviským, advokátom, so sídlom Kalinka 67, 962 25 Detva, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/271/2024-156 zo dňa 30.05.2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým (v poradí druhým uznesením) okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom I. zamietol. Podľa výroku II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na dňa 27.12.2024 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia výchovného opatrenia rodičom maloletej podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine a jeho odôvodnenie, na (v poradí prvé) uznesenie okresného súdu č.k. 9P/271/2024-32 zo dňa 21.01.2025, ktorým návrhu vyhovel a výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu prostredníctvom akreditovaného subjektu K., L. J. najmä za účelom zlepšenia komunikácie rodičov v otázke výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a eliminácie rodičovského konfliktu, získania potrebných rodičovských zručností a schopností a najmä schopnosti akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove maloletého dieťaťa, v rozsahu 50 hodín počas obdobia 6 mesiacov, a rozhodol o trovách konania (v poradí prvé) a jeho zdôvodnenie, na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 15CoP/29/2025 zo dňa 07.04.2025, ktorý o odvolaní matky rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a jeho závery a za aplikácie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2 a § 391 ods. 2 CSP, § 2 ods. 1, § 7 ods. 1, 2, § 117, § 360 ods. 1 CMP v spojení s § 28 ods. 1 písm. b), § 31 ods. 2 a 4, § 60 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

3. Okresný súd mal zistené, že na Okresnom súde Zvolen sa pod sp.zn. 9P/144/2024 (pred postúpením na Okresný súd Banská Bystrica pod sp.zn. 8P/234/2023) vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B. A. a M. F., v ktorom sa otec vo vzťahu k maloletej A. B. A. domáha jej zverenia do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a výživné sa rodičom neurčuje.

Pre prípad nevyhovenia návrhu na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti otec alternatívne navrhol zveriť maloletú A. B. do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletou. Okresný súd poukázal na to, že nariadil neodkladné opatrenie č.k. 8P/234/2023-25 zo dňa 19.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/150/2023-77 zo dňa 14.12.2023 a opravným uznesením č.k. 8P/234/2023-89 zo dňa 08.01.2024, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou A. B. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že vymedzil dobu trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 8P/234/2023. Poukázal na tvrdenie otca v konaní sp.zn. 9P/144/2024, že po začatí konania mu matka, aj napriek nariadenému neodkladnému opatreniu, neumožňuje styk s maloletou A. B. a aj s maloletou M., na skutočnosť, že matka podala voči otcovi maloletých detí trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby, avšak voči otcovi nebolo zatiaľ vznesené obvinenie. Zo Zápisnice o pojednávaní zo dňa 26.03.2025 v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/144/2024, ktorú po vydaní odvolacieho rozhodnutia predložil otec maloletej, okresný súd zistil, že sa dňa 26.03.2025 v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uskutočnilo súdne pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania formou nariadenia znaleckého dokazovania. Zároveň mal za zistené, že sa vedie konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 9Em/5/2024, a to uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/234/2023 zo dňa 19.09.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/150/2023 zo dňa 14.12.2023 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou A. B. A., ako aj, že na pojednávaní dňa 28.05.2025 súd podaný návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

4. Z úradnej činnosti okresný súd zistil, že Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 18C/76/2023-54 zo dňa 21.11.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi, aby sa úmyselne nepribližoval k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci, za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18.04.2024 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/19/2024-151 zo dňa 27.03.2024.

5. V súlade s právnym názorom vysloveným odvolacím súdom okresný súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka (pozn. krajského súdu uznesením č.k. 9P/271/2024-146 zo dňa 22.05.2025 bolo za kolízneho opatrovníka ustanovené mesto Zvolen), ktorý sa na výzvu okresného súdu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

6. Okresný súd opätovne preskúmal a posúdil zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na procesný inštitút neodkladného opatrenia, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť len, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje, aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

7. Zdôraznil, že základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného

rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusi byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi len, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia, a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

8. Po opätovnom posúdení dospel okresný súd k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z tvrdení účastníkov konania, predložených listinných dôkazov a obsahu vyššie uvedených súdnych spisov mal osvedčené, že u rodičov maloletej dlhodobo pretrváva výrazný rodičovský konflikt v súvislosti so starostlivosťou nielen o maloletú A. B. A., ale aj o maloletú M.. Konflikt rodičov však podľa okresného súdu sám o sebe nezakladá naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov požadovaným neodkladným opatrením. Ani okolnosť, že sa styk otca s maloletou nerealizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, vzhľadom na čo sa otec v osobitnom konaní domáhal nariadenia výkonu tohto rozhodnutia, nie je dôvodom na okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Preto podľa okresného súdu navrhovateľ naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania ani náležitými dôvodmi v konaní súdu neosvedčil.

9. Zároveň mal okresný súd za to, že nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia bráni aj vydané právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k. 18C/76/2023-54 zo dňa 21.11.2023, ktorým bol otcovi maloletej uložený zákaz približovania sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci a za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným predpisom. Pri svojom rozhodovaní bol výrokom tohto neodkladného opatrenia viazaný. Neodkladné opatrenie zakazujúce otcovi priblížiť sa k matke maloletej bolo nariadené až po nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou, vzhľadom k čomu mal okresný súd za to, že pokiaľ by sa na úpravu styku, resp. za účelom realizácie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, a s tým spojenými úkonmi zákaz približovania otca k matke nemal vzťahovať, bolo to potrebné vo výroku predmetného rozhodnutia okresného súdu vyjadriť. Vydanie požadovaného neodkladného opatrenia by bolo preto v priamom rozpore so skôr vydaným právoplatným súdnym rozhodnutím zakazujúcim otcovi priblížiť sa k matke maloletej, preto pred vydaním požadovaného neodkladného opatrenia, ktorým by okresný súd nariadil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému sociálnemu poradenstvu, je nevyhnutné najskôr dosiahnuť zrušenie tohto zákazu, resp. jeho zmenu v tom smere, že by sa zákaz približovania na takéto situácie nevzťahoval. Náplňou sociálneho poradenstva sú okrem iného poradensko-psychologické konzultácie rodičov s odborníkmi práve za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, t.j. ich vzájomnej komunikácie, čo znamená, že toto poradenstvo musí prebiehať aj v ich spoločnej prítomnosti, čomu však bráni aktuálne vydané právoplatné súdne rozhodnutie. Bez zmeny, resp. zrušenia tohto rozhodnutia, navrhovateľom požadované neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť.

10. Z týchto dôvodov dospel súd prvej inštancie k záveru, že podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, a preto ho zamietol.

11. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

12. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d) a h) CSP. Nesúhlasil s hlavným dôvodom, pre ktorý okresný súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že by bolo v rozpore s iným neodkladným opatrením nariadeným v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 18C/75/2023, na základe ktorého má otec zákaz priblížiť sa k matke. Takýto záver považoval za nesprávny a nezákonný. Zdôraznil, že zákaz približovania má svoje výnimky, ktoré v súčasnosti tvorí uskutočnenie spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci a plnenie povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom, v ktorej súvislosti poukázal na záver vyslovený v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/19/2024 zo dňa 27.03.2024. Otec uviedol, že úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorý dieťa nemá zverené vo svojej starostlivosti, a určenie povinnosti

rodiča, ktorý dieťa má zverené do svojej starostlivosti, predstavuje povinnosť, ktorú predpokladajú zákonné ustanovenia § 36 ods. 1, § 25 ods. 2 Zákona o rodine, a preto ide o plnenie povinnosti uloženej všeobecne záväzným právnym predpisom. Z tohto dôvodu, podľa otca, ide o výnimku, a preto zákaz priblíženia otca k matke nemá vplyv na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci, a to najmä za situácie, keď sa sedenia s psychológom z akreditovaného subjektu K. uskutočňujú oddelene a poradenstva sa rodičia môžu zúčastniť tak, aby sa vzájomne nestretli. Mal za to, že nariadenie výchovného opatrenia vo veci je potrebné, keďže je v najlepšom záujme maloletých detí, aby mali umožnený styk s otcom, čomu matka výslovne bez akéhokoľvek dôvodu bráni, a tento odmieta umožniť. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol tak, že pre otca a matku nariadi povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému poradenstvu prostredníctvom akreditovaného subjektu K. tak, ako to navrhoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v návrhu.

13. Podľa pokynu okresného súdu zo dňa 08.07.2025 bolo odvolanie otca doručené zástupcovi matky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a kolíznemu opatrovníkovi maloletého dieťaťa - mestu Zvolen, ktorí možnosť vyjadrenia sa nevyužili.

14. Do momentu konania a rozhodovania odvolacieho súdu ďalšie podania nenasledovali.

15. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote otcom maloletého dieťaťa prejednal vec postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a za aplikácie ust. § 65, § 66, § 67 CMP prihladnuc na vady konania, ktoré však nezistil, napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vo výroku vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

16. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej aj „ÚPSVaR Zvolen“, alebo „navrhovateľ“) na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, aby súd uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa poradenstvu za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, získanie potrebných rodičovských zručností a schopností na akceptovanie druhého rodiča vo výchove maloletého dieťaťa v trvaní šiestich mesiacov.

17. Podstatou odvolania otca bola námietka nesprávneho právneho posúdenia veci okresným súdom, pokiaľ dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola existencia iného, skôr nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bolo otcovi zakázané priblížiť sa k matke maloletého dieťaťa. Otec v odvolaní uvádzal odvolacie dôvody aj podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b) a d) CSP, ku ktorým však neuviedol žiadne konkrétne námietky.

18. Odvolací súd primárne uvádza, že v súvislosti s posúdením odvolacích dôvodov otca bolo nevyhnutné vychádzať zo zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 15CoP/29/2025-102 zo dňa 07.04.2025, ako aj, či okresný súd po zrušení a vrátení veci postupoval v zmysle záverov krajského súdu, vyjadrených v predmetnom zrušujúcom uznesení. Krajský súd v opätovne vyvolanom odvolacom konaní konštatuje, že okresný súd v rámci nového konania vychádzal zo zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline 15CoP/29/2025, a preto v zmysle tohto postupu okresnému súdu nemožno vytknúť žiaden nedostatok.

19. Na základe posúdenia odvolacích dôvodov otca a po preskúmaní odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z obsahu súdneho spisu, krajský súd konštatuje, že ako súd odvolací nemal dôvod nesúhlasíť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrh ÚPSVaR Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, s ktorým záverom súhlasí.

20. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Podľa § 228 ods.1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

25. Podľa § 234 ods.2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

26. Krajský súd poukazuje na inštitút neodkladného opatrenia, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať, v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých strán sporu nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby dočasnej úpravy, pričom posúdenie, či a kedy je táto podmienka splnená, je ponechané na úvahe súdu, ktorý starostlivo hodnotí individuálne osobitosti konkrétnej veci.

27. Posúdiac obsah návrhu, ako aj celého obsahu spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že naliehavosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie navrhované orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj, že navrhovaná dočasná úprava sleduje legitímny cieľ, nebola osvedčená. Ingerencia súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia preto nebola dôvodná tak, ako správne posúdil aj súd prvej inštancie.

28. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z odvolania otca vyplývalo, že cieľom navrhovaného neodkladného opatrenia bolo zlepšenie komunikácie rodičov, aby tak v konečnom dôsledku bol riadne realizovaný styk otca s maloletou A. B., ktorému podľa jeho tvrdení matka bráni. V zhode s okresným súdom aj odvolací súd z obsahu spisu mal za osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú dlhodobo zložitá a sú riešené nielen v rovine rodinnoprávnej, ale aj trestnoprávnej a súhlasí so záverom prvoinštancného súdu v tom, že sama o sebe okolnosť nerealizovania styku otca s maloletou podľa nariadeného neodkladného opatrenia uznesením č.k. 8P/234/2023-25 zo dňa 19.09.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/150/2023-77 zo dňa 14.12.2023, nie je dôvodom pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, pri ktorom, podľa odvolacieho súdu, nie je možné nezohľadniť aj existenciu doposiaľ právoplatne neskončeného trestného konania vedeného voči otcovi pre podozrenie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Ak otec v odvolaní poukazoval na to, že zákaz priblíženia obsahuje výnimky, konkrétne uskutočňovanie spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci, plnenie povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom, ako aj realizáciu styku s maloletým dieťaťom s odkazom na odsek 9. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/19/2024-151 zo dňa 27.03.2024, tak podľa odvolacieho súdu v tomto konaní ide o odlišnú situáciu, keďže jeho predmetom nie je (ne)realizácia styku otca s maloletou, ale návrh ÚPSVaR Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti rodičom podrobiť sa odbornému sociálnemu alebo inému poradenstvu za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, ktorý za výnimku zo zákazu uloženého súdnym rozhodnutím považovať nemožno. Nejde totiž ani o realizáciu procesných úkonov pred orgánom verejnej moci a ani o plnenie povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom.

Podstatným v tomto prípade je to, že pri ÚPSVaR Zvolen navrhovanom neodkladnom opatrení podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine by k primárnej interakcii rodičov dochádzalo, táto by prebiehala medzi rodičmi navzájom, a to v rámci povinnosti zúčastňovať sa psychologického alebo iného sociálneho poradenstva, ktorá by nemohla byť naplnená len individuálnymi stretnutiami, ale práve spoločnými stretnutiami rodičov, ak by mal byť naplnený sledovaný účel, a to zlepšenie komunikácie rodičov navzájom o výchove dieťaťa a naučenie sa akceptovania úlohy druhého rodiča a pod..

29. Pokiaľ okresný súd dospel k záveru, že jeho vyhoveniu bráni už skôr vydané, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k. 18C/76/2023-54 zo dňa 21.11.2023, ktorým bol otcovi maloletého dieťaťa uložený zákaz priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, s výnimkou prípadov, keď je to nevyhnutné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci alebo za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom, ako aj zákaz kontaktovania matky priamo alebo nepriamo, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou či inými prostriedkami, tak odvolací súd s týmto názorom okresného súdu súhlasí. Uvádza, že výrok vyššie uvedeného právoplatného uznesenia o zákaze priblíženia sa otca k matke maloletého dieťaťa je podľa § 228 ods. 1 CSP záväzný predovšetkým pre sporové strany, t.j. v tomto prípade práve pre rodičov maloletého dieťaťa (subjektívna záväznosť súdneho rozhodnutia). S ohľadom na tzv. prejudiciálny účinok tohto súdneho rozhodnutia (keďže navrhované neodkladné opatrenie sa týkalo práve rodičov maloletého dieťaťa) bol preto nielen okresný súd, ale aj odvolací súd povinný toto záväzné súdne rozhodnutie v predmetnej veci rešpektovať (zásada právnej istoty je integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces). V tejto súvislosti sa odvolací súd tiež stotožňuje so záverom okresného súdu a opakuje, že pokiaľ náplňou sociálneho poradenstva sú okrem iného poradensko-psychologické konzultácie rodičov za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, tak nevyhnutne musí poradenstvo prebiehať aj v ich spoločnej prítomnosti (odsek 30. odôvodnenia napadnutého uznesenia), inak postráda dostatočnú efektívnosť. Neobstojí preto argument otca v odvolaní, že konzultácie môžu prebiehať aj oddelene, resp., že poradenstva sa rodičia môžu zúčastniť tak, aby sa vzájomne nestretli, nakoľko by takto vykonávané konzultácie a poradenstvo postrádalo efektívnosť zodpovedajúcu riadnemu naplneniu ich cieľa.

30. Krajský súd nezistil relevantnosť odvolacích dôvodov otca maloletého dieťaťa, preto napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vo výroku vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

31. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko neboli zistené dôvody pre iné rozhodnutie v zmysle § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.