

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/67/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625201796  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625201796.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E., zastúpeného: F. G. F. H., I., J. J. J. X, K., proti žalovanej: L. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.8.2025 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanej vstupovať do rodinného domu a na prislúchajúce pozemky na adrese C. XXX/X, XXX XX E., teda na nehnuteľnosti evidované v okrese C., obec E., k. ú. E., na liste vlastníctva č. XXXX ako: rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/XXX a pozemky parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 198 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 85 m<sup>2</sup> (ďalej spolu tiež len „Nehnuteľnosti“).

2. V návrhu uviedol, že so žalovanou boli partnermi. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti: N. B., nar. XX.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX. Žalovaná má dcéru z predchádzajúceho vzťahu J. K. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorú spoločne vychovávali od jej piatich rokov. Žalobca je výlučným vlastníkom Nehnuteľností. Toho času sú maloletí N. B. a E. B. dočasne zverení neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Malacky z 26.5.2025 sp. zn. 8P/57/2025-115, právoplatným dňa 17.6.2025, do osobnej starostlivosti žalobcu. Maloletá J. K. M. je neodkladným opatrením – uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 26.5.2025 č.k. 9P/77/2025-141, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.7.2025 sp. zn. 15CoP/109/2025- 193, vykonateľným 29.5.2025, dočasne zverená do náhradne osobnej starostlivosti žalobcu. Dôvodom nariadených neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti bolo osvedčené dlhodobé fyzické a psychické násilie zo strany žalovanej – ich matky. Približne pred tromi rokmi začal žalobca u žalovanej pozorovať zmenu v správaní, konkrétne hrubé a agresívnej prejavy voči deťom a voči žalobcovi. Toto správanie sa postupne stupňovalo a prejavovalo sa nekontrolovanými výbuchmi hnevu a verbálnymi útokmi, vrátane hrubých nadávok adresovaných žalobcovi, a to aj v prítomnosti malých detí. Žalobca inštaloval v rodinnom dome v obývačke kamerový systém. Ten zaznamenal aj incidenty fyzického napádania žalobcu žalovanou, ako aj fyzické násilie žalovanej na maloletých deťoch. Žalobca sa opakovane snažil žalovanej dohovoriť, samozrejme nechcel hneď volať políciu, alebo ÚPSVaR na matku maloletých detí, avšak jeho snaha bola neúspešná. Každý pokus o rozhovor so žalovanou končí len ďalšou hádkou a agresiou zo strany žalovanej. Žalovaná žalobcovi a deťom úmyselne sťažuje bežné fungovanie v domácnosti rôznymi schválnosťami, napr. znemožňovaním zatienenia okien, poškodzovaním kuchynskej linky, spotrebičov, úmyselne ničí výsadbu. Napríklad z ničoho nič podupe a rozkope pestované rajčiny v hrantíkoch na terase, o čom svedčí aj kamerový záznam. Žalovaná vyčíta a obmedzuje deťom, aj žalovanému prístup k potravinám, trhá im jedlo z rúk, napriek tomu, že jej povedia, že sú hladné. Po tom, ako boli neodkladnými

opatreniami maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti žalobcu, si síce žalovaná dáva pozor, aby jej konanie nebolo zaznamenávané na kamerách, avšak v útokoch na deti aj žalobcu sústavne pokračuje. Žalovaná t. č. svoje psychické týranie väčšinou vykonáva sofistickým spôsobom, mimo dosahu kamier. Postupným znevažovaním, pohrdavým vyjadrovaním, hrubými urážkami a najmä sústavným zúrením a krikom na žalobcu aj na maloleté deti spôsobuje poškodeným enormné psychické utrpenie, poškodené osoby postupne vo svojich očiach strácajú svoju hodnotu, majú obrovský strach a stres z ďalšieho čiastkového útoku žalovanej. Žalobca po konzultácii aj s kolíznym opatrovníkom žalovanej zrušil trvalý pobyt. Mal však za to, že prostriedky trestného práva treba použiť len ako poslednú možnosť, preto opakovane vyzýval žalovanú, aby sa z domu odsťahovala, že nesúhlasí s tým, aby naďalej žila v jeho dome a pokračovala v neustálych útokoch na neho a na deti, ona však odmieta odísť a tým pádom žalobca nevie zabrániť tomu, aby nepokračovala v útokoch na neho a hlavne na maloleté deti. Žalobca sa len snaží, aby tlmil, či minimalizoval útoky žalovanej, avšak ďalej už ani žalobca, ani deti, nevládu znášať ťažké príkorie, ktoré im žalovaná svojim konaním privodzuje. Žalovaná naďalej prejavuje deštruktívne a agresívne správanie až tak, že žalobca má vážne obavy o život a zdravie maloletých detí. Žalobca žalovanej aj prostredníctvom právnej zástupkyne poslal výzvu na vystaňovanie s upozornením, že jej konanie a správanie napĺňa skutkovú podstatu viacerých trestných činov, minimálne týrania blízkej a zverenej osoby, ako aj nebezpečného vyhrážania a dôvod na vykázanie z obydli. Žalovaná však na výzvu nereagovala, od svojho správania neupustila, a odmieta odísť z domácnosti žalobcu, aj napriek tomu, že jej zrušil trvalý pobyt a opakovane jej oznámil, že sa obydli zdržiava neoprávnene, v rozpore s jeho súhlasom a naďalej doslova terorizuje žalobcu a jeho maloleté deti. Nakoľko zo strany žalovanej sústavne dochádza k dlhodobému agresívnemu správaniu, verbálnym a fyzickým útokom voči žalobcovi a maloletým deťom, k čomu sa pridalo nebezpečné vyhrážanie zo strany žalovanej, a to zaháňaním sa rizikovými predmetmi, vyhrázaním sa útokom s týmito predmetmi, vyhadzovaním žalobcu z jeho domu, vyhrázaním sa, že „on skončí“, a nebezpečným vyhrázaním „že dom s príslušenstvom dokonca podpáli, žalobca bol nútený podať trestné oznámenie. Konanie a správanie žalovanej je nepredvídateľné a žalobca má vážnu obavu o svoj život, zdravie a majetok, o život a najmä o psychické zdravie svojich detí, kvalita života žalobcu a maloletých detí je vážne narušená. Žalobca ďalej nedokáže uniesť tento ponižujúci a nedôstojný stav a má pred žalovanou strach. V rodine je situácia tak vyhrotená, že hrozí, že niekto z účastníkov, či už žalovaná, alebo dlhodobo psychicky týrané osoby, už nedokážu toto utrpenie znášať a môže dôjsť k nejakému nešťastnému koncu. V tomto prípade je jediným komunikačným prostriedkom žalovanej násilie. Obeťami násillia sú v tomto prípade žalobca a maloleté deti, z ktorých sa stávajú ťažko traumatizovaní jedinci s veľmi komplikovaným životom. Nakoľko k dnešnému dňu žalobca využil všetky prostriedky možnej dobrovoľnej nápravy zo strany žalovanej a nie je možné, aby ďalej žil s maloletými deťmi v prostredí chronického stresu, napätia a šikanovania, týmto návrhom je nútený domáhať sa súdnej ochrany pre seba a maloleté deti. Skutkový stav považuje za žalostný a alarmujúci, vyžadujúci okamžitý zásah súdu. Žalobca osvedčuje skutočnosť, že žalovaná je podozrivá z násillia voči žalobcovi a maloletým deťom nie len subjektívnym presvedčením žalobcu, ale aj objektívne, a to dokladom o doručení trestného oznámenia, vykonaným dokazovaním v spisoch Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/57/2025 a 9P/77/2025, ktoré navrhol pripojiť a oboznámiť, listinnými dôkazmi a kamerovými a zvukovými záznamami. Mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu, nakoľko je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na žalobcu a maloletých deťoch. Nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť ochranu žalobcu a maloletých detí v obydli, pričom účinky nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzia žalovanú neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, nakoľko žalovaná nemá k obydliu žiaden právny vzťah, nie je vlastníkom nehnuteľností, nemá ani nájomnú zmluvu, ani sa nepodieľa na nákladoch na bývanie. Považoval za potrebné, aby súd nariadením neodkladného opatrenia zabránil akejkoľvek forme násillia v blízkych vzťahoch a poskytol mu a tiež maloletým okamžitú a efektívnu súdnu ochranu. Existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, zdravie, osobná sloboda, bezpečnosť, telesná a duševná integrita žalobcu a maloletých detí. V danom prípade ide o opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi sporovými stranami z dôvodu ochrany žalobcu a maloletých detí, ktoré mu boli zverené do starostlivosti práve z dôvodu násillia zo strany žalovanej. Týmto chráneným osobám má byť poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Považoval za osvedčené ohrozenie jeho telesnej a duševnej integrity, ako aj integrity maloletých detí konaním žalovanej. Mal za to, že navrhované neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami práve s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaná nemá žiaden právny vzťah k nehnuteľnosti, z ktorej má byť vykázaná, navrhol, aby mu súd s poukazom na § 336 ods. 1 neuložil podať žalobu vo veci samej. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré osvedčujú, že existuje bezprostredná a dôvodná obava z ohrozenia života, zdravia a majetku žalobcu a maloletých

detí, protiprávnym konaním žalovanej, ako osoby dôvodne podozrivej z násilia voči osobám, ktoré oprávnené bývajú v nehnuteľnosti, a to žalobcu a všetkých troch maloletých detí, mal za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery navrhovaným neodkladným opatrením.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré navrhovateľka priložila k návrhu, konkrétne s trestným oznámením žalobcu z 20.8.2025 (č.l. 6), rodnými listami maloletých detí (č.l. 21-23), dohodou o poskytovaní poradenstva (č.l. 24), vyjadrením hotelovej akadémie (č.l. 26), výpismi z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. E. (č.l. 27), komunikáciou z aplikácie Whatsapp (č.l. 28-29 a 33), oznámením a výzvou (č.l. 30), e-mailovou komunikáciou (č.l. 32), fotografiou (č.l. 44), videozáznamami a zvukovými záznamami zachytenými na DVD nosiči, taktiež si pripojil spisy Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/57/2025 a 9P/77/2025, z ktorých založil do spisu uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 26.5.2025 č.k. 8P/57/2025-115, zo dňa 26.5.2025 č.k. 9P/77/2025-141, ako aj uznesenie Krajského súdu v Trnave z 31.7.2025 č.k. 15CoP/109/2025-193. Následne súd uvedené spisy zo spisového materiálu vylúčil, keďže sa jedná o konania, ktoré nie sú vo veci samej právoplatne skončené .

4. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného pre k. ú. E., súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemkov parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 198 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 85 m<sup>2</sup>, ako aj rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XXX.

5. Z rodných listov maloletých detí N. B., nar. XX.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX vyplýva, že ich rodičmi sú žalobca a žalovaná. Z rodného listu J. K. M., nar. XX.XX.XXXX je zrejmé, že jej matkou je žalovaná a otcom nie je žalobca. Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 26.5.2025 č.k. 8P/57/2025-115, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2025, boli maloleté deti N. B. a E. B. dočasne na čas do právoplatného skončenia vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti žalobcu. Ďalším uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 26.5.2025 č.k. 9P/77/2025-141, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.5.2025 č.k. 15CoP/109/2025-193, bola maloletá J. K. M. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti žalobcu.

6. Listom z júna 2025 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne vyzval žalovanú, aby sa čo najskôr, najneskôr do 10 dní, odsťahovala z Nehnuteľností aj so svojimi osobnými vecami. Vo výzve sa okrem iného uvádza aj to, že zo strany žalovanej dochádza k dlhodobému hrubému a agresívnemu správaniu, verbálnym a fyzickým útokom voči nemu, k prostrediu a obydlíu, v ktorom žije, k čomu sa t. č. pridalo aj nebezpečné vyhrážanie z jej strany, a to zaháňaním sa rizikovými predmetmi, vyhrázaním sa, že „on skončí“ a nebezpečným vyhrázaním, že dom s príslušenstvom dokonca podpáli. Žalovaná si túto výzvu prevzala dňa 18.6.2025.

7. Dňa 20.8.2025 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne podal na Okresného riaditeľstvo policajného zboru v Malackách trestné oznámenie na žalovanú, a to pre podozrenie zo spáchania trestných činov týrania blízkej a zverenej osoby a nebezpečného vyhrážania. Tvrdenia žalobcu v trestnom oznámení sa v podstate zhodujú s jeho skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aby mohol súd vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ hodnoverne osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je teda výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C.s.p.) a súd pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

16. Žalobca v návrhu tvrdil, že zo strany žalovanej dochádza k dlhodobému hrubému a agresívnemu správaniu, verbálnym a fyzickým útokom voči nemu a maloletým deťom, k čomu sa pridalo aj nebezpečné vyhrážanie zo strany žalovanej. Z uvedeného žalobca vyvodzoval, že je ohrozený život, zdravie, osobná sloboda, bezpečnosť, telesná a duševná integrita nielen jeho, ale aj maloletých detí a s poukazom na to sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanej vstup do rodinného domu a na prislúchajúce pozemky. Takúto situáciu pokrýva čiastočne ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., na základe ktorého môže súd neodkladným opatrením uložiť povinnej osobe, aby nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom býva ohrozená osoba a v celom rozsahu ustanovenie § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p, v zmysle ktorého sa takýto zákaz môže vzťahovať aj na iné miesto (napr. aj na pozemok), kde sa ohrozená osoba zdržiava. Žalobca síce svoj návrh označil za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., teda takého neodkladného opatrenia, ktorého pojmovým znakom je aj dočasnosť úpravy pomerov, avšak v rozpore s tým v petite návrhu nežiadal žalovanej zakázať vstup na Nehnuteľnosti len dočasne, ale bez časového obmedzenia, z čoho je zrejmé, že ním požadované neodkladné opatrenie má predstavovať konečnú úpravu tohto vzťahu medzi stranami, t.j. má nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Vychádzajúc z uvedeného súd vyhodnotil predmetný návrh žalobcu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p.

17. Primárnym účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd tu musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje navrhovateľa, pričom je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

18. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného pre k. ú. E., mal súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom Nehnutelností. Žalobca v predmetnom rodinnom dome súp. č. XXX žije spolu so žalovanou – jeho bývalou partnerkou, ďalej s ich dvoma maloletými deťmi – N. B. a E. B. a dcérou žalovanej z predchádzajúceho vzťahu J. K. M.. Ako už bolo uvedené vyššie, žalobca svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že v dôsledku konania žalovanej (hrubého a agresívneho správania, verbálnych a fyzických útokov a nebezpečného vyhrážania) voči nemu a maloletým deťom, je ohrozený ich život, zdravie, osobná sloboda, bezpečnosť a telesná a duševná integrita, a preto je nevyhnutné zakázať žalovanej vstup na Nehnutelnosti. Súd v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že pri nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. musí mať osvedčené, že zo strany osoby, voči ktorej návrh smeruje, dochádza k ohrozovaniu telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa. Prípadné ohrozenie integrity iných osôb, ktoré s navrhovateľom v predmetnej nehnuteľnosti bývajú, je pre posúdenie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia irelevantné. Pokiaľ teda žalobca v danom prípade odôvodňoval potrebu nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia aj správaním sa žalovanej voči trom maloletým deťom, žijúcim s ním v predmetnom rodinnom dome a užívajúcim prislúchajúce pozemky, súd v zmysle vyššie uvedeného na tieto jeho skutkové tvrdenia, resp. v tejto súvislosti predložené dôkazy neprihliadal.

19. Žalobca v návrhu uvádzal, že zo strany žalovanej sústavne dochádza k fyzickým útokom voči jeho osobe. Bližšie však konkretizoval len jediný, a to s poukazom na podnet Hotelovej akadémie, C. H. z 31.3.2025, v ktorom škola uvádza, že maloletá J. K. M. dňa 5.3.2025 podala podnet na týranie zo strany matky, v ktorom okrem iného uviedla, že žalobca bol napadnutý počas sledovania televízie a následne bol ošetrovaný v Nemocnici v C. a trpí závratmi. Jedná sa o situáciu, ktorá je zachytená na dvoch videozáznamoch z 27.1.2024, označených ako „úder do zátylku otca“ a „útoky matky na otca“. Z týchto videozáznamov je zrejmé, že kým žalobca v obývačke kľudne pozeral televíziu, žalovaná sa k nemu odzadu priblížila a capla ho po zátylku. Žalobca jej na to niečo odvetil (oba záznamy sú bez zvuku), následne sa postavil a začudovane na žalovanú pozeral. Je zjavné, že spomínaný úder do zátylku mal len slabú intenzitu, čomu nasvedčuje aj pomerne mierna reakcia žalobcu naň. V konaní pritom nebolo hodnoverne osvedčené, napr. správou z lekárskeho ošetrovania žalobcu, že by bol skutočne nútený kvôli tomuto úderu vyhľadať lekárske ošetrovanie a v dôsledku neho mal následne závraty. Tento incident je navyše pomerne starého dáta (s pred roka a pol), pričom žalobca žiadne ďalšie fyzické útoky zo strany žalovanej voči jeho osobe nijako bližšie nekonkretizoval, teda v tomto smere neunesol ani len bremeno tvrdenia. Pokiaľ ide o žalobcom tvrdené nebezpečné vyhrážanie, ktoré malo spočívať v tom, že žalovaná sa zaháňa rizikovými predmetmi, vyhráža sa útokmi s týmito predmetmi, vyhadzuje žalobcu z domu, vyhráža sa mu „že on skončí“ a „že dom s príslušenstvom dokonca podpáli“, žalobca tieto svoje tvrdenia v návrhu riadne neosvedčil. V tejto súvislosti totiž predložil len trestné oznámenie podané jeho právnu zástupkyňou dňa 20.8.2025, výzvu jeho právnej zástupkyne žalovanej z júna 2025 a e-mailovú komunikáciu so žalovanou z prelomu mája a júna 2025, v ktorých sa nebezpečné vyhrážanie iba spomína a v podstate tak stále ide len o ničím nepodložené tvrdenia žalobcu. So zreteľom na vyššie uvedené, berúc do úvahy aj zjavnú fyzickú prevahu žalobcu nad žalovanou, súd dospel k záveru, že žalobca hodnoverne neosvedčil, že by v súčasnosti bola jeho fyzická integrita zo strany žalovanej čo i len ohrozená.

20. Ďalej žalobca poukazoval na hrubé a agresívne správanie a verbálne útoky žalovanej voči jeho osobe. Tvrdil, že z jej strany ide už o psychické týranie, že má z nej strach a nedokáže zniesť tento ponižujúci a nedôstojný stav spôsobujúci mu enormné psychické utrpenie. Zo zvukového záznamu označeného ako „WhatsApp“, vyhotoveného dňa 10.5.2025, mal súd preukázané, že žalovaná nazvala žalobcu „kokotom“, voči čomu sa žalobca ohradil slovami, že ako sa to preboha správa. Žalovaná následne spomínanú nadávku zdupľovala, na čo sa jej žalobca kľudne spýtal, či je normálna. Z videozáznamu označeného ako „nadávky“ vyplýva, že žalovaná žalobcu označila za „hovado“, a to potom, čo ju napomínal, aby mu nebila deti. Žalobca pri napomínaní na žalovanú zvýšil hlas, z čoho je zrejmé, že sa jej vôbec nebojí, dokáže sa jej postaviť na odpor a zastat' si aj maloleté deti. Túto skutočnosť jednoznačne potvrdzuje aj ďalší videozáznam označený ako „nočný krik“. Vychádzajúc zo spomínaných záznamov možno zhrnúť, že spolužitie žalobcu so žalovanou nie je vôbec jednoduché – žalovaná totiž po žalobcovi huláka a neštíti sa používať voči nemu ani vulgarizmy – je však zjavné, že žalobca si pritom dokáže zachovať pokoj a konfliktné situácie so žalovanou s prehľadom ustáť. Hoci spolužitie so žalovanou v predmetnom rodinnom dome nepochybne predstavuje pre žalobcu určitú psychickú záťaž, súd z predložených dôkazov nemal za hodnoverne osvedčené, že by vyššie opísané správanie žalovanej dosiahlo až takú intenzitu, že by bolo spôsobilé ohroziť duševnú integritu žalobcu.

21. Vzhľadom na to, že žalobca hodnoverne neosvedčil existenciu takého konania zo strany žalovanej, ktoré by ohrozovalo jeho telesnú alebo duševnú integritu a ktoré by odôvodňovalo potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi nimi spôsobom spočívajúcim v zákaze vstupu žalovanej na Nehnutelnosti, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Uvedené však žalobcovi ako výlučnému vlastníkovi Nehnutelností samozrejme nebráni, aby sa vo vzťahu k žalovanej domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva žalobou o vypratanie Nehnutelností.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. V danom prípade mala žalovaná vo veci úspech v plnom rozsahu, v konaní jej však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd jej preto nárok na ich náhradu nepriznal (viď R 72/2018).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).