

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124229515
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6124229515.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 274,98 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 26. septembra 2024 č. k. 51C/45/2024-91, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdzuje.
- II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 219,98 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 08.01.2024 do zaplatenia (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu strán v spore (úspech žalobcu predstavoval 80 %, neúspech žalobcu 20 %) priznal úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % ako čistého úspechu vo veci (výrok III.).

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že predmetom konania je nárok vyplývajúci z práva poškodeného podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) na náhradu škody vzniknutej mu v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla priamo proti poisťovateľovi, ktorý nárok na žalobcu prešiel z poškodeného Zmluvou o postúpení pohľadávky z 13.12.2023, ktorou žalobca ako postupník a poškodený ako postupca postúpil pohľadávku vo výške 579,96 EUR, vrátane DPH, ako nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 22.11.2023 na vozidle Peugeot 308, EČV: A. XXX B.. Uplatnený nárok vo výške 274,98 EUR spočíva v rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 579,96 EUR a poskytnutým poistným plnením vo výške 304,98 EUR.

3. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 22.11.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Peugeot 308, EČV: A. XXX B. a poistná udalosť bola evidovaná u žalovanej pod č. 9572113175. Zo Zmluvy o nájme č. 1597/2023 zo dňa 04.12.2023 vyplynulo, že žalobca ako prenajímateľ poskytol poškodenému ako nájomcovi motorové vozidlo KIA Ceed, EVČ: A. XXX C. a nájom bol dohodnutý na dobu od 04.12.2023 do 13.12.2023 za dohodnutý nájom 55,- EUR s DPH/deň spolu s poplatkom za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- EUR. Podľa protokolu o prenájme náhradného vozidla k tejto nájmovej zmluve bolo osobné motorové vozidlo prevzaté poškodeným dňa 04.12.2023 a odovzdané dňa 13.12.2023. Faktúrou č. 16662023 žalobca

vyúčtoval poškodenému prenájom náhradného vozidla podľa Zmluvy o nájme č. 1597/2023 sumu 579,96 EUR splatnou 28.12.2023, za obdobie od 04.12.2023 do 13.12.2023, t. j. za 10 dní nájmu. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu FINAL-CD spol. s r.o. v Žiline zo dňa 12.12.2023 vyplýva, že poškodené vozidlo po poistnej udalosti zo dňa 23.11.2023 bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 04.12.2023 a po ukončení a doručení krycieho listu zo strany poisťovne dňa 12.12.2023 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 13.12.2023.

4. Nepovažoval za dôvodnú obranu žalovanej, ktorá na základe Oznámenia o poistnom plnení z 27.12.2023 priznala náklady na prenájom náhradného vozidla v rozsahu 5 dní zapožičania, v ktorej dobe zahrnula čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, poukazujúc v tejto súvislosti na Odborné vyjadrenie, znalecký úkon č. 202401791370 088/2024 vypracovaný D. E. C. z 26.08.2024. V súvislosti s posudzovaním účelnosti a dôvodnosti nájmu náhradného vozidla vychádzal zo záverov nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 z 16.02.2023 s dôrazom na skutočnosť, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovanej nemohol právny predchodca žalobcu – poškodený používať svoje motorové vozidlo a po dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo, ktoré poškodený užíval v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, nemohol svoje vlastné motorové vozidlo užívať. Keďže bol nútený dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom prenájom náhradného vozidla počas doby opravy bol nevyhnutný, keďže nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo. Za účelnú dobu nájmu a okolností prejednávanej veci považoval moment, kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu doručenia krycieho listu žalovanou autoservisom dňa 12.12.2023, t. j. za obdobie od 04.12.2023 do 12.12.2023. Vychádzajúc z podmienok § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z., za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla je potrebné považovať dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu nákladov za opravu poškodeného vozidla. V prípade opravy poškodeného vozidla po vykonaní opravy vydá vozidlo až po zaplatení ceny opravy, alebo je možné (v prípade platného povinného zmluvného poistenia) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí (viď závery rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023 z 26.03.2024 a rozsudku sp. zn. 11Co/88/2023 z 26.03.2024).

5. V danom prípade nebolo sporné, že oprava vozidla bola autoservisom ukončená dňa 12.12.2023, čo vyplýva z predloženej faktúry. Žalovaná ako poisťovňa ukončila šetrenie poistnej udalosti v rovnaký deň, t. j. 12.12.2023, kedy v uvedený deň doručila autoservisom krycí list za účelom vyplatenia ceny opravy. Poškodený až nasledujúci deň, t. j. 13.12.2023, deň po doručení krycieho listu si prevzal motorové vozidlo z autoservisu. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že krycí list bol doručený servisu až ku koncu pracovnej zmeny, preto mu bolo vydané opravené vozidlo až 13.12.2023. Žalobca však svoje tvrdenia o doručení krycieho listu pred koncom pracovnej doby autoservisu nepreukázal a nepreukázal ani to, kedy ho autoservis informoval o možnosti prevzatia opraveného vozidla. Nestotožnil sa s tvrdením žalobcu, že pokiaľ žalovaná tvrdila, že poškodený mal možnosť prevziať si vozidlo už v tento deň, bolo na ňom, aby uvedenú skutočnosť preukázal, nakoľko žalobca ani poškodený nemá ako preukázať negatívnu skutočnosť. Preto náklady vynaložené za prenájom náhradného vozidla po dátume ukončenia opravy a doručení krycieho listu, teda po dátume 12.12.2023, nebolo možné považovať za účelne a nutne vynaložené v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Z uvedených dôvodov nárok považoval za dôvodný v rozsahu od 04.12.2023 do 12.12.2023, t. j. v časti o zaplatenie sumy 219,98 EUR a žalobu v časti o zaplatenie sumy 55,- EUR (nájomné za deň 13.12.2023) zamietol.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ako poisťovňa ukončila poistné šetrenie dňa 22.12.2023, od 23.12.2023 začala jej plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorá uplynula 07.01.2024. Žalovaná sa tak od 08.01.2024 dostala do omeškania a žalobcovi vznikol zákonný nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku I. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Uviedla, že poistné plnenie bolo znížené o neprimeranú dĺžku nájmu v rozsahu 5 dní, preto určil dĺžku prenájmu v primeranej dobe s ohľadom na potrebný rozsah vykonaných prác, teda na čas opravy poškodeného vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, ako aj čas potrebný na presun poškodeného vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Je neprimerané, aby oprava motorového vozidla trvala neúmerne dlhú dobu a tým sa zvyšovali náklady na poskytovanie náhradného vozidla poškodenému. Pri priznaní primeranej doby nájmu a dĺžky opravy uvažuje v súvislostiach, že dĺžka opravy je objektívne daná výrobcom, pričom

do uvedenej doby zahŕňa navyše aj nevyhnutné (avšak nie neodôvodnené) prestoje, ako je čas na objednanie náhradných dielov. Aj v prípade, že sa jedná o zmluvný servis, takáto skutočnosť neznamená, že by ako poisťovňa mohla nejako ovplyvňovať, zasahovať do dĺžky opravy servisu. V tejto súvislosti poukazovala na závery predloženého odborného vyjadrenia, znalecký úkon č. 202401791370 088/2024 vypracovaného Ing. Ľubomírom Jaroušom, znalcom odboru cestná doprava. Jeho postup v danom prípade je aj v súlade so stanoviskom NBS k danej otázke z 11.03.2019. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zmeniť a žalobcovi nárok na plnenie nepriznať.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku II. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a k záveru, že opravované motorové vozidlo mohlo byť držiteľovi – poškodenému zo strany autoservisu odovzdané už dňa 12.12.2023. Takáto skutočnosť z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva. Žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala, a ani len účinne nepoprela, že krycí list z 12.12.2023 bol autoservisu doručený tak, že poškodený už nemal reálnu možnosť (s ohľadom na čas doručenia krycieho listu) dňa 12.12.2023 vyzdvihnúť svoje motorové vozidlo zo servisu a ukončiť nájom k náhradnému vozidlu. Poškodenému bola oznámená možnosť prevziať si vozidlo až po doručení krycieho listu, ktorý bol autoservisu doručený dňa 12.12.2023. Vzhľadom na časové okolnosti doručenia krycieho listu autoservisu nemožno od poškodeného spravodlivo žiadať, aby mal svoje osobné a pracovné povinnosti zosúladené tak, aby si vozidlo prevzal okamžite, t. j. v deň doručenia krycieho listu. Poukazuje preto na skutočnosť, že deň prevzatia opraveného vozidla bezprostredne nadväzoval po dni doručenia krycieho listu zo strany poisťovne, bol teda prvým možným a objektívnym dňom na prevzatie opraveného vozidla z autoservisu, a to s poukazom na ust. § 122 Občianskeho zákonníka. Poškodený v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou užíval náhradné motorové vozidlo do dňa 13.12.2023, kedy mu bolo umožnené opätovne užívať jeho opravené motorové vozidlo a kedy bolo z objektívneho hľadiska možné toto zo strany poškodeného prevziať. Vychádzajúc z nálezu Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 602/2002-34 z 16.02.2023, do doby nájmu tak treba započítať nielen samotnú dobu opravy a skončenia šetrenia oznámením, resp. plnením poisťovne, ale takisto aj primeranú lehotu na prevzatie si opraveného vozidla zo servisu. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a zaviazat' žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 55,- EUR s príslušným úrokom z omeškania.

9. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovanej žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. ako správny potvrdiť. Uvedol, že ako poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej klientom žalovanej, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia a slobodného vôľového konania, ale bol v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a vzniknutou škodou. Ako poškodený prenájomom náhradného motorového vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poistnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav. Je presvedčený o správnosti ním prezentovaného výkladu interpretácie nálezu Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023 na okolnosti prejednávanej veci. V tejto súvislosti poukázal aj na niektoré rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré zaujali obdobné stanovisko.

10. Žalovaná vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. ako správny potvrdiť. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva (z oznámenia o poistnom plnení z 12.12.2023 a potvrdení, odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu), že ku dňu 12.12.2023 momentom, ako bola ukončená oprava poškodeného motorového vozidla zo strany autoservisu, žalovaná ako poisťovňa ukončila šetrenie poistnej udalosti a doručila autoservisu krycí list. Rovnaký záver zaujal Ústavný súd SR v náleze z 16.02.2023 sp. zn. III. ÚS 602/2022, z ktorého vyplýva, že v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, kedy došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla. Bolo na žalobcovi, aby preukázal skutočnosť ním tvrdenú, že ako poškodený nemohol prevziať motorové vozidlo dňa 12.12.2003, kedy bolo motorové vozidlo opravené. V tomto smere súd prvej inštancie dospel k správne skutkovému a právne záveru o nedôvodnosti uplatneného nároku žalobcu za deň 13.12.2023.

11. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej (tzv. replike) uviedol, že nemôže akceptovať žalovanou prezentovaný svojvoľný výklad nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 a aj vzhľadom na rozhodovaciu prax súdov v obdobných sporoch.

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil.

13. Za dôvodný a vecne správny považuje odvolací súd záver súdu prvej inštancie vyjadrený v bodoch 27. až 32. odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, vychádzajúc zo zákonných podmienok uvedených v bode 23. až 25. odôvodnenia, že poškodený v dôsledku poistnej udalosti zavinennej škodcom – poisťcom žalovanej sa dostal do situácie, že bol si nútený prenajať náhradné vozidlo, keď jeho užívanie po dobu od 04.12.2023 do 12.12.2023 je v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, za situácie, keď nemohol užívať svoje vlastné (poškodené) motorové vozidlo.

14. Na doplnenie správnosti záverov súdu prvej inštancie vo vzťahu k rozhodovaniu súdu o nároku žalobcu na plnenie vo vzťahu k výroku I. rozsudku, ktorým žalobe žalobcu (v uvedenej časti) vyhovel, odvolací súd (už aj vzhľadom na plynutie času) poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 6. augusta 2025 č. k. I. ÚS 291/2025-56, ktorý v obdobnej právnej veci, pri výklade záverov už uvádzaných v rozhodnutiach ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024 ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov) treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu za nájom náhradného motorového vozidla nemožno považovať za podstatnú nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla (rozhodujúce skutočnosti), a to na podklade stanoveného rozsahu poškodenia vozidla a kalkulácie nákladov na opravu (ktoré tiež žalovaná ako poisťovňa preukazovala predloženým odborným vyjadrením – poznámka odvolacieho súdu). V tejto súvislosti ďalej ústavný súd konštatoval, že odôvodnenie odvolacieho súdu (posudzovaného v náleze) je tak v protirečení s ústavným súdom konštatovanou ústavnou udržateľnosťou stanoveného účelu náhradného motorového vozidla, ako aj účelnosťou nákladov za nájom náhradného vozidla a v neposlednom rade aj primeranosťou nákladov súvisiacich s prenájomom náhradného vozidla, ktorá je previazaná s kontinuálne pretrvávajúcou potrebou užívania tohto náhradného vozidla. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. ako vecne správny potvrdil.

15. Za správne odvolací súd považoval skutkové a právne závery vyslovené súdom prvej inštancie v bodoch 33. až 36. odôvodnenia rozsudku, na základe ktorých žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie nájmu náhradného vozidla za deň 13.12.2023, poukazujúc na výklad a zmysel ust. § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. (poukazujúc aj na rozhodnutia odvolacích senátov Krajského súdu v Žiline v bode 33. odôvodnenia), a to vo vzťahu k záverom vysloveným v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 602/2022-34 z 16.02.2023 pri výklade (už vyššie uvádzaných) podmienok § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP. Dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti s poukazom – v bežnej praxi zaužívaného doručenia krycieho listu poisťovne autoservisu potvrdzujúceho záruku vyplatenia finančných prostriedkov za opravu, alebo vykonania platby poisťovne autoservisu - ceny opravy po uskutočnení opravy – kedy vzniká reálna a objektívna možnosť poškodeného si opravené motorové vozidlo prevziať a začať ho aj používať.

16. V prejednávanej veci z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že poškodené motorové vozidlo sa nachádzalo v autoservise FINAL-CD spol. s r.o., kedy bolo prevzaté za účelom opravy dňa 04.12.2023, pričom po ukončení opravy dňa 12.12.2023 uvedenú skutočnosť autoservis oznámil žalovanej, ktorá tohto dňa 12.12.2023 ukončila šetrenie poistnej udalosti a zároveň v uvedený deň doručila autoservisu aj tzv. krycí list, na základe ktorého potvrdila, že autoservisu cena opravy poškodeného vozidla bude vyplatená. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie v bode 35. odôvodnenia rozsudku správne vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania, že žalobcom nebolo tvrdené a preukázané, kedy autoservis informoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla, teda aj v súvislosti s odvolacími námietkami žalobcu, že by pre okolnosti na strane autoservisu, resp. v tvrdenom „oneskorenom“ doručovaní krycieho listu poisťovňou autoservisu, príp. v odvolaní žalobcom uvádzanej „nemožnosti si prispôbiť osobné a pracovné povinnosti“ za účelom prevzatia vozidla, ktoré správne súd prvej inštancie považoval za nepreukázané, by bolo dôvodné žalobe (a odvolaniu) v tejto časti vyhovieť. V súvislosti s uvedeným sledom udalostí žalobca neposkytol súdu

prvej inštancie žiadne ďalšie skutkové tvrdenia/dôkazy, ktoré by preukazovali nemožnosť prevziať motorové vozidlo poškodeným už dňa 12.12.2023, kedy autoservisu žalovanou bol doručený krycí list, na základe čoho nič nebránilo autoservisu (objektívne) motorové vozidlo poškodenému vydať. V kontexte uvedeného ani na základe podaného odvolania žalobca nespochybnil vyslovené skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa súd prvej inštancie vysporiadal najmä v bodoch 33. až 35. odôvodnenia rozsudku, že náklady za prenájom náhradného vozidla po dátume 12.12.2023 nebolo možné považovať za účelné a nutne vynaložené v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním žalobcu v napadnutom výroku II. ako správny potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom k tomu, že žalobca a žalovaná mali rovnako úspech a neúspech v odvolacom konaní na základe podaného odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal žiadnemu z nich.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)
- Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)