

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/92/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201660  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201660.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa rodičov – matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. G. a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX F. G., právne zastúpený Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., IČO: 47 235 926 so sídlom A. Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 230,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia.

II. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/2/2018-23 zo dňa 23.03.2018 a to vo výroku o výživnom na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Vo veci bol dňa 27.08.2025 vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov, právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie a preto tento rozsudok s poukazom na ust. § 221 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP neobsahuje odôvodnenie.

4. V zmysle § 52 CMP v spojení s § 57 CMP o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov si na základe návrhu neuplatnil nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok (§ 368 CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.