

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40EK/1713/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125327976
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125327976.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Bežo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymożenie 33,96 eura s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.06.2025 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 33,96 eura s príslušenstvom. Ako exekučný titul pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie platobný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 10Csp/23/2017 zo dňa 20.06.2017.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

6. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

9. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

10. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3OdK/130/2020 zo dňa 05.06.2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D.. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 111/2020 dňa 11.06.2020, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. j. dňa 12.06.2020. Súd oddlžil povinného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

11. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

12. V posudzovanej veci je exekučným titulom platobný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 10Csp/23/2017 zo dňa 20.06.2017, ktorým bola žalovanému (povinnému) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) istinu vo výške 33,96 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,98 eura od 23.04.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,98 eura od 20.05.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 61,06 eura. Z pripojenej žaloby zo základného konania mal súd preukázané, že pohľadávka oprávneného vznikla na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 12.02.2013 medzi právnym predchodcom oprávneného (Slovak Telekom, a.s.) a povinným. V zmysle predmetnej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému služby vymedzené v zmluve a žalovaný sa zaviazal uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. Právny predchodca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. 4759538908 v sume 0,45 eura, splatnú dňa 18.02.2014, faktúru č. 6761519652 v sume 21,97 eura, splatnú dňa 22.04.2014 a faktúru č. 1762527473 v sume 41,77 eura, splatnú dňa 19.05.2014. Pokiaľ ide o istinu a úroky z omeškania, s ohľadom na uvedené má súd za to, že tieto vznikli pred vyhlásením konkurzu, teda pred mesiacom jún 2020.

13. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že predmetnú pohľadávku bolo voči povinnému možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze. Vo vzťahu k povinnému platí, že bez ohľadu na to, či do konkurzu bola alebo nebola pohľadávka prihlásená, sa stala voči povinnému nevymáhateľnou, keďže konkurzný súd zbavil povinného všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom neboli v konkurze uspokojené. Zároveň v zmysle ustanovenia §166c ZoKR mal súd za preukázané, že v danom prípade nejde o pohľadávku, ktorá sa považuje za oddĺžením nedotknutú.

14. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné

v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. A preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

16. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania, preto súd o uplatnenom nároku oprávneného na náhradu trov exekučného konania rozhodol tak, že oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.