

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31C/67/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125206581
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125206581.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, C. D. E., adresa pre doručovanie: C. XXX/X-XX, F., proti protistrane: G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, C. D. E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Protistrane sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Dňa 26.08.2025 bol na súde spísaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľka navrhla, aby bola protistrane uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu súpisné číslo XX, postaveného na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/XXX na LV XXXX, ako aj na príslušné pozemky parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie C. D. E., ktoré neodkladné opatrenie by platilo po dobu jedného mesiaca odo dňa vydania, pričom navrhovateľke by bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči jej manželovi je jeho stupňujúce sa agresívne správanie v spoločnej domácnosti v rodinnom dome súpisné číslo XX, ktoré sa prejavuje v psychickom nátlaku na navrhovateľku a na spoločné dve maloleté deti. Navrhovateľka má obavu aj z možných psychických následkov v dôsledku správania sa manžela na spoločných deťoch, čo sa malo prejavovať na maloletej dcére, ktorá dňa 23.08.2025 odpadla na ihrisku v C., pričom dodržiavala pitný režim, maloletá máva aj migrény, čo navrhovateľka pripisuje hádkam, nátlaku a agresivite v spoločnej domácnosti zo strany manžela. Príkladá aj potvrdenie o jej ošetrovaní zo dňa 23.08.2025. Druhé dieťa, maloletý syn, taktiež trpí psychickým nátlakom zo strany otca, chcel sa aj odsťahovať. Navrhovateľka uvádza, že sama sa obáva aj fyzického násillia zo strany manžela, ktorý má výkyvy nálad. Obáva sa aj situácie, kedy by s ním zostala sama v spoločnej domácnosti bez detí, nakoľko v aktuálnej situácii nevie predvídať jeho správanie. Uvádza, že manžel užíva dlhodobu liek od psychiatričky na stavy úzkosti, ktorý zapíja alkoholom a keď mu navrhovateľka v niečom odporuje, vystupňuje sa to do agresivity. Taktiež uviedla, že manžel vypína v dome teplú vodu, zakazuje jej používať veci v domácnosti, označuje ju za príživníčku. Navrhovateľka sa mu snažila dohovárať a udržať ich vzťah, avšak jeho agresivita a nebezpečnosť správania sa už dosiahli intenzitu, ktorú objektívne nie je možné zo strany navrhovateľky ďalej znášať. Navrhovateľka má obavu aj z možných psychických následkov v dôsledku správania sa manžela na spoločných deťoch. Táto neznesiteľná situácia trvá už od decembra 2024 a stále sa to stupňuje. Navrhovateľka sa v dôsledku opakujúceho sa agresívneho správania manžela bojí o svoj život, zdravie, telesnú integritu, psychické zdravie a psychickú integritu, kedy žije v domácnosti v neustálom strese a napätí z ďalšieho konania manžela. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhovateľka navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

3. K návrhu navrhovateľka priložila nasledovné listinné dôkazy: Potvrdenie OOPZ Piešťany o oznámení vo veci priestupku zo dňa 26.08.2025, Záznam o ošetrení z urgentného príjmu mal. dcéry zo dňa 23.08.2025, Záznam o ošetrení z detskej ambulancie mal. dcéry zo dňa 23.08.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným

opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

12. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť.

13. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Uvedené ustanovenie je prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia, kedy sa protistrane, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia, uloží povinnosť dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva navrhovateľ.

14. V tu prejednáwanej veci nebolo možné mať násillie (resp. dôvodné podozrenie z násillia) protistrany voči navrhovateľke za osvedčené, keď navrhovateľka násillie protistrany voči nej ničím nepodložila, a preto tvrdenia navrhovateľky zostali len v rovine ničím neosvedčených subjektívnych tvrdení. Navrhovateľka nepredložila žiaden relevantný dôkaz (napr. potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydllia políciou podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore; lekárske správy týkajúce sa navrhovateľky; fotografie zranení navrhovateľky, čestné vyhlásenia svedkov, a pod.), pričom potvrdenie o oznámení o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu za objektívny dôkaz považovať nemožno, keďže toto zachytáva iba subjektívne tvrdenie navrhovateľky o spáchaní priestupku. Navyiac, z predloženého potvrdenia nie je ani zrejmé, kto a akým konkrétnym správaním sa priestupku mal dopustiť.

15. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP je chrániť fyzickú a psychickú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním protistrany ohrozená.

16. Rovnako aj tu platí, že nebolo možné mať za osvedčené, že by tu bolo ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním protistrany. Hoci navrhovateľka tvrdila, že manžel je psychiatrickým pacientom, uvedené ničím neosvedčila. Navrhovateľka tiež žiadnym dôkazom neosvedčila agresívne správanie sa protistrany v spoločnej domácnosti a psychický nátlak na navrhovateľku a na spoločné dve maloleté deti. Predložené lekárske správy žiadnym spôsobom neosvedčujú správanie sa protistrany k maloletým deťom, ani nie sú dôkazom o nepriaznivých psychických následkoch na zdraví detí v dôsledku (ničím neosvedčeného) správania sa protistrany. Najmä sa však tieto lekárske správy ani netýkajú navrhovateľky, ktorá sa neodkladným opatrením domáha ochrany svojej osoby, a preto bolo jej povinnosťou osvedčiť správanie sa protistrany vo vzťahu k nej. Navrhovateľka k návrhu nepriložila žiaden dôkaz, z ktorého by bolo možné mať za osvedčené jej tvrdenia o tom, že manžel vypína v dome teplú vodu, zakazuje jej používať veci v domácnosti, označuje ju za príživníčku alebo že sa k nej správa agresívne.

17. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že navrhovateľka ničím neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy zo strany protistrany navrhovateľke, a teda že bez nariadenia neodkladného opatrenia by jej mohla vzniknúť ťažko napraviteľná ujma. Za osvedčené bolo možné mať len tú skutočnosť, že navrhovateľka podala oznámenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (z ktorého ani nevyplýva páchatel' priestupku, ani konkrétne jeho správanie), čo však pre nariadenie neodkladného opatrenie nepostačuje. Z tohto dôvodu neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď súd dodáva, že neodkladné opatrenie nemôže byť prostriedkom na riešenie bežných vzťahových konfliktov manželov, vyplývajúcich z ich nezhôd a narušenia vzájomných vzťahov v súvislosti s rozpadom rodiny (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/7/2021-63 zo dňa 23.02.2021).

18. S poukazom na vyššie uvedené, predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

19. Súd dodáva, že v návrhu bol uvedený nesprávny dátum narodenia protistrany, pričom správny dátum narodenia súd zistil z výsledku lustrácie navrhovateľky v Registri obyvateľov v spojení so skutočnosťou, že protistrana bola identifikovaná v návrhu ako manžel navrhovateľky.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017. Súd dodáva, že navrhovateľka ani netvrdila, že by prebiehalo konanie vo veci samej, v ktorom prípade by sa o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení rozhodovalo až v konaní vo veci samej.

24. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď protistrana bola v konaní plne úspešná, z čoho by vyplýval nárok protistrany na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však protistrane žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. uznesenia s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) protistrane nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).