

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Cpr/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112206334
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1112206334.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobkyne: U.. S. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. 6, I., zast. Mgr. Romanou Paliderovou, advokátkou so sídlom Jégého 19, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská národná galéria, IČO: 00 164 712, Riečna 1, Bratislava, zast. PETKOV & Co s.r.o., IČO: 50430742, Šoltésovej 14, Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Konanie o náhradu mzdy titulom neplatného skončenia pracovného pomeru a o náhradu škody z a s t a v u j e.

II. V časti o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru m á žalobkyňa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. V časti o náhradu mzdy žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. V časti o náhradu škody žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

2. Žalobkyňa sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 28. 02. 2012 domáhala určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalovaným zo dňa 03. 01. 2012, ktoré bolo žalobkyni doručené dňa 23. 01. 2012, je neplatné a pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným aj naďalej trvá, ďalej náhrady mzdy vo výške priemerného mesačného zárobku vo výške 1.500 eur mesačne od 09. 02. 2012 do januára 2015 a náhrady škody vo výške 428,22 eur predstavujúcej platby na zdravotné poistenie za obdobie od februára 2012 do októbra 2012.

3. Na pojednávaní konanom dňa 20. 04. 2017 žalobkyňa krátkou cestou doručila súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti uplatňovanej náhrady škody vo výške 428,22 eur, v nadväznosti na čo právny zástupca žalovaného uviedol, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí.

4. Čiastočným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03. 08. 2017, sp. zn. 4Cpr/2/2012 v spojení s opravným uznesením zo dňa 08. 09. 2017, s. zn. 4Cpr/2/2012 súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalovaným zo dňa 03. 01. 2012, ktoré bolo doručené žalobkyni dňa 23. 01. 2012, je neplatné a pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným aj naďalej trvá.

5. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31. 07. 2018, č. k. 8CoPr/14/2017-237 napadnutý prvoinštančný rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Čiastočným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26. 08. 2019, č. k. 4Cpr/2/2012-2644, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. 09. 2020, č. k. 8CoPr/2/2020-330 bolo opätovne rozhodnuté tak, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalovaným zo dňa 03. 01. 2012, ktoré bolo doručené žalobkyni dňa 23. 01. 2012, je neplatné a pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným aj naďalej trvá.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 11. 2021 žalobkyňa zobrala späť žalobu v časti o zaplatenie náhrady mzdy titulom neplatného skončenia pracovného pomeru späť v celom rozsahu a konanie žiadala zastaviť za súčasného nepriznania nároku na náhradu trov konania v tejto časti žiadnej zo strán sporu v zmysle ich vzájomnej dohody. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že dňa 15. 12. 2020 uzatvorila so žalovaným dohodu o skončení pracovného pomeru a dňa 08. 10. 2021 Dohodu o zaplatení náhrady mzdy. K späťvzatiu žaloby priložila dohodu o skončení pracovného pomeru z 15. 12. 2020 a dohodu o zaplatení náhrady mzdy uzatvorenú medzi ňou a žalovaným dňa 08. 10. 2021.

8. Podaním doručeným súdu dňa 30. 11. 2021 žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby v časti o náhradu mzdy.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. S poukazom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorým v priebehu konania zobrala žalobu v časti o náhradu škody a v časti o náhradu mzdy titulom neplatného skončenia pracovného pomeru späť, s čím žalovaný vyslovil v priebehu konania súhlasné stanovisko, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa oboch vyššie uvedených procesných zásad, t. j. v časti určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 255 ods. 1 CSP a v časti náhrady škody a nároku na náhradu mzdy podľa zásady zavinenia (§ 256 CSP). Rovnako súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadnil skutočnosť, že predmetom konania boli tri samostatné nároky, a to nárok na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktorý bol meritórne prejednaný, ďalej nárok na náhradu škody a nárok na náhradu mzdy, ktoré boli predmetom čiastočného späťvzatiu, čo vedie k potrebe samostatného rozhodovania o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu ku každému z nich.

20. V časti o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru bola žalobkyňa plne úspešná, v dôsledku čoho jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. V časti o náhradu mzdy bolo konanie zastavené z dôvodu vzájomnej mimosúdnej dohody strán sporu uzatvorenej dňa 08. 10. 2021, súčasťou ktorej bola aj výslovná vzájomná dohoda o tom, že v tejto časti nároku zamestnanca na zaplataenie náhrady mzdy si voči sebe nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania, čo súd rešpektoval a rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

22. V časti o náhradu škody z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalobkyňa v dôsledku späťvzatia žaloby uskutočnenej na druhom pojednávaní vo veci, čo zakladá nárok na náhradu trov konania žalovanému. Nakoľko v tejto časti žalobou uplatneného nároku žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (k nároku sa vo vyjadrení k žalobe nevyjadroval a súhlas so späťvzatím žaloby vyslovil ústne v rámci prednesu na pojednávaní 20. 04. 2017), súd má nárok na náhradu trov konania v časti náhrady škody nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).