

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoE/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122209064  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8122209064.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Moniky Tobiašovej v právnej veci oprávneného otca F. P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, právne zastúpeného JUDr. Danielom Boľanovským advokátom so sídlom v Prešove, Slovenská 69, 080 01 Prešov proti povinnej matke P. P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W., B. XX, právne zastúpenej Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 50, 080 01 Prešov, za účasti maloletej O. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpených v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. G., o výkon súdneho rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 27Em/4/2022 - 310 zo dňa 04.06.2025, takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Oprávnený otec návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.10.2022 sa domáhal nariadenia výkonu uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/10/2022 - 112 zo dňa 28.06.2022 vo výroku o úprave styku s maloletými deťmi.
2. Povinná matka vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že s návrhom nesúhlasí, otec od júla 2022 až doteraz sa nedostavuje na styk s maloletými deťmi, nezaujíma sa o zdravotný stav detí ani o ich potreby.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

3. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením pod č. k. 27Em/4/2022 - 310 dňa 04.06.2025 rozhodol tak, že:

I. konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e ,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

4. Súd prvej inštancie uznesenie právne odôvodnil poukazom na ustanovenie § 376 ods. 1, ako aj § 372, § 373 a § 390 ods. 1 písm. e) a § 391 Civilného mimosporového poriadku. Argumentoval v odôvodnení svojho rozhodnutia tým, že výkon rozhodnutia súdu vo veciach maloletých je osobitným vykonávacím konaním, ktorého predmetom je úprava nepeňažných práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom. V danom prípade síce nejde o jednorazovú povinnosť matky, ale o pravidelne opakujúcu sa povinnosť, pričom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu už od vydania neodkladného opatrenia v decembri

2023 matka rešpektuje, preto je tu predpoklad, že matka bude aj do budúca rešpektovať rozhodnutie súdu a otcovi umožňovať stretnutie s deťmi. Na súde prvej inštancie je vedené konanie o rozvođe manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP výkon rozhodnutia zastavil.

### III. Odvolanie otca a vyjadrenie účastníkov

5. Proti uzneseniu podala oprávnená osoba odvolanie, ktoré zdôvodnila poukazom na ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), d), f), g), h) CSP, pričom je toho názoru, že súd postupoval procesne nesprávne, konanie má vady, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevychádzal zo stavu konania a z rozsahu doposiaľ zisteného skutočného stavu a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súdom zistený stav neobstojí, pričom nesprávne právne vec posúdil a všetky uvedené skutočnosti majú absolútne zásadný vplyv na rozhodnutie. Podľa právneho názoru oprávnenej osoby súd rozhodol bez toho, aby sa riadne a v celom rozsahu vysporiadal so skutkovými a právnymi tvrdeniami. Uvedené konanie o výkon rozhodnutia bolo začaté z dôvodu, že matka dlhodobo a sústavne neumožňovala realizovať styk maloletých detí s otcom. Uvedené matka neumožňovala aj napriek tomu, že išlo o neodkladné opatrenie vo veci maloletých detí. Vzhľadom na postoj matky a aktívne bránenie v styku bol otec nútený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a následne na zmenu neodkladného opatrenia.

Oprávnený otec maloletých detí ďalej poukázal na to, že matka sa odsťahovala z W. do W. a realizácia styku s maloletými deťmi je takto ešte oveľa viac znepríjemňovaná zo strany matky v prospech otca. Uvedené marenie styku matkou vytváraním prekážok je veľmi jednoznačným dôkazom o nevyhnutnosti trvania a pokračovania konania o výkon rozhodnutia. Je potrebné zo strany oprávneného poukázať na to, že už v zásade súd na každom stupni poukázal na marenie výkonu zo strany matky. Aj samotný odvolací súd vo veci maloletých detí konštatoval, že do budúca bude vhodné rozširovať styk s otcom na čas trvania neodkladného opatrenia, pričom poukazuje oprávnený na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/116/2025.

Samotné predlžovanie konania vo veci samej spočívajúce v marení znaleckého dokazovania je zase len poukazom na to, že zo strany matky je bránené v realizácii styku otca s maloletými deťmi. Súd rozhodnutím o zastavení nesprávne vyhodnotil súčasnú situáciu, takže dochádza k výkonu rozhodnutia, a preto ďalší výkon nie je potrebný. Naopak, túto situáciu je potrebné posudzovať tak, že vo svetle širších skutočností správania a konania matky, ktorá hľadá spôsoby ako styk mariť, sťažovať a predlžovať konanie, avšak je toho času iba skutočnosť výkonu rozhodnutia, ktorá pod hrozbou trestného stíhania funkčne núti matku tieto rozhodnutia realizovať, pričom bez takto vedeného konania by k realizácii rozhodnutia s určitou nedochádzalo. S otcom predložených dôkazov o realizácii styku a najmä z predložených videí je absolútne zrejme nezájum matky o tento styk, pričom tento vždy matka narúša svojim správaním, pričom je zrejme, že výkon rozhodnutia je v rozpore s vnútornou predstavou matky. Oprávnený má za to, že súd nesprávne vyhodnotil uvedenú situáciu, túto nesprávne posúdil a konanie zastavil, pričom takéto zastavenie konania o výkon rozhodnutia bude mať okamžitý vplyv na realizáciu styku maloletých detí s otcom. Je toho názoru, že s ohľadom na uplynulý čas a zásadnú zmenu pomerov, ku ktorej došlo s ohľadom na dĺžku konania a s ohľadom na obdobie, kedy matka marila výkon rozhodnutia s ohľadom na výsledok znaleckého dokazovania je možné očakávať zmenu doposiaľ realizovaného neodkladného opatrenia, pričom reálne vykonávanie, prípadne zmeny je bez absencie tohto súdneho konania značne sťažované. Vzhľadom k tomu navrhuje uznesenie súdu prvej inštancie z 04.06.2025 v celom rozsahu zrušiť.

6. K podanému odvolaniu sa vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu matka dňa 07.08.2025. Považuje odvolanie za nedôvodné, ktoré nemá žiadne právne a logické opodstatnenie, pretože otec ako oprávnený na pojednávaní konanom 04.06.2025 potvrdil, že jeho styk s maloletými deťmi prebieha v súlade s exekučným titulom takmer dva roky bez toho, aby došlo k neumožneniu alebo zmareniu styku. Za týchto okolností nemá vedenie konania o výkon rozhodnutia žiadny zmysel. Poukázala na ustanovenie § 390 ods. 1 písm. c) CMP, a preto napadnuté uznesenie bolo vydané v súlade s týmto ustanovením. Odvolanie otca z 21.07.2025 je preto ďalším pokračovaním nenávisťného vzťahu otca k matke. Matka poukázala aj na vyjadrenia maloletých detí, ktoré uvádzajú, že otec ich bije po hlave, keď sa hrajú, že bez príčiny neberie ich na žiadne výlety, sú len doma. Chodia na ihrisko, ale už sa aj tam zranili. Vo vyjadrení matka dáva do pozornosti, že rozhodovacia prax Krajského súdu v Prešove dokonca pripúšťa to, že je možné zastaviť konanie o výkon rozhodnutia aj vtedy, ak plnenie exekučného titulu nie

je stopercentné. Matka cituje príslušné výroky z rozhodnutia vo veci 19CoE/5/2023 zo dňa 30.11.2023. Vzhľadom na uvedené navrhuje odvolaciemu súdu potvrdiť napadnuté uznesenie.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 CMP v spojení s ustanovením § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasledujúcich ustanovení CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie oprávneného je nedôvodné.

8. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia upriamil pozornosť odvolací súd na splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom výkonu rozhodnutia.

9. Odvolací súd po preštudovaní spisového materiálu musí plne súhlasiť s právnym názorom súdu prvej inštancie, že súčasný spôsob výkonu rozhodnutia v súlade s ustanovením § 376 ods. 3 CMP na základe uznesenia č. k. 27Em/4/2022 - 56 zo dňa 13.12.2022 tak, že bol nariadený týmto uznesením výkon predmetného uznesenia vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi. Dňa 21.02.2023 súd v mieste bydliska matky uskutočnil výkon rozhodnutia súdu, pri ktorom matka otcovi odovzdala maloleté deti na realizáciu styku. Odvtedy sa realizuje styk v súlade s uvedeným uznesením, čo napokon potvrdil aj sám otec na pojednávaní dňa 04.06.2025.

10. Ako ďalej odôvodňuje správne súd prvej inštancie v priebehu konania o výkon rozhodnutia súdu matka s maloletými deťmi sa presťahovala do W. začiatkom septembra 2023. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 38P/284/2023 - 91 dňa 20.12.2023 súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý párný týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 27 P/211/2023 alebo vo veci vedenej pod sp. zn. 28P/53/2022. Krajský súd v Prešove dňa 20.02.2024 pod č. k. 24CoP/15/2024 - 268 vydal uznesenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je otec oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý párný týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti prevziať v čase začatia styku v mieste bydliska matky a maloleté deti odovzdať matke v čase skončenia styku v mieste bydliska otca.

11. Odvolací súd mal zároveň preukázané zo súdneho spisu, že na pojednávaní dňa 04.06.2025 oprávnený otec uviedol, že s maloletými deťmi sa pravidelne každý druhý víkend stretáva na základe neodkladného opatrenia, matka mu neumožňuje stretnutia nad rámec súdnej úpravy. Právny zástupca matky uviedol, že stretnutia detí s otcom sa pravidelne realizujú, preto nie sú žiadne dôvody, aby sa predmetné konanie viedlo ďalej.

12. Odvolací súd preto na základe týchto skutočností, ako aj z dôvodu dostačujúceho odôvodnenia rozhodnutia súdom prvej inštancie s poukazom na príslušné ustanovenia Civilného mimosporového poriadku rozhodol podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP tak, že napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne a zákonné, nakoľko sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie s poukazom na obsah ustanovenia § 387 ods. 2 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere 3:0 hlasov (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).