

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 73T/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010583
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010583.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C., D. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, dňa 28. augusta 2025 vydáva t e n t o

rozhodol:

Obvinený: A. B. E. F. G. C. H., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C., D. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom za inú trestnú činnosť, slobodný,

je v i n n ý, ž e

1.) obvinený I. D. a obvinený A. B., po predchádzajúcej vzájomnej dohode uskutočnenej v presne nezistený čas, najneskôr začiatkom mesiaca august v roku 2019, umožnili previesť peňažné prostriedky, o ktorých mali vedomosť, že pochádzajú z trestnej činnosti za účelom zakrytia ich skutočného pôvodu na účet vedený na meno J. G., bytom G. K. G. K. XXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie č. 3, ktorý bol J. G. zriadený na základe požiadavky obvineného I. D. za klamlivo deklarovaným účelom prijímania rôznych zálohových platieb od zahraničných subjektov o založenie bankového účtu, na čo J. G., ktorý nemal o skutočnom pôvode peňažných prostriedkov žiadnu vedomosť, predmetný bankový účet zriadil dňa 12. septembra 2019 a následne odovzdal obvinenému I. D. všetky potrebné podklady na dispozíciu s bankovým účtom IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a k nemu vystavenou bankomatovou kartou k tomuto účtu, č. karty 4405 77** **** 5315 na meno J. G. a služby internet banking k predmetnému bankovému účtu za účelom jej používania prostredníctvom mobilného telefónu patriacemu obvinenému I. D., ktorý bol vždy pred prijatím peňažných prostriedkov na predmetný bankový účet vopred notifikovaný obvineným A. B. prostredníctvom aplikácii „Telegram“ alebo „Signal“, prostredníctvom ktorých si obvinení I. D. a A. B. vzájomne zasielali fiktívne faktúry v mene dodávateľa - obchodnej spoločnosti Wood build s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karpatská 7770/1OA, pričom išlo o finančné prostriedky, o ktorých mali obvinený I. D. a obvinený A. B. preukázateľnú vedomosť, že tieto boli vylákané podvodným spôsobom od zahraničných subjektov ako odberateľov tovaru a služieb, ktoré reálne nikdy neboli vykonané a to a/ dňa 19. augusta 2022 po pripísaní finančných prostriedkov na vyššie uvedený bankový účet vedený na meno J. G. z účtu L. M. patriacemu spoločnosti 1402 Celsius Ltd., so sídlom v Londýne, 20 - 22 Wenlock Road, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, vedeného v zahraničnej banke v celkovej sume 2.976,50 Eur (dvetisíc deväťsto sedemdesiatšesť Eur päťdesiat centov), formálne predstavujúcich zálohu za fiktívny a reálne spoločnosťou Wood Build s.r. o. nikdy nedodaný tovar, kedy následne ešte toho istého dňa boli obvinenými uskutočnené výbery hotovosti, a síce vo výške 2.000,00 (dvetisíc) Eur z bankomatu Tatra Banka nachádzajúcom sa v C. G. F. N. J. I. a vo výške 800,00 (osemsto) Eur z bankomatu ČSOB nachádzajúcom sa v C. G. F. N. J. I., ako aj 3 (tri) nákupy prostredníctvom mobilnej aplikácie „E - COMM“, každý vo výške 40,00 (štyridsať) Eur a dňa 20. augusta 2022 2 (dva) nákupy prostredníctvom mobilnej aplikácie „E - COMM“ vo výške 30,00 (tridsať) Eur a 8,00 (osem) Eur b/ dňa 30. augusta 2022 po pripísaní finančných prostriedkov na vyššie uvedený bankový účet vedený na meno J. G. z účtu č. O. patriacemu spoločnosti WE Partners GmbH, vedeného v zahraničnej

banke, v celkovej sume 2.646,00 Eur (dvetisíc šesťsto štyridsaťšesť Eur a päťdesiat centov) sa obvinení I. D. a A. B. za preukázateľnej vedomosti, že ide o finančné prostriedky získané podvodným spôsobom, pokúsili predmetnú sumu vybrať v hotovosti z bankomatu C. M. nachádzajúcom sa oproti nákupnému centru Masaryčky v Trenčíne, následne obvinený A. B. sa predmetnú sumu pokúšal previesť aj na iný presne nezistený účet k čomu nedošlo, nakoľko predmetná suma po odrátaní bankových poplatkov predstavujúca sumu 2.593,44 (dvetisíc päťsto deväťdesiattri Eur a 44 centov) bola počnúc 2. septembrom 2022 zdržaná spoločnosťou Tatra Banka, a.s. v dôsledku vyhodnotenia dotknutej obchodnej operácie ako neobvyklej podľa §16 odsek 1 zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu v znení neskorších predpisov, čím došlo k zmareniu získania finančných prostriedkov pochádzajúcich z podvodnej trestnej činnosti obvinenými

2.) obvinený A. B. umožnil previesť peňažné prostriedky, vylákané podvodným spôsobom od zahraničných subjektov za účelom zakrytia ich skutočného pôvodu, na účet vedený na meno A. E., bytom O. G. K., P. XXX/XX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v C. M., H., so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie č. 3, ktorý bol zriadený A. E. na základe požiadavky obvineného A. B. za účelom prísľubu získania finančných prostriedkov, o ktorých pôvode alebo konkrétnom základe nebol A. E. nijak obvineným A. B. bližšie informovaný, pričom po zriadení predmetného bankového účtu A. E., ktorý nemal o skutočnom pôvode peňažných prostriedkov žiadnu vedomosť, sprístupnil obvinenému A. B. všetky potrebné podklady k bankovému účtu IBAN: SK31 1100 0000 0029 3870, bankomatovú kartu k tomuto účtu, č. karty 4405 77** ***8405 na meno A. E., ako aj k predmetnému účtu zriadenú službu internet banking, za účelom ich používania obvineným A. B., pričom pred zriadením predmetného účtu obvinený A. B. poskytol A. E. SIM kartu od mobilného operátora 4-KA, na ktoré boli zasielané SMS notifikácie a ktorú A. E. spolu s vyššie uvedenými vecami vrátil po založení predmetného bankového účtu obvinenému A. B., pričom k prevodu podvodne získaných finančných prostriedkov, o ktorých mal obvinený A. B. preukázateľnú vedomosť, že tieto boli vylákané podvodným spôsobom od zahraničných subjektov ako odberateľov tovaru a služieb, ktoré reálne nikdy neboli vykonané, došlo tak, že dňa 6. decembra 2022 bola na predmetný bankový účet pripísaná platba z účtu H. označeného ako ROYAN e.U. s popisom adresáta platby: Rogamont, s.r.o. nezhodujúcim sa s názvom účtu, ktorého majiteľom bol A. E., vo výške 7.270,60 (sedem tisíc dvestosedemdesiat Eur a šesťdesiat centov) Eur, zatiaľ čo následne ešte toho istého dňa ihneď po prevode tejto sumy na predmetný bankový účet realizoval obvinený A. B. debetné platby, bankové prevody a výbery finančných prostriedkov v hotovosti z predmetného bankového účtu a síce

- prevod finančných prostriedkov vo výške 200 Eur na účet IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného na meno Q. E., bytom L. XXX XX, J. F. XX, F.,
- prevod finančných prostriedkov vo výške 255 Eur na účet IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného na meno R. H., bytom v E. - B., S. XX,
- prevod finančných prostriedkov vo výške 50 Eur na účet IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na meno doposiaľ nezisteného disponenta s označením príjemcu „Charlot“ a popisom platby „happy Mikuláš“,
- prevod finančných prostriedkov vo výške 400 Eur na účet IBAN: M. vedený na meno doposiaľ nezisteného disponenta s označením príjemcu „H. E.“,
- prevod finančných prostriedkov vo výške 250 Eur na účet IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- výber hotovosti vo výške 50 Eur z bankomatu nachádzajúcom sa v obchodnom centre OC MAX v Trenčíne prostredníctvom mobilného telefónu,
- výber hotovosti vo výške 2.000,00 Eur prostredníctvom bankomatovej karty č. 440577****8405 z bankomatu C. M. nachádzajúcom sa v C. G. F. N. J. I. a vo výške 100 Eur a 3.900,00 Eur z bankomatu ČSOB Banka nachádzajúcom sa v C. G. F. N. J. I.

teda

v bode 1.)

- spoločným konaním so spoluobvineným I. D. na iného previedli veci, ktoré sú výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom v cudzine, pričom bode 1b) trestného rozkazu sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle na iného previesť veci, ktoré sú výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky

v bode 2.)

- na iného previedol veci, ktoré sú výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom v cudzine, čím s p á c h a l

- pokračovací prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v bode 1 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1b) spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného a v bode 2) samostatne.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 233 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného z a r a ď u j e pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší sa výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/41/2023-86 zo dňa 14.11.2023, právoplatným dňa 15.02.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/1/2024 – 118 zo dňa 15.02.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať o d p o r do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba uvedená v § 355 odsek 1 Trestného poriadku v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 odsek 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 odsek 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 odsek 1 písmeno j).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.