

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 3S/17/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0925100325  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Magur  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0925100325.2

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Košice, Odbor poriadkovej polície, so sídlom Kuzmányho 8, 041 02 Košice, v konaní o žalobe na obnovu konania vedeného na Správnom súde v Košiciach pod sp. zn. KE-7S/75/2021, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou na obnovu konania vedeného na Správnom súde v Košiciach pod sp. zn. KE-7S/75/2021 doručenu Správnomu súdu v Košiciach (ďalej ako „správny súd“ alebo „súd“) dňa 09.06.2025, žalobca napáda právoplatné rozhodnutie správneho súdu č.k. KE-7S/75/2023-36 zo dňa 18.06.2024, žiada jeho zrušenie a vrátenie veci správnomu súdu na nové konanie. V žalobe poznamenal, že sa nemieni dať zastúpiť advokátom.

2. Zo žaloby a z obsahu súdneho spisu súd zistil, že žaloba žalobcu na obnovu konania nebola spísaná advokátom a žalobca nie je v konaní pred správnym súdom právne zastúpený. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 11.08.2025 č.k. 3S/17/2025-19 vyzval žalobcu, aby v lehote 5 dní od dňa doručenia uznesenia doručil súdu splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v tomto konaní alebo preukázal, že so súdom koná prostredníctvom zamestnanca alebo člena, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zároveň súd žalobcu poučil, že v prípade, ak túto povinnosť nesplní, súd v súlade s ustanovením § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) žalobu odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 11.08.2025. Žalobca súdom uloženú povinnosť v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 18.08.2025, ani následne ku dňu vydania tohto uznesenia nesplnil.

3. Správny súd v Košiciach sa ako vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci (§ 10 a § 13 ods. 3 SPP) zaoberal otázkou splnenia procesných podmienok konania podľa § 97 SSP a zistil, že tieto nie sú splnené. Z uvedeného dôvodu súd bez toho, aby sa zaoberal vecným prejednaním podanej žaloby, túto z dôvodu, že žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 479 SPP, podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP odmietol.

4. Podľa § 479 SSP, žalobca musí byť zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia platí aj na spísanie žaloby na obnovu konania.

5. Podľa § 480 ods. 1 SSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona.

6. Podľa § 98 písm. f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

7. Podľa § 472 SSP, žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu, ak

a) bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní,

b) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadošťačením,

c) rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné.

8. Podľa § 483 ods. 1 písm. e) SSP, správny súd žalobu na obnovu konania uznesením odmietne, ak je zjavne nedôvodná.

9. Žalobca v konaní o žalobe na obnovu konania musí byť zastúpený advokátom a žaloba musí byť spísaná advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (v predmetnej veci sa nejedná o výnimku z povinného právneho zastúpenia podľa § 49 ods. 2 SSP).

10. Žalobca nebol pri spísaní žaloby na obnovu konania zastúpený advokátom. Advokáta na zastupovanie si nezvolil ani v súdom určenej lehote, a ani nepreukázal, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v zmysle uznesenia zo dňa 11.08.2025 č.k. 3S/17/2025-19, v ktorom bol poučený o obligatornosti právneho zastúpenia ako aj o možnosti žalobu odmietnuť. Nakoľko pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd žalobu podľa § 98 písm. f) SSP odmietol.

11. Súčasne správny súd uvádza, že žaloba na obnovu konania je svojou podstatou mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý môžu uplatniť subjekty (§ 474 SSP) len za splnenia zákonom stanovených podmienok; možno ním napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu a len z dôvodov taxatívne uvedených § 472 SSP, teda ak

- bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní (§ 472 písm. a/ SSP),

- Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadošťačením (§ 472 písm. b/ SSP),

- rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné. Z uvedeného vyplýva, že s prípustnosťou žaloby na obnovu konania zákonodarca počíta len v obmedzenom rozsahu (§ 472 písm. c/ SSP).

12. Zo súdneho spisu bolo zistené, že Správny súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. KE-7S/75/2021 zo dňa 18. júna 2024 zamietol správnu žalobu žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. KRPZ-KE-OPP-172-001/2019 zo dňa 28. mája 2019, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ( Správny poriadok ) v rozhodnom znení odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach z 10.04.2018, číslo: ORPZ-KE-OOP1-88-007/2019, ktorým bol podľa § 26 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení odňatý žalobcovi zbrojný preukaz evidenčné číslo AA 318453 s oprávnením skupiny „A,C“ na nosenie zbrane a streliva na ochranu osoby, a na držanie zbrane a streliva na výkon zamestnania vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach dňa 28.06.2017 s platnosťou do 14.04.2019. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť, ktorú Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odmietol uznesením sp. zn. 6Svk/21/2024 zo dňa 26. marca 2025.

13. Dňa 09.06.2025 podal žalobca žalobu na obnovu konania vedeného na Správnom súde v Košiciach pod sp. zn. KE-7S/75/2021 zo dňa 18.06.2024. Správny súd zameril svoju pozornosť na splnenie podmienok obnovy konania ako sú vymedzené v § 472 a nasl. SSP.

14. Dôvody žaloby na obnovu konania sú taxatívne uvedené v § 472 SSP, pričom sa jedná o podmienky prípustnosti žaloby. Žalobca však v žalobe neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by dôvodnosť žaloby na obnovu konania preukazovali (viď bod 11). Podanú žalobu oprel iba o tvrdené procesné pochybenia orgánov verejnej správy, resp. súdov, nezákonnosť vykonaných dôkazov, prípadne porušenia práva na ochranu osobných údajov, či dôstojnosti a osobnej slobody žalobcu.

15. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by bol relevantný pre prijatie záveru o dôvodnosti žaloby na obnovu konania, či už podľa § 472 písm. a) - právoplatný odsudzujúci rozsudok, písm. b) - rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorého účastníkom by bol samotný žalobca a týkalo by sa rozhodnutia vydaného v konaní, ktorého obnovu žalobcu žiada povoliť, alebo písm. c) - rozhodnutie Súdneho dvoru EÚ, Rady EÚ alebo Komisie, pričom tieto skutočnosti ako dôvod prípustnosti obnovy konania ani v žalobe o obnovu konania neuvádzal, ale uvádzal tvrdenia, ktoré sú pre prípustnosť povolenia obnovy konania právne irelevantné. Žalobcom uvádzané dôvody obnovy konania nie sú dôvodmi, ktoré Správny súdny poriadok pripúšťa ako dôvod obnovy konania. V tomto prípade má správny súd povinnosť žalobu na obnovu konania bez jej ďalšieho prejednanja odmietnuť v zmysle § 483 ods. 1 písm. e) SSP. Z obsahu samotnej žaloby je už na prvý pohľad zrejmé, že je nedôvodná, keďže neobsahuje dôvody na jej podanie v zmysle § 472 SSP. Správny súd preto konštatuje, že dôvody žaloby na obnovu konania, ktoré žalobca uviedol v žalobe, nenapĺňajú žiadnu zo skutkových podstát prípustnosti obnovy konania v zmysle § 472 písm. a), b), c) SSP.

16. V zmysle uvedených zhodnotení bolo potom potrebné žalobu na obnovu konania odmietnuť pre nesplnenie procesných podmienok v zmysle ust. § 98 ods. 1 písm. f) SSP v spojení s ust. § 479 a § 480 ods. 1 SSP a zároveň ako zjavne nedôvodnú podľa ust. § 483 písm. e) SSP.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia uznesenia. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzyva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.