

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/71/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201695  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201695.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov - matka: C. D. E., F. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G., H. I. XX/X, matka právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o. so sídlom Ružomberok, Dončova 1451/21, IČO: 36 862 304 a otec: J. K. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G., L. XXX/XXX, otec právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu za otca vo veci poskytovanie primárneho a predprimárneho vzdelávania maloletým deťom a o návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú na pojednávaní dňa 28.08.2025 v tomto znení:

Otec d á v a súhlas s prihlásením mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2025/2026 do druhého ročníka na Základnú školu Klačno so sídlom Klačno 2021/4, 034 01 Ružomberok.

Otec d á v a súhlas s prihlásením mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2025/2026 do Materskej školy Klačno so sídlom Klačno 2021/4, 034 01 Ružomberok.

Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými: A. a B. každý kalendárny týždeň od stredy od 16:00 hod. kedy si mal. deti prevezme v predškolskom, resp. školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú do štvrtka do 7:30 hod., kedy mal. deti odovzdá v predškolskom, resp. školskom zariadení, ktoré deti navštevujú.

Taktiež j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými každý párný kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod., kedy si mal. deti prevezme v bydlisku matky do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 7:30 hod, kedy mal. deti odovzdá v predškolskom, resp. školskom zariadení, ktoré deti navštevujú.

Tým sa m e n í úprava styku uvedená v bodoch 1., 2. ods. VI. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 18P/10/2023-556 zo dňa 30.01.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/90/2025 zo dňa 25.06.2025, pričom táto zmena sa netýka ďalšej úpravy styku uvedenej v bodoch 3.,4.,5., v ods. VI. uvedeného rozsudku č.k. 18P/10/2023-56.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Vo veci bol dňa 28.08.2025 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Preto tento rozsudok s poukazom na § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku.