

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Nt/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521010191
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521010191.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, dňa 11. januára 2022 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného Q. H., nar. X.X.XXXX v I. T., trvale bytom Q. XX, okres I. T. o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia takto

r o z h o d o l :

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd odsúdenému Q. H., X.X.XXXX v I. T., trvale bytom Q. XX, okres I. T. z a h l a d z u j e odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 7T/117/2011 zo dňa 14.7.2011.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Q. H. podal dňa 4.8.2021 Okresnému súdu Stará Ľubovňa žiadosť o zahľadenie odsúdenia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený v roku 2012.

Podľa § 469 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z.), o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa zákonnej fikcie výkonu trestu u podmiennečne prepusteného páchatela podľa § 68 ods. 3 resp. ods. 4 Tr. zákona je trest vykonaný dňom podmiennečného prepustenia odsúdeného, ak sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe alebo ak sa má za to, že sa osvedčil.

Zo žiadosti odsúdeného nevyplýva aký trest navrhuje zahladiť. Z odpisu z registra trestov a zo spisu sp. zn. 7T/117/2011 vyplýva, že odsúdený bol celkovo 5-krát právoplatne odsúdený.

V prípade odsúdenia Okresným súdom Kežmarok rozsudkom zo dňa 28.1.2008 sp. zn. 1T/121/2007 bolo vyslovené, že sa odsúdený osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/27/2010 zo dňa 4.3.2010 na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/132/2010 zo dňa 16.6.2010 a na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený a v prípade trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/132/2010 zo dňa 16.6.2010, v ktorom bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, kde bol

aj nariadený výkon trestu odňatia slobody, došlo k odpusteniu výkonu zvyšku trestu amnestiou podľa článku II. s účinkom zahľadania odsúdenia, teda aj v tomto prípade sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/117/2011 zo dňa 14.7.2011, bol menovaný uznávaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Menovaný odsúdený trest vykonal 21.3.2012.

Následne bol menovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/11/2014 zo dňa 28.2.2014 právoplatným 18.3.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 210 /dvestodesať/ hodín. Odsúdený vykonal trest 9.9.2014 a hľadí sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Ako vyplýva z vyššie uvedených odsúdení odsúdeného, iba v jednom prípade mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý aj reálne vykonal. V ostatných prípadoch išlo buď o podmienené odsúdenie alebo bol uložený trest povinnej práce, ktorý vykonal alebo bol trest zahladený amnestiou s účinkom zahľadania, pri ktorých odsúdeniach sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na skutočnosť, že súd môže zahľadzať len nepodmienečné tresty, ktoré odsúdený vykonal, ktoré mu boli odpustené alebo došlo k premlčaniu ich výkonu, súd uzavrel, že odsúdený žiada zahľadiť odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/117/2011 zo dňa 14.7.2011.

Súd lustráciou osoby odsúdeného v registri trestov, v registri Generálnej prokuratúry SR a v databáze súdov nezistil, že by sa proti menovanému viedlo nejaké iné trestné konanie okrem vyššie uvedeného. Z evidencie priestupkov súd zistil, že odsúdený sa dopustil dvoch priestupkov v roku 2018 a v roku 2021, ktoré oba boli vybavené v blokovom konaní.

Súd konštatuje, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopúšťal sa priestupkov.

Aj keď z vyššie uvedeného je zrejmé, že Q. H. sa po poslednom odsúdení dopustil priestupkov, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia vo veci vedenej pod sp. zn. 7T/117/2011. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/117/2011 zo dňa 14.7.2011, dňa 21.3.2012. Ďalšej trestnej činnosti sa odsúdený dopustil v roku 2013, pričom bola vec vedená pod sp. zn. 1T/11/2014. Odsúdenému bol trestným rozkazom sp. zn. 1T/11/2014 zo dňa 28.2.2014 uložený trest povinnej práce, ktorý odsúdený vykonal 9.9.2014 a preto sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na to, že po spáchaní posledného skutku a po vykonaní posledného trestu sa odsúdený v lehote 3 rokov nedopustil spáchania trestných činov, ako ani priestupkov, súd má za to, že odsúdený viedol v tomto skúmanom období riadny život.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že odsúdený viedol riadny život po dobu v zmysle § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, a teda splnil podmienky na zahľadanie odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/117/2011 zo dňa 14.7.2011, preto súd podľa uvedeného zákonného ustanovenia toto odsúdenie zahľadil. K ostatným odsúdeniam súd len poznamenáva, že pri nich sa na odsúdeného hľadí ako keby nebol odsúdený, teda tieto má už zahladené, čo vyplýva aj z odpisu registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do 3 pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).