

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/165/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125357066
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6125357066.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, F., t.č. bytom G. XXX, H. a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, F., v konaní o návrhu navrhovateľov: J. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. K. XXX a E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. K. XXX v konaní o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti, v štádiu o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/73/2025-28 zo dňa 04.08.2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/73/2025-28 zo dňa 04.08.2025 vo výrokoch I., II. a III. m e n í tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.07.2025 z a m i e t a .

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/73/2025-28 zo dňa 04.08.2025 vo výroku IV. z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým uznesením výrokom I. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/65/2025-24 zo dňa 15.07.2025, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, XXX XX D.; výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, XXX XX D. povinnosť dočasne odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľov; výrokom III. určil, že neodkladné opatrenie trvá do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp.zn. 9P/73/2025, výrokom IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd citujúc čl. 3 ods. 1, čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 324 ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1, veta prvá, ods. 2 CSP, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), § 363 CMP, § 367 ods. 1 CMP, mal osvedčené, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/65/2025-24 zo dňa 15.07.2025 bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, XXX XX D. (výrok I.1 uznesenia), pričom neodkladné opatrenie trvá najdlhšie 6 mesiacov od jeho nariadenia (výrok I.2 uznesenia). Z ods. 3. odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že obaja rodičia podpísali prívolenie na osvojenie dieťaťa. Maloletý bol od narodenia hospitalizovaný v NsP L., M., kde mu je poskytovaná riadna osobná aj zdravotná starostlivosť nemocničným personálom. Maloleté dieťa nemá naplnené emocionálne potreby zo strany biologických

rodičov. Matka po pôrode opustila nemocnicu a maloletého nechala v nemocnici. Manžel matky odmieta s matkou obnoviť spolužitie a zabezpečovať starostlivosť o maloletého, ktorého nepovažuje za svoje biologické dieťa. Dňa 08.07.2025 bolo maloleté dieťa zapísané do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 08.07.2025 kolízny opatrovník podal na okresný súd návrh na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti, na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka k maloletému, ktoré je vedené pod sp.zn. 9P/64/2025. Keďže z návrhu na začatie konania vyplývalo, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, okresný súd konštatoval, že nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, XXX XX D. už nemá opodstatnenie. Navrhovatelia preukázali, že majú vážny záujem maloletému poskytovať komplexnú starostlivosť, preto okresný súd konštatoval odpadnutie dôvodov pre jeho ďalšie trvanie a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/65/2025 - 24 zo dňa 15.07.2025 zrušil.

3. Okresný súd v napadnutom uznesení ďalej konštatoval, že vzhľadom na postoj a správanie rodičov, návrat maloletého do biologickej rodiny nie je možný. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica súhlasil s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletým a navrhovateľmi. Navrhovatelia sú osoby, ktoré majú záujem poskytovať aj v budúcnosti starostlivosť maloletému, preto nepovažoval za nevyhnutné ďalšie zotrvanie maloletého v starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, XXX XX D. a nariadil jeho odovzdanie do dočasnej starostlivosti navrhovateľov. Zároveň okresný súd určil, že nariadené neodkladné opatrenie trvá do času právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp.zn. 9P/73/2025. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie kolízny opatrovník, ktorý navrhol, aby odvolací súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol, nakoľko maloletého nie je možné odovzdať do osobnej starostlivosti navrhovateľov neodkladným opatrením, ani ho zveriť do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Uviedol, že dňa 01.08.2025 sa na úrad dostavila matka maloletého dieťaťa v sprievode starých rodičov zo strany biologického otca dieťaťa – H. L. nar. X.XX.XXXX a N. L. nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletého v rozhovore uviedla, že biologickým otcom dieťaťa je N. L., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na to, že je biologický otec dieťaťa nepinoletý prejavili starí rodičia záujem o zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 05.08.2025 matka doručila na úrad odvolanie k privoleniu na osvojenie. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že otec dieťaťa zapísaný v rodnom liste podal na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno návrh na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu. Biologická rodina prejavila záujem o maloleté dieťa a tiež vzhľadom na to, že matka podala odvolanie k privoleniu na osvojenie, preto maloletému dieťaťu nie je možné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, teda nie je možné maloleté dieťa zveriť do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, ani odovzdať maloletého do ich osobnej starostlivosti. Dňa 05.08.2025 úrad podal na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ktorý je určeným úradom pre sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, žiadosť o vyradenie maloletého dieťaťa z prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Nakoľko maloleté dieťa aktuálne nie je možné odovzdať ani do starostlivosti biologickej rodiny je nevyhnutné, aby bolo odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny – Detský domov D. do času, kým na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno neprebehnú všetky potrebné konania. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti Nemocnice s poliklinikou L., do starostlivosti Centra pre deti a rodiny – Detské centru Slovensko, K. C. XXX, D. bude odovzdané dňa 6.8.2025 na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/65/2025-24 zo dňa 15.7.2025. Maloletého nebolo možné odovzdať do starostlivosti centra skôr z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného.

5. V doplnení odvolania kolízny opatrovník predložil „Odvolanie k privoleniu na osvojenie“ (č.l. 43 spisu okresného súdu), Súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom – zrušenie zo dňa 06.08.2025 (č.l. 50 spisu okresného súdu), Oznamenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica o vyradení dieťaťa z prehľadu detí, ktorým je treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 06.08.2025 (č.l. 51 spisu okresného súdu).

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a

2 a § 7 CMP), včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) bez nariadenia pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vo výrokoch I., II. a III. zmenil tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo výroku IV. napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý napadnutým uznesením zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/65/2025-24 zo dňa 15.07.2025, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, E.. C. XXX, XXX XX D.; M. neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, XXX XX D. povinnosť dočasne odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

8. Kolízny opatrovník v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu poukazoval na nové skutočnosti, ktoré nastali po vydaní napadnutého uznesenia, teda, že matka dieťaťa odvolala svoj predchádzajúci súhlas s osvojením, starí rodičia z otcovej strany prejavili záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ako i začatie konania o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu.

9. Odvolací súd kvalifikuje predmetný návrh navrhovateľa v rovine procesnej – ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletých podľa § 324 ods. 1 CSP v spojení s § 367 ods. 1 CMP a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podľa 363 CMP.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 363 CSP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Odvolací súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľov, napadnutým uznesením súdu prvej inštancie, obsahom podaného odvolania kolízneho opatrovníka a následnými zisteniami vyplývajúcimi z listín predložených kolíznym opatrovníkom dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vzhľadom na okolnosti v čase vydania napadnutého uznesenia správne. Vychádzal z osvedčeného skutkového stavu, najmä z toho, že obaja rodičia maloletého písomne udelili súhlas s osvojením maloletého, maloletý bol zapísaný v prehľade detí určených na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, navrhovatelia boli riadne zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie (Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. 2025/4328 zo dňa 05.05.2025, č.l. 5 – 6 spisu okresného súdu). Vzhľadom na nemožnosť návratu maloletého do jeho biologickej rodiny a na nadviazanie kontaktu maloletého s navrhovateľmi, okresný súd správne uprednostnil odovzdanie maloletého do dočasnej starostlivosti navrhovateľom, pred jeho zotrvaním v starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, XXX XX D., ktoré by už bolo vzhľadom na záujem navrhovateľov o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti len riešením dočasným a krátkodobým.

15. Po vydaní napadnutého uznesenia však nastali nové skutočnosti, ktoré majú zásadný význam pre posúdenie ďalšieho trvania neodkladného opatrenia odvolacím súdom. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu matka maloletého odvolala svoj súhlas s osvojením maloletého (Odvolanie na pridelenie na osvojenie zo dňa 1.8.2025, č.l. 43 rub spisu okresného súdu), Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica dňa 06.08.2025 zrušil navrhovateľom ako žiadateľom o náhradnú osobnú starostlivosť súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým (Súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom – zrušenie, č.l. 50 spisu okresného súdu), maloletý bol vyradený z prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú starostlivosť (Oznámenie o vyradení dieťaťa z prehľadu detí, ktorým je treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, č.l. 51 spisu okresného súdu). Zároveň mal odvolací súd osvedčené, že záujem o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti prejavili starí rodičia zo strany údajného biologického otca, a napokon bolo osvedčené, že v konaní

o zapretie otcovstva je spochybnená samotná identita biologického otca zapísaného v rodnom liste maloletého dieťaťa. Tieto nové okolnosti spochybňujú splnenie zákonných predpokladov osvojiteľnosti maloletého a bránia podľa odvolacieho súdu tomu, aby maloleté dieťa bolo v súčasnom štádiu konania odovzdané do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov neodkladným opatrením.

16. Odvolací súd po vykonaní odvolacieho prieskumu, vzhľadom na vyššie uvedené, tiež konštatuje, že záujem maloletého dieťaťa, ktorý je v zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom, si vyžaduje jeho zotrvanie v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, XXX XX D., nakoľko aktuálne jeho návrat do rodinného prostredia je nemožný, a to až do rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa osvojiteľnosti, úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nemu, prípadnej náhradnej osobnej starostlivosti zo strany jeho biologických príbuzných. V tejto situácii nemožno vytvárať právne/citové väzby smerujúce k osvojeniu, keďže zákonom predpokladané podmienky pre osvojenie nie sú v súčasnosti splnené.

17. Vo vzťahu k výroku IV. uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania odvolací súd s poukazom na § 58 ods. 1 CMP dospel k záveru, že predmetný výrok bol vydaný predčasne, keďže napadnuté rozhodnutie, vydané v priebehu konania vo veci samej (zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti) v danom prípade nepredstavuje rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Na základe uvedeného odvolací súd výrok IV. uznesenia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vo výrokoch I., II. a III. zmenil tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo výroku IV. napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonala za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.