

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010213
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.5.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1./ A. B., nar. X.X.XXXX v A. C. D., E. A. C. D., trvale
bytom A. C. D., E. A. C. D., t. č. F. G. F.
H., I. XX (od 30.11.2023)

2./ J. H., nar. XX.X.XXXX D. K., E. K., trvale bytom K. XXX/XXX,
L., E. A. C. D.

3./ D. B., nar. XX.X.XXXX v A. C. D., E. A. C. D., trvale
bytom M. XXX, E. A. C. D.

uznávajú sa za vinných, že

po vzájomnej dohode všetkých troch obžalovaných, že obžalovaný A. B. bude dávať pozor, obžalovaní J. H. a D. B. dňa 7. novembra 2023 neoprávnene vnikli do neuzamknutého motorového vozidla zn. Škoda Octavia evidenčného čísla A., ktoré bolo zaparkované na ulici B. XX D. A. C. D., z tohto následne odcudzili koženú peňaženku hnedej farby zn. Hoffebelts, zakúpenú v roku 2019 za 60,-€, ktorej obsahom bol občiansky preukaz na meno N. D., vodičský preukaz na meno N. D., zdravotná karta na meno N. D. a platobná karta č. **** * X XXXX vydaná spoločnosťou Prima banka Slovensko a. s., ktorej majiteľom je N. D., peňaženku následne odovzdali obžalovanému A. B. a po d'alšej vzájomnej dohode s nimi obžalovaný A. B. neoprávnene použil v peňaženke nachádzajúcu sa platobnú bankomatovú kartu č. ***** X XXXX, a to dňa 7. novembra 2023 pri 4 bezkontaktných platbách v čase 03.55 hod. v sume 5,53 €, v čase 03.58 hod. v sume 10,29 €, v čase 04.00 hod. v sume 6,58 €, v čase 04.01 hod. v sume 7,68 € a pri dvoch pokusoch o platby v čase 04.16 hod. vo výške 16,03 € a v čase 04.17 hod. vo výške 1,64 €, všetko na čerpacej stanici Shell, Elektrárenská 9, Spišská Nová Ves, kde zakúpený tovar následne spoločne konzumovali, čím týmto konaním poškodenému N. D. spôsobili škodu v celkovej výške 90,08 € a pokúsili sa o platby spolu vo výške 17,67 €,

teda

- spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok,
- spoločným konaním neoprávnene použili platobný prostriedok,

čím spáchali

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Tr. zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

za to im ukladá

1./ Obžalovanému A. B.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona „per analogiam“ úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2./ Obžalovanému J. H.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

3./ Obžalovanému D. B.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/114/2023 zo dňa 11.12.2023 právoplatným dňa 28.12.2023, ktorý mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona

uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní A. B., nar. X.X.XXXX, J. H., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému N. D., nar. XX.X.XXXX v A. C. D., trvale bytom A. C. D., O. P. M. XXXX/X, E. A. C. D. škodu vo výške 90,08 eur, (z čoho 30,08 eur je škoda spočívajúca v bezkontaktných platbách a suma 60,- eur je škoda za pánsku koženú peňaženku hnedej farby zn. Hoffebelts).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného N. D., nar. XX.X.XXXX v A. C. D., trvale bytom A. C. D., O. P. M. XXXX/X, E. A. C. D. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 04.04.2024 na tunajší súd obžalobu na obvinených A. B., J. H. a D. B. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode.

V zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, nevylučuje možnosť jeho výsluchu o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný D. B., ako aj obžalovaný J. H. vyhlásili každý samostatne, že sú nevinní zo spáchania skutku.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných D. B. a J. H., že sú nevinní, súd u nich vykonal dokazovanie do viny, trestu a škody.

Obžalovaný D. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on nič nespravil, nevie prečo to na neho A. B. povedal, boli kamaráti. Uviedol, že so A. B. sa spoznal asi v polke leta cez J. H.. Na jeseň 2023, ako aj v novembri 2023 popíjal za Tescom spolu s J. H. a niekedy k nim prišiel aj A. B.. Tiež boli spolu v jeseni 2023 aj v bare Cubano. Čo robil však dňa 7.11.2023 nevedel uviesť, ale nebol na Baníckej ulici a ani v žiadnom aute Škoda Octavia. Na benzínovú pumpu Shell chodí, ale so A. B. tam nebol.

Obžalovaný J. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 07.11.2023 bol vonku pri Tescu okolo siedmej, ôsmej večer s kamarátmi sa rozprávali, alkoholické nápoje nepožívali. V uvedený deň nebol na Baníckej ulici, ani vo vozidle Škoda Octavia, nenašiel žiadnu cudziu peňaženku a žiadnu platobnú kartu neodovzdal A. B.. So A. má dobrý vzťah, stretávali sa pri Tescu väčšinou cez víkendy. Niekedy chodili so A. aj po baroch Ačko, Cubano, Chicago. Na Shellke so A. nikdy nebol, keď išli domov, išli len okolo.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 07.11.2023 okolo 17.00 hodiny večer sa stretli s J. H. a D. B. za obchodným domom Tesco v Spišskej Novej Vsi, niečo popili a išli do mesta, bolo okolo siedmej. Išli do nejakých klubov Ačko, Chicago alebo Cubano. Keď mali viac vypité, tak išli na Banícku ulicu, kde sa stal skutok. Chlapci tam začali otvárať autá, on mal dávať pozor. Vošli do jedného auta, ktoré bolo otvorené, pozerali do priehradky na spolujazdcovej strane a odcudzili hnedú peňaženku. O 15 minút sa mali stretnúť, potom ako sa stretli pred jeho panelákom na Baníckej, nevedel či to bolo presne po 15 minútach, tak mu dali bankomatovú kartu, ktorou zaplatil na Shell pumpe v Spišskej Novej Vsi

alkohol a cigarety, čo spolu skonzumovali. Na Shellku išli spoločne, platiť išiel on, chlapci ho čakali asi 20 metrov od cyklochodníka. Je mu ľúto, čo sa stalo, ak by tu bol poškodený, tak by sa mu ospravedlnil.

Obhajca navrhol odstrániť rozpor vo výpovedi obžalovaného A. B. z prípravného konania v časti týkajúcej sa barov kedy uviedol „Potom odtiaľ sme išli do mesta Spišská Nová Ves, kde sme znova niečo popili, boli sme aj v baroch Ačko a možno aj Cubano, ale nie som si istý či presne v týchto.“
Obžalovaný k prečítanej časti výpovede uviedol, že to tak bolo, ale nebol si istý.

Prokurátor navrhol odstrániť rozpor vo výpovedi obžalovaného A. B. z prípravného konania v časti: „Spomínate si, čo Vám povedal J. alebo D. predtým, ako ste išli na Shell a vykonal platby kartou? Odpoved: „Povedali mi niečo v zmysle, že choď kartu vyskúšať, či to pôjde a kúp alkohol. Ja som teda súhlasil a išiel som. Ako som povedal, ja som už mal vypité a vtedy som ľahko ovplyvniteľný a robím veci, čo by som inak nerobil.“
Obžalovaný k prečítanej časti výpovede uviedol, že to je pravda.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola po modifikovaní návrhu prokurátorom so súhlasom obhajcov a obžalovaných čítaná výpoveď svedka N. D. z prípravného konania. Svedok uviedol, že trvá na skoršej výpovedi. S odstupom času si už presný dátum nepamätá, ale niekedy v novembri minulého roka zaparkoval motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, striebornej farby na B. O. D. A. C. D.. Už si nespomína, či ho uzamkol, no je možné, že nie, pretože pri následnej obhliadke vozidla aj za prítomnosti policajtov si nevšimol, aby bol nejakým spôsobom poškodený zámok alebo iná časť vozidla. Keď vozidlo zaparkoval, bol to víkend, asi sobota poobede, išiel na byt na Baníckej ulici. Následne k vozidlu išiel asi až v pondelok, keď chcel ísť do práce, teda v nedeľu v ňom nebol, skúšal ho otvoriť cez ovládanie vozidla, no vozidlo nevydalo ten typický zvuk, ako keď sa otvorí, preto ho skúšal otvoriť a dvere boli otvorené. Po otvorení dverí zistil, že bol posunutý volant, sedačka, v aute boli rozsypané cukríky, ktoré tam mal a prišiel na to, že v aute nemá peňaženku, ktorá bola odložená v priestore, ktorý je pred sedadlom spolujazdca. Išlo o peňaženku hnedej farby zn. Hoffebelts zakúpenú asi pred 4 rokmi za cca 50,-eur z výroby, ktorá sa nachádza v Geologickom ústave v Spišskej Novej Vsi na Markušovskej ceste. V peňaženke sa nachádzali jeho osobné doklady, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne, platobná bankomatová karta vedená na jeho meno v Prima banke a mal tam aj nejakú hotovosť. Odcudzená mu bola len peňaženka s obsahom a iná škoda mu vo vozidle ani na vozidle nebola spôsobená. V aplikácii v mobile od Prima banky zistil, že pomocou platobnej karty, ktorú mal v peňaženke boli vykonané nejaké platby, asi 4, vo výške asi 30,-eur na benzínovej pumpe Shell. Následne to nahlásil na políciu a podal trestné oznámenie.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku na návrh obhajkyne bol prečítaný znalecký posudok č. 1/2024 vyhotovený FORENZA - znaleckou organizáciou psychiatrickou spol. s r. o., odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria na zistenie miery závislosti A. B. od návykových látok. Zo znaleckého posudku vyplýva, že A. B. je závislý od alkoholu a nespáchal skutok pod vplyvom duševnej choroby, nie je duševne chorý, v súčasnosti vykonáva súdom nariadenú ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou v psychiatrickej ambulancii MUDr. Henriety Hollovej. Počas liečby pravidelne raz za týždeň požíval alkoholické nápoje (najmä v piatok s kamarátmi). Spáchal skutok pod vplyvom alkoholu, preto bolo doporučené súdu zmeniť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou na formu ústavnú, pretože neplní svoj účel. Protitoxikomanické liečenie nie je potrebné, menovaný nie je závislý od žiadnej nelegálnej psychotropnej látky. V čase spáchania skutku bol v stave jednoduchej opilosti.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy Prima banky Slovensko, a.s. zo dňa 22.12.2023 vyplýva, že N. D., nar. XX.XX.XXXX má v banke zriadený a vedený účet od 17.07.2012. Z prehľadu transakcií platobnou kartou dňa 07.11.2023 vyplýva, že v uvedený deň neboli realizované transakcie na automate, išlo o bezkontaktné transakcie (priložením platobnej karty) bez zadania PIN u obchodníka SHELL, Elektrárenska 9, Spišská Nová Ves v čase od 03:55:14 do 04:1:24 hod. v sume 30,08 eur a dve neúspešné autorizácie v sume 16,03 eur a 1,64 eur o 04:16:40 hod. a 04:17:06 hod..

Zo správy podanej Mestom Spišská Nová Ves na obžalovaného A. B. vyplynulo, že bol prihlásený k trvalému pobytu v A. C. D., O. N. Q. XXXX/XX, tento pobyt mu bol zrušený a v súčasnosti je jeho trvalým pobytom Mesto Spišská Nová Ves. Menovaný nie je platcom dane z nehnuteľností, je slobodný,

deti v evidencii obyvateľov mesta Spišská Nová Ves nemá. V evidencii priestupkov Mestskej polície má 3 záznamy o priestupkoch a to dňa 24.08.2019 – VZN 6/2003 o čistote mesta, 24.11.2019 § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., krádež tovaru a 09.12.2019 zák. č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred alkoholizmom – konzum alkoholu mladistvou osobou.

Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 02.02.2024 A. B. bol dodaný do výkonu väzby dňa 01.12.2023 na príkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6Tp/73/2023 pre podozrenie z porušenia § 212 ods. 1 písm. b/, § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plní, režim dodržiava, doposiaľ mu nebola udelená žiadna odmena, ani uložený žiadny disciplinárny trest, počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený, sociálne kontakty udržiava prostredníctvom návštev v ústave, korešpondenčne a telefonicky.

Podľa odborného vyjadrenia v zmysle § 141 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 04.03.2024 podaného HOFFE leather s.r.o. predstavuje škoda spôsobená dňa 07.11.2023 poškodenému N. D. za 1 ks pánskej koženej peňaženky hnedej farby zn. Hoffebelts zakúpenej v roku 2019, sumu 60,-eur.

Podľa odpisu registra trestov A. B. má dva záznamy. Prvé je odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 3T/102/2017, kedy bol rozsudkom zo dňa 10.11.2017 uznaný vinným z prečinu krádeže, poškodzovania cudzej veci, porušovania domovej slobody a zločinu všeobecného ohrozenia a bol mu uložený úhrnný trest v trvaní 25 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom do 11.5.2020 a primeranými povinnosťami a obmedzeniami. Výkon trestu mu bol nariadený dňa 20.8.2021 v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienene prepustený s probačným dohľadom dňa 25.9.2023 Okresným súdom Prešov sp. zn. 4PP/48/2023 so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov a primeranými povinnosťami a obmedzeniami. Druhé odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 5T/59/2020 zo dňa 9.2.2021, kedy bol uznaný vinným zo zločinov týrania blízkej a zverenej osoby a vydierania. Bol mu uložený úhrnný trest v trvaní 3 rokov nepodmienene so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 13.2.2023. Súčasne mu bolo uložené protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný A. B. evidované 4 ukončené priestupky od 21.06.2019 do 07.03.2024, pričom ide o priestupky proti majetku, z toho 3 x za krádež a jedenkrát za poškodzovanie majetku.

Zo zápisnice o trestnom oznámení je zrejmé, že trestné oznámenie podal N. D. dňa 07.11.2023 o 08.40 hod., popísal skutok a uviedol, že z vozidla mu zmizla hnedá kožená peňaženka, v ktorej bola aj debetná karta, z ktorej sa dňa 07.11.2023 uskutočnili 4 platby na čerpacej stanici Shell v Spišskej Novej Vsi.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 07.11.2023 vyplýva, že uvedený deň o 10.15 hod. bola vyšetrovateľom a kriminalistickým technikom vykonaná ohliadka vozidla Škoda Octavia e. č. A., súčasťou je aj fotodokumentácia v počte 27 fotografií.

V obrazovej prílohe ORPZ-SN-OKP5-743-002/2023 je zachytený príchod podozrivej osoby dňa 07.11.2023 v čase o 03.50 hod. na prevádzku čerpacej stanice Shell, Elektrárenska 9 v Spišskej Novej Vsi, bezhotovostné platby za tovar vykonané podozrivým, ako aj odchod podozriveho z prevádzky.

Zo správy podanej Obcou Rudňany na obžalovaného D. B. vyplýva, že v obci má trvalý pobyt na adrese M. XXX, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami. Menovaný bol v roku 2022 riešený Mestskou políciou Spišská Nová Ves v súvislosti s požitím alkoholických nápojov mladistvou osobou. Následne bol riešený pracovníkom obecného úradu za účasti zákonného zástupcu, otca a bolo mu udelené pokarhanie obcou.

Zo správy podanej Obcou Harichovce na obžalovaného J. H. vyplýva, že menovaný nebol postihnutý v priestupkovom konaní obce Harichovce, je slobodný a jeho chovanie na verejnosti nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Podľa odpisu registra trestov J. H. má jeden záznam, ide o odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 3T/41/2020, kedy bol rozsudkom zo dňa 08.09.2020 uznaný vinným zo zločinu vydierania

v spolupáchateľstve, a bol mu uložený trest v trvaní 12 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov do 08.03.2022, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má J. H. evidovaných ukončených 7 priestupkov od 31.05.2021 do 07.03.2024, pričom ide väčšinou o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, 1 x priestupok proti majetku, a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa aktualizovaného odpisu registra trestov D. B., tento má evidované tri záznamy, prvé je rozhodnutie Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 94/23/8810 o podmienene zastavení trestného stíhania so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 05.05.2024, v trestnom konaní sa pokračovalo. Tunajším súdom sp. zn. 4T/114/2023 bol trestným rozkazom zo dňa 11.12.2023 uznaný vinným z prečinu krádeže, a bol mu uložený trest v trvaní 1 mesiaca podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 29.12.2024, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantné. Posledné odsúdenie je trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/19/2024 zo dňa 01.03.2024, právoplatným dňa 19.03.2024, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 4T/114/2023.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má D. B. od 12.03.2022 do 07.03.2024 evidované ukončené 3 priestupky, pričom ide o priestupok proti verejnému poriadku, priestupok proti majetku, a jeden priestupok vstúpil bez platného prepravného dokladu do priestorov na stanici, ktoré sú označené zákazom vstupu bez platného prepravného dokladu.

Z fotografie internetovej komunikácie medzi A. B. a D. B. vyplýva, že dňa 07.11.2023 o 17.59 hod. uskutočnili telefonický hovor a následne o 19.58 hod. medzi nimi prebiehala písomná komunikácia. A. B. uviedol, že to bolo po spáchaní skutku.

Zo správy Nemocnice Agel Levoča a.s. zo dňa 12.03.2024 vyplýva, že D. B. bol hospitalizovaný od 09.03.2024, hospitalizácia trvala a hospitalizovaný bol pre Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu: sy závislosti, erbias simplex gr. II s homocídnymi a suicidálnymi proklamáciami pri prijatí F10.2, pokus o samovraždu rezaním ľavého zápästia, u pacienta pominuli myšlienky na samovraždu, pokračuje ďalej v detoxikačnej liečbe a je schopný výpovede.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že prečiny neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a § 219 ods. 2 Tr. zákona, oba v spolupáchateľstve sa stali tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. sa ku skutkom priznal, popísal svoje konanie a úprimne ho oľutoval. Obžalovaní J. H. a D. B. spáchanie skutku popreli, avšak boli usvedčení výpoveďou spoluobžalovaného A. B.. Všetci traja potvrdili, že boli kamaráti, stretávali sa, chodili spolu von, popíjali za Tescom, chodili do barov, pohybovali sa aj po Baníckej ulici v Spišskej Novej Vsi. Aj keď obžalovaný B. a H. uviedli, že dňa 7.11.2023 spolu s obžalovaným B. neboli, súd ich obrane neuveril. Je evidentné, že sa dohodli, že budú „zatíkať“. Z ich výpovedí je zrejmé, že všetci spolu chodili von, a to aj na jeseň roku 2023, čo potvrdili a skutok sa stal 07.11.2023. Obžalovaný A. B. uviedol, že keď si vypije je ľahko ovplyvniteľný a tomu bolo tak aj v tomto prípade. Súd poznamenáva, že nielen obžalovaný A. B. má problémy s alkoholom, čo vyplynulo aj z čítaných listín. Predmetom kúpy tovaru na Shellke bol alkohol a cigarety, teda to, k čomu sa priznali obžalovaní, že sa stretávajú a popíjajú. Poškodený skutok nevidel, avšak popísal, čo mu bolo odcudzené. Zo správy Prima banky, a. s. a obrazovej prílohy z čerpacej stanice Shell je zrejmé, že boli vykonané neoprávnené platby a v akých výškach a kto ich zrealizoval (obžalovaný A. B.).

Súd má za to, že po takto vykonanom dokazovaní, obžalovaní po vzájomnej dohode v spolupáchateľstve naplnili po objektívnej, ako aj po subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a § 219 ods. ods. 2 Tr. zákona, pretože spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok a spoločným konaním neoprávnene a použili platobný prostriedok.

Z konania obžalovaných a okolností spáchania skutku je zrejmé, že všetci obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chceli ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je vlastníctvo vecí, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním zákonným spôsobom a výlučne jeho oprávneným držiteľom.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činov - úmyselným zavinením, následok, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaný, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Trestná sadzba prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona je od 6 mesiacov až 3 rokoch a Trestná sadzba prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona je 1 rok až 5 rokov.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného A. B. zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, ktorou je, že sa k spáchaniu činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (už v prípravnom konaní). Priťažujúcou okolnosťou je podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona spáchanie viacerých trestných činov, t. j. prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a tiež podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona. Záznamy v registri trestov obžalovaného sú ďalšou priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona. Vzhľadom na zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a keďže obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo žalovaného skutku, podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam mimoriadne znížil trest o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a takto uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, ktorý bude vykonávať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože už bol v prechádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Obžalovaný je navyše v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia s probačným dohľadom. Uložený trest je úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, keďže spáchal dva trestné činy.

U obžalovaného J. H. nezistil poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcou okolnosťou je podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona spáchanie viacerých trestných činov a keďže prevažuje pomer priťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba od 1 do 5 rokov ($60-12=48$, $48/3$ t.j. $16+12=28$). Obžalovanému takto uložil trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby. Uložený trest je úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože spáchal dva trestné činy. Takto uložený trest odňatia slobody mu podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 12 mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

U obžalovaného D. B. súd nezistil poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcou okolnosťou je podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona spáchanie viacerých trestných činov a keďže prevažuje pomer priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba od 1 do 5 rokov ($60-12=48$, $48/3$ t.j. $16+12=28$). Obžalovanému takto uložil trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, na dolnej hranici trestnej sadzby. Takto uložený trest odňatia slobody mu podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 12 mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. h)/ Tr. zákona bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Uložený trest je

súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchal skutky spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v konaní vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/114/2023. Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu, súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom sp. zn. 4T/114/2023 v trvaní 1 mesiaca so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Takto uložené tresty súd považuje za spravodlivé, ktoré splnia účel sledovaný Trestným zákonom tým, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, bude takto zabezpečená prevýchova obžalovaných, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Poškodený si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas, preto súd osobitným výrokom rozhodoval o nároku na náhradu škody. Bolo preukázané, že túto škodu spôsobili obžalovaní, súd ich preto zaviazal k jej náhrade spoločne a nerozdielne. Keďže poškodený si uplatnil škodu vo vyššej výške ako bola preukázaná, so zvyškom nároku ho súd odkázal na civilný proces.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.