

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Cb/167/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724203606
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6724203606.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeným JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 079 721 proti žalovanému PaletExpress, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7883/39, Zvolen, IČO: 36 380 431, právne zastúpeným advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758, o zaplatenie 103,82 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom žaloby doručenej na Okresný súd Zvolen domáhal od žalovaného úhrady istiny 103,82 Eur z dôvodu uplatneného regresu voči poistencovi žalobcu, ktorým bol žalovaný, v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poukázal, že žalovaný ako poistenec žalobcu dňa 09. 04. 2022 v čase o 11:55 h v A. B. spôsobil dopravnú nehodu, keď narazil do motorového vozidla zn. C. D. s EČV: E.. Škoda na poškodenom motorovom vozidle poškodeného bola vyčíslená na 519,08 Eur, ktorú žalobca za žalovaného poškodenému uhradil dňa 06. 05. 2022. Žalobca následne tvrdil, že žalovaný poistné za obdobie od 01. 03. 2022 do 31. 05. 2022, splatné dňa 01. 03. 2022, zaplatil až 26. 05. 2022, a teda v čase vzniku poistnej udalosti bol v omeškaní s platením poistného. Žalobcovi preto vznikol nárok voči žalovanému na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 16. 05. 2022 na úhradu sumy 103,82 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný sa voči výzve odvolal, žalobca regres opätovne prešetril, avšak listom zo dňa 18. 07. 2022 oznámil žalovanému, že na svojej pohľadávke trvá v nezmenenej výške. Žalovaný výzvu prevzal dňa 25. 07. 2022, pričom dlžnú sumu neuhradil, čím sa dostal do omeškania dňom 10. 08. 2022. Dlžnú istinu s príslušenstvom preto vymáhal v zmysle doručenej žaloby súdu. K žalobe žalobca pripojil Správu o nehode, Oznámenie škodovej udalosti, Uplatnenie nároku na náhradu škody, Faktúru č. 3007157493, Oznámenie o poistnom plnení, Výpis z databázy žalobcu, Výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy, Výzvu na zaplatenie zo dňa 16. 05. 2022 aj s doručenkou, Odvolanie a následnú Výzvu zo dňa 18. 07. 2022 aj s doručenkou.

2. Okresný súd Zvolen postúpil vec tunajšiemu súdu na rozhodnutie a to v zmysle Upovedomenia zo dňa 03. 10. 2024.

3. V konaní 63Cb/167/2024 tunajší súd vydal platobný rozkaz dňa 13. 11. 2024, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. V odpore žalovaný namietal nárok žalobcu v celom rozsahu a považoval ho za nedôvodný. V ňom poukázal, že žalovanému bol predpis na úhradu poistného za obdobie od 01. 03. 2022 do 31. 05. 2022 doručený až dňa 25. 05. 2022 a následne bol uhradený žalobcovi. Žalobca v korešpondencii predloženej žalovaným pritom tvrdil, že žalovanému zaslal predpis na úhradu poistného dňa 26. 01. 2022, avšak na požiadavku žalovaného ohľadne doručenia tohto predpisu nevedel žalovanému preukázať doručenie. Následne namietal i právne posúdenie omeškania s platením poistného tvrdeného žalobcom, pričom poukázal i na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/30/2019. V zmysle tohto rozhodnutia, ak boli dohodnuté štvrťročné splátky poistného, vo všeobecnej rovine by sa žalovaný dostal do omeškania s platením poistného, len ak by včas neuhradil poslednú splátku poistného, čo sa v danom prípade nestalo. Žalovaný bol v oneskorení s inou splátkou poistného, avšak podľa jeho tvrdenia na základe neskorého predloženia predpisu na úhradu poistného zo strany žalobcu. Rovnako žalobca nepreukázal, ako dospel k vyčísleniu nároku a jeho právny základ. Poistná zmluva ani samotné Všeobecné poistné podmienky vydané žalobcom nestanovujú spôsob výpočtu tohto nároku a žiadna dohoda o spôsobe jeho výpočtu neexistuje. Dôkazné bremeno je pritom na žalobcovi. Zákon o povinnom zmluvnom poistení stanovuje len maximálnu výšku, pričom vždy musí byť zachovaná zásada primeranosti medzi dôsledkami porušenia povinnosti a sankčným postihom, zásada poctivého obchodného styku a musí byť daný nárok v súlade s dobrými mravmi, čo podľa žalovaného nebolo naplnené. Na svoje tvrdenia predložil i listinné dôkazy, a to rozsudok Krajského súdu Prešov 13Co/30/2019, Poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, e-mailovú komunikáciu, Odpoveď, ako i Vyjadrenie k listu.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, avšak svoju neúčast' ospravedlnil. Zároveň súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní žalovaná strana zotrvala na dôvodoch uvádzaných v odpore, pre ktoré považovala nárok žalobcu za nedôvodný a žiadala ho zamietnuť. Keďže žalobca nebol prítomný na pojednávaní, súd vychádzal len z listinných dôkazov ním predložených k žalobe a z písomného obsahu žaloby. Následne súd ukončil dokazovanie vo veci samej a vydal rozhodnutie v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

5. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

6. Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

7. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, a preto ju zamietol v celom rozsahu. Súd odôvodňuje rozsudok nasledovne.

11. Medzi stranami nebolo spornou skutočnosťou, že žalovaný je poistencom žalobcu. Nespornou skutočnosťou je i poistná udalosť, ku ktorej došlo dňa 09. 04. 2022, keď vodič motorového vozidla značky F. XXXX s EČV: G. H. I. narazil do motorového vozidla značky C. D. s EČV: E., ktoré poškodil. Škoda na uvedenom motorovom vozidle bola v zmysle faktúry za opravu vyčíslená na sumu 519,08 Eur.

Nespornou skutočnosťou bolo, že žalobca za žalovaného poukázal poškodenému sumu 519,08 Eur. Následne žalobca v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. si uplatnil voči žalovanému sumu 103,82 Eur, ako náhradu časti poskytnutého plnenia poškodenému, keďže v čase od 01. 03. 2022 do 31. 05. 2022 bol v omeškaní s platením splátky poisťného a túto zaplatil až dňa 26. 05. 2022. Žalovaný uvedený nárok namietal, poukazoval na súdnu prax pri rozhodovaní o tom, či neuhradenie splátky poisťného má za dôsledok právo žalobcu uplatňovať regresný nárok voči svojmu poisťencovi. Z rozsudku citovaného žalovaným, a to Krajského súdu v Prešove 13Co/30/2019 zo dňa 22. 05. 2019 sa konštatuje v bode 19. tohto rozhodnutia, že predpokladom aplikácie uvedeného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP je kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to vyplatenie poisťného plnenia poisťovateľom z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a druhej, že poisťník bol v čase poisťnej udalosti v omeškaní s platením poisťného. V predmetnom prípade, ako i v prípade vedenom na tunajšom súde bolo sporné, či z uvedených podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne, bola naplnená druhá podmienka. Ďalej v bode 20. rovnako Krajský súd v Prešove uviedol, že v prípade otázky poisťného plnenia zákon o PZP v ustanovení § 8 ods. 2 ustanovuje, že poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie, avšak zároveň poukazuje na to, že dĺžku poisťného obdobia určujú Všeobecné poisťné podmienky. Z nich vyplynulo, že poistenie sa dojednáva na dobu neurčitú s poisťným obdobím na jeden technický rok, ak nie je v poisťnej zmluve ustanovené inak a článok 12 písm. p) Všeobecných poisťných podmienok upravuje, že technickým rokom sa rozumie časový interval 365 po sebe nasledujúcich dní a začína plynúť v deň poistenia. V poisťnej zmluve bolo označené, že poisťná doba je neurčitá. Z uvedeného vyplýva, že poisťná zmluva bola medzi stranami sporu uzatvorená na dobu neurčitú s poisťným obdobím jeden technický rok. Z obsahu uzatvorenej poisťnej zmluvy sa ďalej strany dohodli na spôsobe platenia ročne, so štvrťročnými splátkami, so začiatkom poistenia v tam uvedený dátum a následne mal žalovaný zaplatiť ročné poisťné v štyroch splátkach s presnou dobou splatnosti. V bode 21. tohto rozhodnutia ďalej súd poukázal, že keď poisťným obdobím bol jeden technický rok, žalovaný by sa do omeškania s poisťným dostal v prípade jeho neuhradenia, tak to znamená neuhradením poisťného ako celku, nie jeho časti. V predmetnom prípade sa strany poisťnej zmluvy dohodli, že poisťné bude zaplatené formou štvrťročných splátok, teda aj podľa názoru odvolacieho súdu by sa žalovaný dostal do omeškania s platením poisťného v prípade včasného neuhradenia poslednej splátky poisťného. Takisto zákon o PZP neustanovuje, že nezaplatenie splátky poisťného má za následok omeškanie s platením poisťného, ba navyiac ani Všeobecné poisťné podmienky poistenia nestanovujú takýto právny následok spojený s omeškaním uhradenia splátky štvrťročného poisťného a následok takéhoto omeškania. Preto je možné konštatovať, že zo žiadnych ustanovení nevyplýva, že by nezaplatenie čo i len jednej zo štyroch splátok ročného poisťného malo za následok omeškanie dohodnutého ročného poisťného obdobia. V bode 22. rovnako odvolací súd poukázal, že k omeškaniu by došlo až pri nezaplatení riadne a včas poslednej zo štyroch splátok ročného poistenia. V danom prípade prejednávacom na tunajšom súde je z predloženej asistenčnej karty – PZP zrejme, že technickým rokom bol rok od 01. 12. 2021 do 30. 11. 2022. Žalobca súdu neuviedol, v ktorých termínoch mal platiť žalovaný štvrťročné splátky, avšak z predpisu poisťného a z jeho tvrdení uvádzaných v žalobe je zrejme, že žalovaný neuhradil poisťné za obdobie od 01. 03. 2022 do 31. 05. 2022, splatné 01. 03. 2022, a teda vyplýva, že bol povinný ho platiť v splátkach. Vzhľadom na dátum platnosti asistenčnej karty PZP od 01. 12. 2021 je zrejme, že nešlo o poslednú splátku poisťného plnenia, ktorej splatnosť súdu nie je známa, avšak jej presný dátum je pre rozhodnutie súdu v danej veci irelevantné. Súd sa stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Prešove v tom smere, že k omeškaniu poisťného dochádza až nezaplatením poslednej zo štyroch splátok ročného poisťného. Až v danom prípade by mohlo dôjsť k omeškaniu s platením poisťného. Potom súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu o tom, že v čase škodovej udalosti, ak žalovaný bol v omeškaní s platením splátky štvrťročného poisťného, od 01. 03. 2022 do 31. 05. 2022, sa jednalo o omeškanie s platením poisťného ako takého a z tohto dôvodu i podľa článku 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. si mohol žalobca regresný nárok voči žalovanému uplatniť len v prípade, ak bol žalovaný v omeškaní s platením celého poisťného, nielen štvrťročnej splátky. Keďže žalovaný uhradil danú splátku len s oneskorením pár dní, pričom poslednú splátku technického roka poistenia daného vozidla uhradil včas, nedostal sa do omeškania s platením poisťného, a preto nevznikol nárok žalobcovi, ktorý si uplatnil danou žalobou. Súd ho preto zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %. O ich výške súd rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo, alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnej skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.