

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/194/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919200287
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinársciková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7919200287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a Mgr. Miloša Greguša v spore žalobkyne A. B. A., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v C. D. E. F. G. XX zastúpenej splnomocneným zástupcom H. I. C., nar. XX.X.XXXX bývajúcom v C. D. E. F. G. XX proti žalovaným 1/ INTEGRA s.r.o., so sídlom v Dargove na Hlavnej ulici č. 270, IČO: 36 211 095, 2/ AGRO-Da-Ba, s.r.o. so sídlom v Dargove na Novej ulici č. 12, IČO: 36 171 671, obaja zastúpení JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Krivej ulici č. 23 o zaplatenie 147,37 Eur, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 6C/15/2024-262 zo dňa 23.5.2024, takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v napadnutom výroku I. a III.
Žalovanému 1/ voči žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

- Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol (výrok I.), konanie voči žalovanému 2/ zastavil (výrok II.) a priznal žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100% (výrok III.)
- Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalobcu s použitím § 137 písm. a/ CS, § 278 CSP a § 279 CSP z dôvodu, že žalobkyňa sa bez ospravedlnenia nezúčastnila nariadeného pojednávania dňa 23.5.2024, majúc zároveň za to, že pre tento procesný postup boli splnené tiež všetky ďalšie zákonné predpoklady.
- Proti tomuto rozsudku proti výroku I. a III. podala žalobkyňa odvolanie z návrhom, aby odvolací súd rozsudok v napadnutých výrokoch I. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní v podstatnom žalobkyňa vo všeobecnej rovine namietala, že pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie neboli v danom prípade splnené zákonné predpoklady.
- Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu sa s procesným postupom súdu prvej inštancie stotožnil, majúc za to, že podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku boli splnené. Zároveň navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.
- Výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť, preto nebol predmetom odvolacieho konania (§ 367 ods. 2 CSP).
- Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 304 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 356 písm. b/ a contrario CSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 a contrario CSP, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP,

z hľadiska odvolacieho dôvodu podľa § 356 písm. b/ CSP a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 28.8.2025 o 9:20 hod., v pojednávacej miestnosti č. d. 207/2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 20.8.2025 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 3 CSP.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnené odvolacie dôvody a na odôvodnenie preskúmaného rozsudku bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval procesne správne, keď o žalobe žalobkyne rozhodol na pojednávaní dňa 23.5.2024 na návrh žalovaného 1/ rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalobkyne.

9. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak po a/ sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku neodstavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas sa vážnymi okolnosťami.

10. Vo vzťahu k samotnému odvolaniu žalobkyne proti rozsudku pre zmeškanie je potrebné uviesť, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je právny inštitútom v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zákonodarcu ho dôvodil tým, že kontradiktórnosť konania vyžaduje aktivitu oboch strán a je preto potrebné sankciovať aj procesnú pasivitu žalobcu. Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe o splnenie povinnosti na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2019 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného 1/ na zaplatenie sumy 137,97 Eur s prísl. a žalovaného 2/ na zaplatenie sumy 9,40 Eur s prísl. z titulu bezdôvodného obohatenia tvrdiac, že žalovaní užívali nehnuteľnosti v kat. úz. J. vo vlastníctve žalobkyne a to bez právneho titulu, bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy a nájomné žalobkyňi neplatili. Domáhala sa vydania bezdôvodného obohatenia za rok 2018. Zároveň si uplatnila aj náhradu trov konania.

12. Súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 3.11.2023 umožnil žalobkyňi, aby predniesla žalobu a jej podstatný obsah a žalovaným, aby sa k žalobe vyjadrili. Následne po prednesoch strán sporu súdu v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná. Zároveň uviedol predbežné právne posúdenie veci. Za nesporné považoval tvrdenia, že žalobkyňa sa domáha od žalovaného 1/ zaplatenia 137,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej sumy od podania žaloby do zaplatenia a od žalovaného 2/ zaplatenia sumy vo výške 9,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej sumy od podania žaloby do zaplatenia. Žalobkyňa voči žalovanému 2/ žalobu zobrala späť a domáha sa priznania nároku na náhradu trov konania, vo vzťahu k žalovanému 1/ trvá na podanej žalobe. Bolo nesporné, že žalovaný 2/ v roku 2020 uhradil žalobkyňi sumu 306,21 Eur, medzi ktorými je aj úhrada za užívanie jej pôdy v roku 2018. Za nesporné považoval aj okolnosť, že na súde prebiehalo viacero súdnych sporov, v ktorých sa žalobkyňa domáha od žalovaných vydania dlžného nájomného alebo vydania bezdôvodného obohatenia za rôzne časové obdobia. Následne za sporné skutkové tvrdenia považoval žalovanými namietanú povinnosť zaplatiť žalovanú sumu, nakoľko žalovaný bol toho názoru, že zmluvné povinnosti z nájomnej zmluvy si plní, a preto je žaloba voči nemu nedôvodná. Žalovaný 2/ nemal námietky voči späťvzatiu žaloby. Sporný podľa názoru súdu ostal právny titul, na základe ktorého sa žalobkyňa domáha od žalovaného 1/ uhradenia dlžnej sumy, keďže tvrdí, že ide o bezdôvodné obohatenie a žalovaný 1/ vo svojich vyjadreniach uviedol, že žalobkyňi plní všetko, resp. plnil všetko v súlade s nájomnou zmluvou. Zároveň poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trebišov vo veci sp. zn. 13C/93/2016, z ktorého vyplynulo, že žalovaný 1/ má vyporiadané všetky svoje dlžoby voči žalobkyňi. Žalobkyňa navrhla nariadiť znalecké dokazovanie za účelom určenia, či žalovaní užívali dotknuté nehnuteľnosti a navrhla pripojiť spisy Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/77/2018

a 4C/20/2020. Súd reagujúc na doplnenie dokazovania nariadením znaleckého dokazovania uviedol, že s poukazom na rozsudky Okresného súdu Trebišov obdobných veciach, návrhy a znalecké dokazovanie nebolo vykonané, pričom súd sa s týmto návrhom v odôvodnení rozhodnutia vypořádali. Uvedená okolnosť je známa stranám sporu. Súd prvej inštancie takto na základe predložených listinných dôkazov predbežne právne posúdil vec tak, že podaná žaloba sa mu javila nedôvodná. Povinnosťou žalobkyne pre úspešné uplatnenie jej nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia je preukázať súdu, že je vlastníkom nehnuteľností, ktoré bez právneho dôvodu užívali žalovaní (žalovaný 1/), a že takýmto konaním, resp. užívaním sa bezdôvodne obohatil v konkrétnej výške a že jej doposiaľ bezdôvodné obohatenie nevydal. Súd konštatoval, že nebola riadne preukázaná základná podmienka, a to že žalobkyňa je jednoznačne vlastníkom tých konkrétnych parciel a taktiež, že malo vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Povinnosťou žalobkyne pre úspech v spore malo byť ďalšími dôkazmi a argumentmi preukázať súdu, že jej nárok je dôvodný. Za týmto účelom súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že umožnil zástupcovi žalobkyne v lehote 5 dní doplniť svoje skutkové tvrdenia a prípadne, aby predložila svoje ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Zároveň boli strany sporu poučené o sudcovskej koncentrácii konania. Súd vo veci vytyčil ďalšie pojednávanie na deň 25.4.2024, ktoré však bolo odročené z dôvodu potreby posúdenia prípustnosti žalobkyne zvoleným zástupcom, nakoľko zistil, že zvolený zástupca žalobkyne opakovane vystupuje ako zástupca strán sporu v rôznych konaniach. Uznesením č. k. 6C/15/2024-237 zo dňa 10.4.2024 nepripustil zastúpenie žalobkyne H. K. L. G., nar. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že splnomocnený zástupca vystupuje, resp. vystupoval vo viacerých konaniach týkajúcich sa rôznych účastníkov a predmetov konania. Okrem návrhu na prerušenie konania, ktoré doručil H. K. L. G. žiadne iné listinné dôkazy, resp. návrhy na doplnenie dokazovania, žalobkyňou neboli predložené.

13. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 23.5.2024, na ktoré žalobkyňu a jej splnomocneného zástupcu riadne a včas predvolal. Žalobkyňa a jej splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom predvolanie na pojednávanie bolo doručené žalobkyňi dňa 13.5.2024 a splnomocnenému zástupcovi dňa 13.5.2024. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd, keďže sa riadne predvolaním účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie z dôležitých dôvodov, konal v neprítomnosti tejto strany sporu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy. Na pojednávanie konané dňa 23.5.2024 sa dostavil právny zástupca žalovaného 1/ (žalovaných), ktorý uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa sa nedostavila na pojednávanie, je možnosť' vydať v zmysle § 278 CSP rozsudok pre zmeškanie v neprospech žalobcu. Z uvedeného dôvodu navrhol súdu, aby takýto rozsudok vydal.

14. V prejednávanej veci súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalovaného 1/ na vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech žalobkyne majúc za to, že boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie.

15. Podľa posúdenia odvolacieho súdu sa súd prvej inštancie vo svojom procesnom postupe citovaným ustanovením zákona dôsledne riadil a jeho záver o naplnení všetkých ním ustanovených predpokladov pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, je správny. Z obsahu spisu totiž podľa zistenia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobkyňi bolo predvolanie na pojednávanie, nariadené na deň 23.5.2024, riadne doručené dňa 13.5.2024, žalobkyňa bola v predvolaní náležite poučená o následku nedostavenia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia, včítane o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila, pričom právny zástupca žalovaného 1/ za tejto procesnej situácie na pojednávani dňa 23.5.2024 navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie v neprospech žalobkyne. Odvolacia námietka žalobkyne, neadresne vytýkajúca nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, tak nemala reálny základ. Zároveň v prejednávanom spore nebol dôvod neprihliadať aj na správanie a postup žalobkyne v spore, ktorý začal podaním žaloby v roku 2019, pričom doposiaľ nebolo možné vo veci meritórne rozhodnúť a možno poukázať na to, že súd prvej inštancie na pojednávani dňa 3.11.2023 po predbežnom právnom posúdení veci súdom a odročenia pojednávania z dôvodu, aby žalobkyňa doplnila svoje skutkové tvrdenia a prípadne predložila ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, tak neurobila, pričom mala k dispozícii lehotu dlhšiu ako 5 dní. Ak teda žalobkyňa ako pán sporu dlhodobo nepostupovala v spore s náležitou procesnou aktivitou a jej pasivita bránila súdu v meritórnom rozhodnutí sporu, a bez riadneho ospravedlnenia sa nedostavila na nariadené pojednávanie dňa 23.5.2024, je dôvodné vyvodit' voči nej zákonnú sankciu v podobe zamietnutia žaloby rozsudkom pre zmeškanie, pričom využitie tohto zákonného procesného nástroja nemožno v žiadnom prípade považovať za porušenie, či

nerespektovanie jej procesných práv. Potrebne je zohľadniť aj procesné práva žalovaného 1/, ktorý bol dlhodobo nútený byť stranou sporu a ktorému prináleží právo využiť procesný nástroj vo forme návrhu na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

16. Odvolací súd upriamuje pozornosť na rímsko-právnu zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorej použiteľnosť opakovane judikoval aj Najvyšší súd SR, aj Ústavný súd SR, ktorá vo svojej podstate znamená, že práva patria len bdelym (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, a ktorí svoje procesné oprávnenie uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a podobne. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení.

17. Odvolací súd konštatuje, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech žalobcu v zmysle § 278 CSP, keď súd prvej inštancie rozhodol na pojednávaní, rozhodujúc o žalobe podľa § 47 písm. a/, na návrh žalovaného 1/, keď žalobkyňa sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola žalobkyňa poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a zároveň žalobkyňa neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

18. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a v závislom výroku III. (o trovách konania) v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pričom v odvolacom konaní úspešnému žalovanému 1/ priznal voči neúspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnom skončení veci.

22. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).