

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011209  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011209.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Jozefa Janíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. januára 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného

E. G.,

nar. XX.XX.XXXX v K. nad B., trvale bytom U. K. nad B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/42/2021 zo dňa 15. decembra 2021 a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/42/2020 zo dňa 27.05.2020 bol E. G. odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a § 14 ods. 1 Tr.zák, k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch uviedol, že lieky si nevysadil sám, ale mu ich vysadil psychiater, preto mu nemožno prisudzovať bizárne správanie. Hlásenie na cele stlačil preto lebo sa domnieval, že je to ako vo väzbe. Vulgárne sa vyjadroval, ale len na svoju osobu. Nikoho nezaujímalo, že nevedel, že si nemôže priniesť predmety na ošetrovňu. Hoci priznáva, že fajčil na cele, robia to vo výkone trestu všetci. Ústavný majetok nepoškodil úmyselne, ale preto, že spadol a zlomil dosku na WC. Priznáva aj slovný a fyzický konflikt s väzňom, ale tento slovné zaútočil na jeho matku a otca. Počas výkonu trestu veľa premýšľal a prišiel na chyby, ktoré urobil. Vstúpil si do svedomia a stanovil si priority. Po výkone trestu sa mieni podrobiť liečeniu, a vybavuje si pobyt v resocializačnej kresťanskej komunite.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa v prvom rade správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 415 Tr.por. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí aj vyjadril tak, že ospravedlňoval svoje prehrešky vo výkone trestu.

Senát nadriadeného súdu sa v ďalšom stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v podobe výkonu najmenej dvoch tretín uloženého trestu.

V správaní odsúdeného a plnení povinností vo výkone trestu odňatia slobody sa však vyskytli viaceré nedostatky, počnúc ťažkosťami už hneď na začiatku s adaptáciou na výkon trestu odňatia slobody. Bol aj disciplinárne potrestaný za fyzický konflikt so spoluväzňom. Program zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený, plní len čiastočne. Rezervy sú v oblasti edukácie, nekritického postoja k trestnej činnosti. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo ústavom vyhodnotené ako vysoké. Ústav na výkon trestu na základe uvedených skutočností neodporučil jeho podmienené prepustenie, nakoľko odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k správne záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že podľa hodnotenia odsúdeného doposiaľ došlo iba k jeho čiastočnej resocializácii, pričom v správaní odsúdeného vo výkone trestu sa vyskytli viaceré nedostatky, na základe ktorých nemožno skonštatovať polepšenie odsúdeného.

Na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné splniť všetky zákonom požadované podmienky. Hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj jeho postoj k porušeniam väzenského poriadku nepochybne svedčia najmä o tom, že na jeho prevýchovu je potrebné vplývať ďalším výkonom trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.