

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/100/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202636
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202636.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX-XX, D., toho času bytom E. F. XXXX/XXX, G. a otca: E. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. K. XXX/X, D. L. M., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal na súd prvej inštancie dňa 01.81.2025 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha určenia styku s maloletou A. každý piatok od 15.45 hod. do 17.00 hod. a posledný párný kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 11.00 hod. do 16.00 hod. Návrh otec odôvodnil tým, že už dlhšie obdobie matka robí schvaľnosti, aby nedošlo k stretnutiu s jeho dcérou. Nedodržavala rodičovskú dohodu podľa záznamu na polícii zo dňa 18.05.2025. Rovnako robí schvaľnosti aj pri poslednom stretnutí podľa rozhodnutia súdu – t. j. každá párna nedeľa (posledný párný týždeň v mesiaci) v čase od 11.00 hod. do 16.00 hod. Podobná situácia sa odohrávala dva roky po sebe, keď s maloletou dcérou nedošlo k styku počas celých prázdnin v roku 2023 a 2024. Otec uviedol, že chce predísť rovnakému scenáru. Posledné stretnutie ako nahradný termín bolo zorganizované nasledovne. V sobotu dňa 12.07.2025 v čase o 11.26 hod. volal exmanželke ohľadom nahradného stretnutia, čo je iba cca 24 hodín pred stretnutím. Nakoľko mu súd obmedzil stretnutia s dcérou na 1 deň v mesiaci, dohľadne sa vždy pripraví, všetky aktivity v ten čas rusí, aj zdravotné cvičenia na pohybové ústrojenstvo. Aj napriek tomu matka presunie stretnutie a nemá potrebu potvrdiť, či jeho návrh termínu platí alebo nie. Otec uviedol, že má zákaz kontaktovať exmanželku akokoľvek, vyhradne 24 hodín pred stretnutím. Stretnutie s dcérou bolo podmienené matkou, že je potrebné, aby prisiel do Tvrdosína k jej rodičom. Aj keď v rozhodnutí je Ružomberok, čo je hodina navyše cestovania, ale pristúpil na to, chcel vidieť dcéru a urobiť si pekný deň. Návrh matky bol, že sa pojdú kupiť, aj keď ho matka neustále pred dcérou ponizuje, že plávať nevie, suhlasil. Jeho návrh bola destinácia Aquapark Oravice, kde ju následne informoval, že existuje spolupráca a má vstupenky. Na to matka reagovala negatívne, že nie, pojdú do Poľska – Aquapark Chocholou. Pri príchode na dohodnuté miesto, teda k jej rodičom dostal informáciu, že idú nakoniec do aquaparku Oravice. Po príchode na parkovisko Oravíc, matka avizuje, že nemajú uteráky. On bol plne vybavený: nahradne osušky, deky, veci na hranie – plažový tenis, hádzanie suchej lopty s lapáčkami, plávajúce vankúšy (keď ich pred autom fučal kompresorom, matka ho zosmiešňovala, že to na čo, nakoniec A. si ich ako pomocu nevedela vynachvať). Nakuúpil malé minerálky, smoothie, zdravé tyčinky, rôzne druhy ovocia, vždy po 3 kusoch (myslel aj na matku). Aj keď nepochádza z Oravy, vie, že tam býva chladno a nenechal nič na nahodu. Do cca 14.30 hod. bolo všetko super. S dcérou stále behali na tobogány, potom do bazeňa, smiali sa a zrazu, keď išli z bazeňa, vidia, že

matka už nie je na ich lehátkach, ale presunula sa ku kamarátke, ktorá zhodou okolností bola sama aj s dcérou v rovnakom veku ako je A.. Tak samozrejme už nebol objekt záujmu, čo prirodzene chápe, ale matka ho úplne odpísala a cca do 15 minút vytvorili svoju partiu a išli aj spoločne na obed, kde už nebol víťany. Keďže bol v bazeňe ako odhodenec a prebiehala debata exmanželky s jej kamarátkou a všetko počul, bolo to až ťažké pre neho. Bolo evidentné, že exmanželka bola už vopred dohodnutá s kamarátkou. Verí, že keby súd požiadal o dodanie posledných sms (výpis) komunikácie exmanželky v uvedenom termíne, dozvie sa viac. V každom prípade, po tomto incidente a ponížení jeho osoby pred verejnosťou v zmysle jeho diagnózy, čo ho dohnalo až k slzám, nechal všetky veci aj stravu či pitie na osuškách, ktoré doniesol a s dcérou sa rozlúčil a odisiel. Nedokázal uniesť emócie aj potom, čo mu dcérka hovorila v bazeňe, že ako pred stretnutím opätovne na jeho osobu boli určité diskusie zo strany starej matky a sestry exmanželky. Dcéra chce byť s ním, a preto žiada okrem ponechania každej poslednej párnej nedele v mesiaci aj každý piatok v čase od 15.45 hod. do 17.30 hod. pre spoločnú večeru. Esťe dáva do pozornosti vydané exekúcie voči jeho osobe – posledné ohľadne výživného (určite dojde k presetrovaniu, nakoľko niektoré chyby platby boli odsúhlasené ex-manželkou v zmysle – citujem: „keď si zaplatil (napr. obed, vstup na akciu), tak si to odraťaj z výživného“). Teraz tvrdí opak a zisťuje, aká je záležitosť, rovnako zatajenie prijatia hotovosti. Je v jeho najlepšom záujme byť čo najviac s dcérou, 1 x do mesiaca je absolútne nedostatocne. Dcéra ide do 3. ročníka a potrebuje (vyžaduje) prítomnosť svojho otecka. Verí, že rozhodnutie bude transparentné a v súlade s ľudskými právmi – dieťať a či rodiča. Matka robí „schvaľnosti,“ - domnieva sa, že ide aj o priestupok. Aj pri poslednom stretnutí, čo uvedie v riadnom konaní.

2. Na základe výzvy súdu sa matka vyjadrila k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vyjadrení matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Súd rozhodol v riadnom konaní na pojednávaní dňa 03.06.2025 o úprave styku otca s maloletou dcérou A.. Na pojednávanie sa otec nedostavil. Súd rozhodol o úprave styku v jej prítomnosti akýkoľvek posledný párnny kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 11.00 hod. do 16.00 hod. Súď zároveň vyzval oboch rodičov, no najmä otca, aby vopred včas oznámil, že styk nebude možný realizovať a to najneskôr 24 hodín pred realizáciou styku. Hlavným dôvodom bol fakt, že sa s maloletou A. pravidelne v čase stretnutí dostavovali na miesto stretnutia určené súdom, kde otec neprišiel a ani to dopredu neoznámil. Dcéra bola z toho veľmi frustrovaná, sklamaná a nahnevaná, čo bolo konsultované v jej prezívaní aj odborníkmi v centrách za asistencie, ktorých sa počas konania styk realizoval. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kde žiada, aby mu súd rozšíril stretávanie o každý piatok v čase od 15.45 hod. do 17.30 hod. pre spoločnú večeru. V neodkladnom opatrení matku nepravdivo osuduje a predostiera taký priebeh stretnutí, ktoré sa však v skutočnosti tak ako opisuje otec nerealizovali. Matka podrobne vo vyjadrení opísala, akým spôsobom prebiehali stretnutia počas leta dňa 13.07.2025, kedy sa boli spoločne s otcom a dcérou kúpať v Oraviciach a dňa 21.07.2025, kedy stretnutie prebehlo v Bešeňovej od 11.45 hod. do 16.15 hod. Otec meškal takmer hodinu. Matka zároveň upozornila, že stretnutia, ktoré mali prebehnúť ešte v júni v dňoch 01.06. a 15.06., sa neuskutočnili, pretože otec sa na tieto nedostavil a opäť ani neoznámil, že nepríde. Matka predložila sms komunikáciu s otcom ohľadom dohadovania sa stretnutí a zároveň miesta, kde sa budú stretnutia realizovať. Stretnutie počas prázdnin vychádzalo ešte na deň 24.08.2025, avšak na toto stretnutie sa otec nedostavil a ani nedal vedieť 24 hodín vopred, že nepríde. Matka z opatrnosti bola nahlásiť skutočnosť, že otec na stretnutie neprišiel na Okresné riaditeľstvo PZ v Ružomberku, nakoľko je neustále z jeho strany obviňovaná, že mári jeho stretnutia s dcérou, pritom je to práve otec, ktorý sa na stretnutia nedostavuje. Uvedené dokazuje, že otec nie je schopný sa dostať na súdom určené stretnutie jedenkrát v mesiaci, nemá prehľad o jedinom stretnutí mesačne, tak je nepochopiteľné, prečo žiada stretnutia každý piatok. Matka bude pripravená na stretnutie a otec aj tak nepríde, čo sa v minulosti už mnohokrát udialo. Matka poukázala na to, že otec podal v rovnaký deň 30.07.2025 aj ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti matke jeho druhého dieťaťa, ktoré má jeden rok. Otec neustále šikanuje matky svojich detí podávaním neodkladných opatrení a navyše takto nedôvodne zaťažuje súdy. Otec klamal niekoľko rokov na súde ohľadne svojho ťažkého alkoholizmu a tiež ohľadne stretnutí, na ktoré nechodil. Dokladoval falšnou lekárskou správou, že nemá závislosť na alkohole a dokonca dokázal zariadiť vymazanie krvných odberov z databázy UNILABS, k čomu sa aj predtým priznal, že to dokáže. Neustále zaťažuje súdy, políciu a sociálne inštitúcie svojimi neopodstatnenými podnetmi. Jeho racionalizmus sa úplne vytratil, nemá pojem o živote svojej dcéry a o čase, ktorý trávi bez neho. Neuvedomuje si, že dieťa má tiež city a svoje národy a to, že on nedodržava nastavené pravidlá. A škodí a ubližuje. Otec sa neustále doma hávač s jeho rozsahu práv na stretnutia s dcérou, no nevie pochopiť, že jeho zdravotný

stav je vážny. Od 18.05.2025, kedy bol na kriminálnej polícii, sa z piatich stretnutí nezučastnil dvoch a aj to o nich napísal návrh na neodkladné opatrenie. Otec trpí ťazkou formou alkoholizmu, čo bolo preukázané aj na súdnom pojednávaní, kde si súd vyzíadal lekárske správy z hospitalizácií vo Fakultnej nemocnici v Žiline, kedy bol nútený vyhľadať lekársku pomoc v stave ťazkejho opilstva. Prvá hospitalizácia bola v januári 2025 a na sledne bol v apríli 2025 privezený RZP, ktoru zavolala matka pre zvracanie krvou. V septembri 2024 bol hospitalizovaný pre epileptický záchvat, ktoré mal opakované už v minulosti. Dosledkom dlhodobeho alkoholického abužu sa u otca rozvinulo poškodenie mozgu, čoho prejavom sú na jednej strane opakované epileptické záchvaty a na druhej strane rozvoj poruchy osobnosti, znížene kognitívne schopnosti, emocionálne opľosťenie, iracionálne a paranoidné myslenie. V prípade otca mal chronický alkoholizmus za následok nielen poškodenie pečene do štádia cirhózy, ale dosledkom cirhózy vznikli pazera kové varixy, z ktorých pri posledných hospitalizáciách krvácal. Z tohto doľvodu treba na otca prihliadať ako na choreho človeka, čo je potvrdené v prepušťačích správach z hospitalizácií, ale tiež zo znaleckého posudku nariadeného súdom od znalkyne PhDr. N. O.. Vzhľadom na uvedené matka navrhla návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasna úprava pomerov u účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať doľsledne doľkazy na preukázanie doľvodnosti navrhovaneho neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypocťuti. Vo veciach starostlivosti súdu o malolete deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloleteho dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia ineho

za'vaz'ne'ho do^vodu, je namieste rozhodnu't' neodkladny'm opatreni'm pred rozhodnuti'm vo veci samej. Súd konštatuje, že návrh otca nenapĺňa vyššie uvedené striktné vymedzené kritéria pre naplnenie účelu neodkladného opatrenia, teda podmienky pre jeho vydanie.

12. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pár týždňov po právoplatnom skončení konania vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/47/2024 o určení styku otca s maloletou A. B.. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.06.2025, sp. zn. 20P/47/2024 súd určil styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou posledný páry kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 11.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky v mieste bydliska maloletej s tým, že obidvaja rodičia sú povinní navzájom sa informovať o okolnostiach, pre ktoré sa nemôže styk otca s maloletou realizovať, a to minimálne 24 hodín vopred formou SMS správy a v prípade nemožnosti realizovať styk otca s maloletou v stanovenom termíne kvôli prekážke na strane matky alebo maloletej je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín v rovnakom časovom rozsahu. Súd zároveň uložil matke povinnosť informovať otca dvakrát mesačne vždy v páry kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu formou SMS správy zaslanej na telefónne číslo otca o zdravotnom stave maloletej vrátane návštevy odborných lekárov. Otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popisuje priebeh styku s maloletou A. dňa 12.07.2025, ktorý nebol podľa jeho predstáv. Toto ale nie je dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia. Otec sa neodkladným opatrením domáha určenia styku v rozsahu, ktorý má určený podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.06.2025, sp. zn. 20P/47/2024. Nie je možné duplicitne určovať styk otca s maloletou neodkladným opatrením, keď styk v posledný páry kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 11.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky je už určený rozhodnutím súdu. Pokiaľ otec nad tento rámec neodkladným opatrením požaduje určiť styk každý piatok v čase od 15.45 hod. do 17.00 hod. za účelom spoločnej večere, tento návrh nijako neodôvodnil, ani neuviedol, prečo by mal byť takýto rozsah styku určený neodkladným opatrením. Otec neosvedčil žiadnu bezprostredne hroziacu ujmu, ani nijaké ohrozenie, ktoré by odôvodňovalo určenie uvedeného styku každý piatok.

13. Súd dáva na tomto mieste do pozornosti, že otec proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.06.2025, sp. zn. 20P/47/2024 nepodal odvolanie, nedomáhal sa teda opravným prostriedkom iného rozsahu styku, než aký súd v uvedenom rozsudku určil, preto je jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný, keď v riadnom konaní o určenie jeho styku s maloletou A. sa takéhoto styku vôbec nedomáhal. Súd dáva do pozornosti celý obsah spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/47/2024 a osobitne odôvodnenie rozsudku, kde súd podrobne dôvodil prečo pristúpil k určeniu styku otca s maloletou iba jedenkrát v mesiaci. Otec počas celého konania sp. zn. 20P/47/2024 deklaroval abstinenciu od alkoholu, avšak bolo v tomto konaní preukázané, že otec nemá požívanie alkoholu pod kontrolou a alkoholizmus sa u neho opakuje v recidívach. Otec má stanovenú diagnózu: chronická ebrieta etylica. Z týchto dôvodov mal už v minulosti určený styk v prítomnosti matky. Súd vzhľadom na zistené skutočnosti nemohol pristúpiť k úprave styku otca s maloletou bez prítomnosti matky. Rovnako bolo v priebehu konania sp. zn. 20P/47/2024 preukázané, že otec sa opakovane nedostavoval na dohodnuté termíny stretnutí. Stalo sa, že pre jeho zdravotné a osobné problémy dcéru nevidel a nestýkal sa s ňou aj niekoľko mesiacov (za obdobie od júla 2024 do novembra 2024 realizoval styk s maloletou jediný raz a to dňa 14.07.2024). Styk sa v minulosti nerealizoval z väčšej miery z dôvodov na strane otca a nie z dôvodov na strane matky, či maloletej, kedy sa opakovane stalo, že otec nedal matke vedieť a na stretnutia sa nedostavil. Matku pritom nedôvodne atakoval sms správami a telefonátmi, preto súd v rámci civilného konania (uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.10.2024, sp. zn. 7Co/131/2024) uložil otcovi zákaz kontaktovať matku za iným účelom ako je jeho styk s maloletou, pričom najskôr 24 hodín pred začatím styku. Návrh otca na určenie styku s maloletou každý piatok je pre všetky vyššie uvedené dôvody absolútne nedôvodný a nebola vôbec osvedčená naliehavá potreba uvedenej úpravy. Styk podľa aktuálneho rozsudku prebieha, a preto nie je dôvod, aby súd akokoľvek zasahoval do usporiadania vzťahov medzi účastníkmi konania neodkladným opatrením. Navyše, ako matka uviedla vo vyjadrení k tomuto návrhu, otec nevyužíva ani rozsah stretnutia jedenkrát mesačne, keď sa napriek podanému neodkladnému opatreniu nedostavil na styk dňa 24.08.2025 a to opätovne bez toho, aby vopred oznámil, že sa na stretnutie nedostaví. Uvedenú skutočnosť matka preukázala podaním oznámenia na políciu o tom, že otec v uvedený deň na stretnutie neprišiel. Nie je možné vôbec uvažovať o rozšírení styku otca s maloletou A. za takejto situácie, keď otec opakovane nevyužíva súdom určený rozsah styku. Už v minulosti otec zaťažoval súd podávaním nedôvodných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, či už samostatných návrhov (sp. zn. 20P/4/2025) alebo návrhov v rámci prebiehajúcich konaní o určenie výživného (sp. zn. 20P/95/2023) či o určenie styku

s maloletou A. (sp. zn. 20P/47/2024). Týmito návrhmi sa podobne ako v posudzovanom prípade domáhal totožnej úpravy ako v konaniach vo veci samej. Ani v jednom prípade nebolo otcovi vyhovené, nakoľko jeho návrhy nespĺňali zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie neslúži na úpravu rodičovských práv a povinností len pro forma. Ide o inštitút, ktorým sa zasahuje do vzťahov účastníkov konania len v prípade osvedčenia jeho nevyhnutnosti (naliehavosti), keď vec „neznesie odklad“, najmä v prípadoch, kedy je nevyhnutné usporiadať vzájomné vzťahy inak ako reálne fungujú medzi účastníkmi konania, čo však v konaní osvedčené nebolo. Súd nevzhliadol žiadny dôvod, ktorý by umožňoval vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože sa návrhom domáha úpravy, ktorá je už upravená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.06.2025, sp. zn. 20P/47/2024 a vo zvyšku návrhu (určenie styku každý piatok v rozsahu 75 min. od 15.45 hod. do 17.00 hod.) nie je bezodkladná ani nevyhnutná a je navyše absolútne nedôvodná pre správanie a postoje otca ako súd zdôvodnil v odseku 12. a 13. tohto uznesenia.

15. Podľa § 52 CMP, z'riaden z u'častníkov nema' na'rok na na'hradu trov konania, ak tento za'kon neustanovuje inak. Su'd o na'hrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a z'riadnemu z u'častníkov konania nepriznal na'rok na na'hradu trov konania, nakoľko v mimosporov'ych konaniach je v za'sade vylučeny' na'rok na na'hradu trov konania, pričom su'd nezistil naplnenie z'riadnej z vy'nimiek upraven'ych v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).